



UNION EUROPÉENNE
Fonds Européen de
Développement Régional



Région
Provence
Alpes
Côte d'Azur

Evaluation de mise en œuvre du PO FEDER-FSE

Réunion technique FEDER FSE
PO FEDER FSE 2014-2020

29 Novembre 2017

QUESTIONS ÉVALUATIVES & AVANCEMENT

LOT 1 – FSE	LOT 2 - FEDER
Q0 – Bilan des réalisations et analyse de la dynamique de la programmation	
Q1 – Comment la Région pourrait-elle mieux <u>mobiliser</u> les porteurs de projets autour du PO Régional et mieux mobiliser le PO sur les <u>politiques régionales</u> ?	Q1 - Dans quelles mesures <u>l'organisation</u> et les <u>outils</u> mis en place par l'Autorité de Gestion à destination des porteurs de projets et des bénéficiaires contribuent-ils bien à une mise en œuvre efficace?
Q2 - Comment l'autorité de gestion pourrait-elle mieux accompagner les bénéficiaires du FSE pour anticiper les <u>freins à la certification</u> repérés en amont et en aval de la programmation ?	Q2 - Dans quelles mesures l'Autorité de Gestion peut-elle optimiser <u>l'efficacité des procédures</u> ... tout en conservant une maîtrise égale des <u>risques</u> ?
Q3 – Dans quelles mesures le système de suivi permet-il d'appréhender les effets du PO (résultats et impacts) de manière fiable ?	

- Les 2 missions d'évaluation ont abouti sur des rapports intermédiaires visant à répondre aux questions évaluatives. Le rapport intermédiaire N° 2 sur le volet FSE doit être remis.
- Phase d'élaboration des recommandations en cours

Q0 – BILAN DE LA PROGRAMMATION FEDER

UNE DYNAMIQUE GLOBALE TRÈS POSITIVE

- Une dynamique globale du PO très positive par rapport à la moyenne des Po français
- Un véritable effort de priorisation sur des dossiers structurants et les critères de performance

... AVEC DES DÉSÉQUILIBRES

- Plusieurs priorités d'investissement en situation effective ou potentielle de surconsommation: Pi 1a, Pi 1b, Pi 2a...
- Inversement, plusieurs priorités d'investissement (Pi 2b, 4a, 4d et 6d notamment) marquées par un retard relatif, lié à différents facteurs:
 - La maturité et la qualité des dossiers
 - Des problématiques de sécurisation juridique (instruction sur régimes d'aides d'Etat)
 - La difficulté à maintenir la fréquence et la régularité des AAP sur l'ensemble des Pi
 - ..

Q0 – BILAN DE LA PROGRAMMATION FSE

PRÉALABLE :

Une analyse ciblée sur un seul axe, l'axe 5 du programme, relevant d'une priorité d'investissement unique et composé de 4 objectifs spécifiques.

UNE DYNAMIQUE D'ENSEMBLE POSITIVE

- Une programmation dans une bonne dynamique, principalement emmenée par les opérations relatives à la commande régionale de formation (relevant de l'OS 5B), levier pour améliorer les compétences et les qualifications et contribuer à améliorer l'accès et le retour à l'emploi.

UN HÉTÉROGÉNÉITÉ EN FONCTION DES OS

- A un niveau plus fin, le niveau de programmation est relativement hétérogène entre les 4 objectifs spécifiques : 3 OS sur les 4 composantes de l'axe 5 sont en sous programmation.
- Malgré des appels à propositions qui laissent d'importantes marges de manœuvre et les actions d'animation mises en œuvre, peu de porteurs de projets se positionnent sur les OS 5A et 5D.
- Certains projets présentés ne répondent pas aux différents critères de sélection (notamment sur la qualité du projet), d'autres ont été réorientés vers le PON FSE.
- Les orientations politiques ont amené à réajuster l'OS 5C ciblé sur les jeunes en forte précarité, y compris jeunes les jeunes sous main de justice.

Q1 – ACCOMPAGNEMENT DES PORTEURS (FEDER)

UNE SATISFACTION GLOBALE DES PORTEURS (ENTRETIENS QUALITATIFS):

- Un niveau très élevé de satisfaction des porteurs des projets sur la qualité d'accompagnement, tant en phase de candidature que d'instruction;
- Une logique d'AAP comprise et appréciée, y compris par les « non sélectionnés »; elle favorise un accès simple à l'information.
- Une séparation des fonctions (animation / instruction) plutôt comprise par les porteurs, en dépit de quelques incompréhensions ponctuelles;

... QUELQUES POINTS D'AMELIORATIONS :

- Un véritable problème de délais d'instruction et de conventionnement, principal motif d'insatisfaction des porteurs;
- Des outils d'accompagnement globalement complets (sauf sur les indicateurs), mais qui pourraient gagner en lisibilité.

Q1 – MOBILISATION ET ACCOMPAGNEMENT DES PORTEURS EXTERNES ET INTERNES (FSE)

UNE FORTE MOBILISATION POUR PROMOUVOIR L'AXE 5

- Une mobilisation importante pour communiquer sur les possibilités de financement
- Une logique d'appel à propositions qui permet aux éventuels porteurs de se préparer dans de bonnes conditions : 3 jalons dans l'année

UN ACCOMPAGNEMENT EN PLACE

- Un accompagnement de qualité tout au long des étapes conduisant à la sélection des opérations et un « équipement » du porteur pour répondre à ses obligations
- Des outils mis à disposition jugés pertinents

DES AXES DE PROGRÈS POUR AMÉLIORER L'IMAGE DE MARQUE DU FSE TRÈS « ÉCORNÉE » ET SUSCITER DE NOUVEAUX PROJETS :

- Une approche plus individualisée et plus ciblée à mettre en œuvre au titre de la communication : réseau de parrainage, acteurs du conseil en évolution professionnelle, OPCACIF, CAP Emploi par exemple ...
- Une concertation avec les autres financeurs à renforcer : des synergies pour la détection de porteurs et l'optimisation des cofinancements

Q2 – PROCÉDURES DE GESTION FEDER

LES APPELS À PROJETS

- La mise en œuvre exclusive par AAP apparaît apparaître avoir un vrai effet positif sur la dynamique et la qualité de la programmation
- ... mais aussi quelques inconvénients:
 - **Effet « d'appel d'air »**, avec des dossiers nombreux, parfois « hors cadre », et in fine un engorgement de l'instruction.
 - Des **écarts entre « l'éligible » et le « sélectionnable »** potentiellement génératrice de frustration pour les porteurs, notamment sur les projets d'ingénierie, d'études amont
 - Une difficulté à maintenir le même rythme d'AAP sur toutes les Pi

INSTRUCTION

- Des critères de recevabilité parfois très exigeants
- Une instruction qualitative et minutieuse, soucieuse d'une bonne sécurisation, au prix de délais importants
- Des taux de rejets / abandons élevés

Q2 – PROCÉDURES DE GESTION FSE

INSTRUCTION

- Une instruction approfondie et outillée
- Un outillage des bénéficiaires au regard de leurs obligations...
- ...mais peut être mis à disposition trop tardivement pour pleinement anticiper l'ensemble des obligations relatives au cofinancement du FSE (notamment sur la dimension indicateurs)

CONVENTIONNEMENT

- Des signatures d'actes attributifs trop tardives générant des difficultés pour certains des bénéficiaires

CONTRÔLE

- Un référentiel de contrôle visant à sécuriser voire à sur-sécuriser
- Des délais trop longs et donc des paiements très tardifs

Q3 – FIABILITÉ DES DONNÉES

FIABILITÉ DES DONNÉES FEDER

- Aucune incohérence majeure détectée dans les valeurs, une attention forte portée dans le cadre de l'instruction;
- Mais des axes de progrès dans l'outillage des bénéficiaires et des instructeur, ainsi que dans la structuration des procédures.


FIABILITÉ DES DONNÉES FSE

- Une complexité liée aux indicateurs eux-mêmes (microdonnées) et aux exigences précisées tardivement par la CE
- Un problème structurel de complétude, fortement lié aux retards de déploiement de Synergie;
- Un système transitoire « artisanal » pour les opérations hors PRF, qui s'accompagne de multiples erreurs, sur la cohérence des données individuelles et leur consolidation. Un impact limité sur les valeurs d'ensemble;
- Une prise en compte de la problématique par l'AG, avec un plan de rattrapage et la mise en place d'un SI complémentaire au SI mis en place pour la commande publique de formation qui crée les conditions de contrôle de la cohérence des données.

Q3 – FIABILITÉ DES DONNÉES

ATTEINTE DES CIBLES DU CADRE DE PERFORMANCE

- Conduite d'une analyse des écarts aux cibles sur l'ensemble des indicateurs du cadre de performance. Et analyse des causes:

1/ Dynamique de programmation : 

2/ Evolution dans le ciblage opérationnel 

3/ Erreur de la méthodologie définition de la cible : 

- 6 indicateurs du cadre de performance FEDER concernés par des problèmes de méthodologie initiale de détermination de la cible.
- Une sous-estimation des cibles du cadre de performance sur le FSE pour certains indicateurs. Un indicateur a priori peu en cohérence avec la PI sélectionnée par l'AG