



The European Agricultural Fund for Rural Development:  
Europe investing in rural areas

Région



Provence-Alpes-Côte d'Azur

# **Rapport annuel de mise en œuvre**

## **France - Rural Development Programme (Regional) - PACA**

| <b>Rapport annuel de mise en œuvre</b>           |   |
|--|---|
| <b>Période</b>                                   | 01/01/2016 - 31/12/2016                                   |
| <b>Version</b>                                   | 2016.0  |
| <b>Statut - Nœud actuel</b>                      | Renvoyé par la CE pour modification - European Commission |
| <b>Référence nationale</b>                       |   |
| <b>Date d'approbation par le comité de suivi</b> | 29/06/2017  |

| <b>Version du programme en vigueur</b> |  |
|--|--|
| <b>CCI</b>                             | 2014FR06RDRP093  |
| <b>Type de programme</b>               | Programme de développement rural   |
| <b>Pays</b>                            | France   |
| <b>Région</b>                          | Provence-Alpes-Côte d'Azur   |
| <b>Période de programmation</b>        | 2014 - 2020  |
| <b>Version</b>                         | 1.2  |
| <b>Numéro de la décision</b>           | C(2015)5805  |
| <b>Date de la décision</b>             | 13/08/2015   |
| <b>Autorité de gestion</b>             | Région Provence-Alpes-Côte-d'Azur  |
| <b>Organisme de coordination</b>       | Agence de Services et de Paiement - Mission de coordination des organismes payeurs des fonds agricoles |

# Table des matières

|   |    |
|---|----|
| 1. INFORMATIONS CLÉS SUR LA MISE EN ŒUVRE DU PROGRAMME ET SES PRIORITÉS.....  | 9  |
| 1.a) Données financières .....  | 9  |
| 1.b) Indicateurs communs et spécifiques au programme et valeurs cibles chiffrées .....  | 9  |
| 1.b1) Tableau récapitulatif .....   | 9  |
| 1.c) Informations clés sur la mise en œuvre du PDR sur la base des données issues des points a) et b) par domaine prioritaire .....   | 15 |
| 1.d) Informations clés sur les progrès réalisés par rapport aux valeurs intermédiaires définies dans le cadre de performance sur la base du tableau F .....                           | 19 |
| 1.e) Autre élément spécifique du PDR [facultatif] .....   | 21 |
| 2. ÉTAT D'AVANCEMENT DU PLAN D'ÉVALUATION .....   | 22 |
| 2.a) Description de toutes les modifications apportées au plan d'évaluation, dans le PDR au cours de l'exercice, avec leur justification. ....  | 22 |
| 2.b) Description des activités d'évaluation menées au cours de l'année (en ce qui concerne la section 3 du plan d'évaluation). ....   | 22 |
| 2.c) Description des activités entreprises dans le cadre de la fourniture et de la gestion des données (concernant la section 4 du plan d'évaluation). ....                           | 23 |
| 2.d) Une liste des évaluations réalisées, y compris des références à l'adresse où elles ont été publiées en ligne. ....   | 24 |
| 2.e) Un résumé des évaluations réalisées mettant l'accent sur les constatations de l'évaluation. ....   | 25 |
| 2.f) Description des activités de communication entreprises dans le cadre de la publicité donnée aux conclusions de l'évaluation (concernant la section 6 du plan d'évaluation). .... | 25 |
| 2.g) Description du suivi donné aux résultats de l'évaluation (en ce qui concerne la section 6 du plan d'évaluation). ....  | 26 |
| 3. PROBLÈMES ENTRAVANT LA RÉALISATION DU PROGRAMME AINSI QUE LES MESURES PRISES .....   | 27 |
| 3.a) Description des mesures prises pour assurer la qualité et l'efficacité de la mise en œuvre du programme .....  | 27 |
| 3.b) Mécanismes de mise en œuvre de qualité et efficaces .....  | 30 |
| 4. MESURES PRISES POUR METTRE EN ŒUVRE LE SOUTIEN TECHNIQUE ET LES EXIGENCES EN MATIÈRE DE PUBLICITÉ DU PROGRAMME .....   | 31 |
| 4.a) Mesures prises et état d'avancement en ce qui concerne la mise en place du RRN et la mise en œuvre de son plan d'action .....  | 31 |
| 4.a1) Mesures prises et état d'avancement en ce qui concerne la mise en place du RRN (structure de gouvernance et unité d'appui au réseau) .....                                      | 31 |
| 4.a2) Mesures prises et état d'avancement en ce qui concerne la mise en œuvre du plan d'action .....  | 31 |
| 4.b) Les mesures prises pour assurer la publicité du programme [article 13 du règlement d'exécution (UE) n° 808/2014 de la Commission] .....  | 32 |
| 5. ACTIONS MENÉES POUR SATISFAIRE AUX CONDITIONS EX ANTE .....  | 35 |
| 5.a) Critères non respectés des conditions ex ante générales .....  | 35 |

|   |    |
|---|----|
| 5.b) Actions menées pour satisfaire aux conditions ex ante générales applicables .....  | 36 |
| 5.c) Critères non respectés des conditions ex ante liées aux priorités .....  | 37 |
| 5.d) Actions menées pour satisfaire aux conditions ex ante liées aux priorités applicables.....   | 38 |
| 5.e) Informations supplémentaires (facultatives) pour compléter celles figurant dans le tableau<br>«Actions menées» .....   | 39 |
| 6. DESCRIPTION DE LA MISE EN ŒUVRE DES SOUS-PROGRAMMES .....  | 40 |
| 7. ÉVALUATION DES INFORMATIONS ET DES PROGRÈS ACCOMPLIS DANS LA<br>RÉALISATION DES OBJECTIFS DU PROGRAMME.....  | 41 |
| 7.a) CEQ01-1A - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles soutenu l'innovation, la<br>coopération et le développement de la base de connaissances dans les zones rurales? .....   | 41 |
| 7.a1) Liste des mesures contribuant au DP .....   | 41 |
| 7.a2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires<br>utilisés pour répondre à la QEC .....   | 42 |
| 7.a3) Méthodes appliquées.....  | 42 |
| 7.a4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données .....   | 43 |
| 7.a5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation .....  | 44 |
| 7.a6) Réponse à la question d'évaluation .....  | 44 |
| 7.a7) Conclusions et recommandations .....  | 45 |
| 7.b) CEQ02-1B - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles renforcé les liens entre<br>l'agriculture, la production alimentaire et la foresterie, la recherche et l'innovation, y compris<br>aux fins d'améliorer la gestion et les performances dans le domaine de l'environnement? ..... | 46 |
| 7.b1) Liste des mesures contribuant au DP .....   | 47 |
| 7.b2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires<br>utilisés pour répondre à la QEC .....   | 48 |
| 7.b3) Méthodes appliquées .....   | 48 |
| 7.b4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données.....  | 48 |
| 7.b5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation .....  | 49 |
| 7.b6) Réponse à la question d'évaluation.....   | 49 |
| 7.b7) Conclusions et recommandations .....  | 50 |
| 7.c) CEQ03-1C - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles soutenu l'apprentissage tout<br>au long de la vie et la formation professionnelle dans les secteurs de l'agriculture et de la<br>foresterie? .....  | 50 |
| 7.c1) Liste des mesures contribuant au DP .....   | 51 |
| 7.c2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires<br>utilisés pour répondre à la QEC .....   | 52 |
| 7.c3) Méthodes appliquées.....  | 52 |
| 7.c4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données .....   | 53 |
| 7.c5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation .....  | 54 |
| 7.c6) Réponse à la question d'évaluation .....  | 54 |
| 7.c7) Conclusions et recommandations .....  | 55 |
| 7.d) CEQ04-2A - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles contribué à améliorer la<br>performance économique, la restructuration et la modernisation des exploitations bénéficiant  |    |

|  |    |
|--|----|
| d'un soutien, notamment en augmentant leur participation au marché et leur diversification agricole? .....   | 56 |
| 7.d1) Liste des mesures contribuant au DP .....  | 57 |
| 7.d2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires utilisés pour répondre à la QEC .....   | 58 |
| 7.d3) Méthodes appliquées .....  | 59 |
| 7.d4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données .....  | 61 |
| 7.d5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation .....   | 62 |
| 7.d6) Réponse à la question d'évaluation .....   | 63 |
| 7.d7) Conclusions et recommandations .....   | 65 |
| 7.e) CEQ05-2B - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles soutenu l'entrée d'exploitants agricoles suffisamment qualifiés dans le secteur de l'agriculture, et en particulier le renouvellement des générations? .....   | 65 |
| 7.e1) Liste des mesures contribuant au DP .....  | 66 |
| 7.e2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires utilisés pour répondre à la QEC .....   | 67 |
| 7.e3) Méthodes appliquées .....  | 68 |
| 7.e4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données .....  | 69 |
| 7.e5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation .....   | 69 |
| 7.e6) Réponse à la question d'évaluation .....   | 70 |
| 7.e7) Conclusions et recommandations .....   | 71 |
| 7.f) CEQ06-3A - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles contribué à améliorer la compétitivité des producteurs primaires en les intégrant mieux dans la chaîne agroalimentaire au moyen des programmes de qualité, en conférant une valeur ajoutée aux produits agricoles, et par le biais de la promotion sur les marchés locaux et des circuits d'approvisionnement courts, des groupements de producteurs et des organisations interprofessionnelles? ..... | 71 |
| 7.f1) Liste des mesures contribuant au DP .....  | 72 |
| 7.f2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires utilisés pour répondre à la QEC .....   | 73 |
| 7.f3) Méthodes appliquées .....  | 74 |
| 7.f4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données .....  | 74 |
| 7.f5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation .....   | 75 |
| 7.f6) Réponse à la question d'évaluation .....   | 75 |
| 7.f7) Conclusions et recommandations .....   | 76 |
| 7.g) CEQ07-3B - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles soutenu la prévention et la gestion des risques agricoles? .....   | 77 |
| 7.h) CEQ08-4A - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles soutenu la restauration, la préservation et l'amélioration de la biodiversité, y compris dans les zones Natura 2000, les zones soumises à des contraintes naturelles ou à d'autres contraintes spécifiques et l'agriculture à haute valeur naturelle, et les paysages européens? .....   | 77 |
| 7.h1) Liste des mesures contribuant au DP .....  | 78 |
| 7.h2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires utilisés pour répondre à la QEC .....   | 79 |
| 7.h3) Méthodes appliquées .....  | 80 |

|   |     |
|---|-----|
| 7.h4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données.....  | 81  |
| 7.h5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation .....  | 82  |
| 7.h6) Réponse à la question d'évaluation.....   | 83  |
| 7.h7) Conclusions et recommandations .....  | 85  |
| 7.i) CEQ09-4B - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles soutenu l'amélioration de la gestion de l'eau, y compris la gestion des engrais et des pesticides? .....                            | 86  |
| 7.i1) Liste des mesures contribuant au DP.....  | 87  |
| 7.i2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires utilisés pour répondre à la QEC .....  | 88  |
| 7.i3) Méthodes appliquées .....   | 89  |
| 7.i4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données.....  | 90  |
| 7.i5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation .....  | 91  |
| 7.i6) Réponse à la question d'évaluation.....   | 92  |
| 7.i7) Conclusions et recommandations .....  | 92  |
| 7.j) CEQ10-4C - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles soutenu la prévention de l'érosion des sols et l'amélioration de la gestion des sols?.....  | 93  |
| 7.j1) Liste des mesures contribuant au DP.....  | 94  |
| 7.j2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires utilisés pour répondre à la QEC .....  | 95  |
| 7.j3) Méthodes appliquées .....   | 96  |
| 7.j4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données.....  | 96  |
| 7.j5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation .....  | 97  |
| 7.j6) Réponse à la question d'évaluation.....   | 97  |
| 7.j7) Conclusions et recommandations .....  | 98  |
| 7.k) CEQ11-5A - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles contribué à développer l'utilisation efficace de l'eau dans l'agriculture?.....   | 98  |
| 7.k1) Liste des mesures contribuant au DP.....  | 99  |
| 7.k2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires utilisés pour répondre à la QEC .....  | 100 |
| 7.k3) Méthodes appliquées .....   | 100 |
| 7.k4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données.....  | 101 |
| 7.k5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation .....  | 102 |
| 7.k6) Réponse à la question d'évaluation.....   | 102 |
| 7.k7) Conclusions et recommandations .....  | 103 |
| 7.l) CEQ12-5B - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles contribué à développer l'utilisation efficace de l'énergie dans l'agriculture et la transformation des produits alimentaires? ..... | 104 |
| 7.l1) Liste des mesures contribuant au DP.....  | 105 |
| 7.l2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires utilisés pour répondre à la QEC .....  | 105 |
| 7.l3) Méthodes appliquées .....   | 106 |
| 7.l4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données.....  | 106 |
| 7.l5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation .....  | 107 |

|   |     |
|---|-----|
| 7.l6) Réponse à la question d'évaluation.....   | 107 |
| 7.l7) Conclusions et recommandations .....  | 107 |
| 7.m) CEQ13-5C - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles contribué à faciliter la<br>fourniture et l'utilisation de sources d'énergie renouvelables, de sous-produits, des déchets,<br>résidus et autres matières premières non alimentaires à des fins de bioéconomie?..... | 108 |
| 7.m1) Liste des mesures contribuant au DP.....  | 109 |
| 7.m2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires<br>utilisés pour répondre à la QEC .....   | 109 |
| 7.m3) Méthodes appliquées .....   | 110 |
| 7.m4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données.....  | 110 |
| 7.m5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation .....  | 111 |
| 7.m6) Réponse à la question d'évaluation.....   | 111 |
| 7.m7) Conclusions et recommandations .....  | 112 |
| 7.n) CEQ14-5D - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles contribué à réduire les<br>émissions de gaz à effet de serre et d'ammoniac provenant de l'agriculture?.....   | 112 |
| 7.n1) Liste des mesures contribuant au DP.....  | 113 |
| 7.n2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires<br>utilisés pour répondre à la QEC .....   | 113 |
| 7.n3) Méthodes appliquées .....   | 113 |
| 7.n4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données.....  | 114 |
| 7.n5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation .....  | 115 |
| 7.n6) Réponse à la question d'évaluation.....   | 115 |
| 7.n7) Conclusions et recommandations .....  | 115 |
| 7.o) CEQ15-5E - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles soutenu la conservation et<br>la séquestration du carbone dans les secteurs de l'agriculture et de la foresterie? .....   | 116 |
| 7.o1) Liste des mesures contribuant au DP.....  | 117 |
| 7.o2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires<br>utilisés pour répondre à la QEC .....   | 117 |
| 7.o3) Méthodes appliquées .....   | 118 |
| 7.o4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données.....  | 118 |
| 7.o5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation .....  | 118 |
| 7.o6) Réponse à la question d'évaluation.....   | 119 |
| 7.o7) Conclusions et recommandations .....  | 119 |
| 7.p) CEQ16-6A - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles soutenu la diversification,<br>la création et le développement de petites entreprises et la création d'emplois?.....  | 119 |
| 7.p1) Liste des mesures contribuant au DP.....  | 120 |
| 7.p2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires<br>utilisés pour répondre à la QEC .....   | 121 |
| 7.p3) Méthodes appliquées .....   | 121 |
| 7.p4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données.....  | 121 |
| 7.p5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation .....  | 122 |
| 7.p6) Réponse à la question d'évaluation.....   | 122 |
| 7.p7) Conclusions et recommandations .....  | 122 |

|  |     |
|--|-----|
| 7.q) CEQ17-6B - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles soutenu le développement local dans les zones rurales? .....   | 122 |
| 7.q1) Liste des mesures contribuant au DP .....  | 123 |
| 7.q2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires utilisés pour répondre à la QEC .....   | 124 |
| 7.q3) Méthodes appliquées .....  | 124 |
| 7.q4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données .....  | 126 |
| 7.q5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation .....   | 126 |
| 7.q6) Réponse à la question d'évaluation .....   | 127 |
| 7.q7) Conclusions et recommandations .....   | 128 |
| 7.r) CEQ18-6C - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles amélioré l'accessibilité, l'utilisation et la qualité des technologies de l'information et de la communication (TIC) dans les zones rurales? .....                             | 128 |
| 7.s) CEQ19-PE - Dans quelle mesure les synergies entre les priorités et les domaines prioritaires ont-elles renforcé l'efficacité du PDR? .....  | 129 |
| 7.t) CEQ20-TA - Dans quelle mesure l'assistance technique a-t-elle contribué à la réalisation des objectifs fixés à l'article 59, paragraphe 1 du règlement (UE) n° 1303/2013 et à l'article 51, paragraphe 2, du règlement (UE) n° 1305/2013? ..... | 129 |
| 7.u) CEQ21-RN - Dans quelle mesure le réseau rural national a-t-il contribué à la réalisation des objectifs fixés à l'article 54, paragraphe 2, du règlement (UE) n° 1305/2013? .....  | 129 |
| 7.v) PSEQ01-FA - Question d'évaluation spécifique au programme liée aux domaines prioritaires spécifiques au programme .....   | 129 |
| 7.v1) Liste des mesures contribuant au DP spécifique au programme .....  | 130 |
| 7.v2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires utilisés pour répondre à la QEC .....   | 131 |
| 7.v3) Méthodes appliquées .....  | 131 |
| 7.v4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données .....  | 132 |
| 7.v5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation .....   | 132 |
| 7.v6) Réponse à la question d'évaluation .....   | 132 |
| 7.v7) Conclusions et recommandations .....   | 133 |
| 7.w) PSEQ02-FA - Question d'évaluation spécifique au programme liée aux domaines prioritaires spécifiques au programme .....   | 134 |
| 7.x) PSEQ03-FA - Question d'évaluation spécifique au programme liée aux domaines prioritaires spécifiques au programme .....   | 134 |
| 7.y) PSEQ04-FA - Question d'évaluation spécifique au programme liée aux domaines prioritaires spécifiques au programme .....   | 134 |
| 7.z) PSEQ05-FA - Question d'évaluation spécifique au programme liée aux domaines prioritaires spécifiques au programme .....   | 134 |
| 7.aa) PSEQ01-TOPIC - Question d'évaluation spécifique au programme liée à un sujet d'évaluation spécifique au programme .....  | 135 |
| 7.bb) PSEQ02-TOPIC - Question d'évaluation spécifique au programme liée à un sujet d'évaluation spécifique au programme .....  | 135 |
| 7.cc) PSEQ03-TOPIC - Question d'évaluation spécifique au programme liée à un sujet d'évaluation spécifique au programme .....  | 135 |

|  |     |
|--|-----|
| 7.dd) PSEQ04-TOPIC - Question d'évaluation spécifique au programme liée à un sujet d'évaluation spécifique au programme .....                  | 135 |
| 7.ee) PSEQ05-TOPIC - Question d'évaluation spécifique au programme liée à un sujet d'évaluation spécifique au programme .....                  | 135 |
| 8. MISE EN ŒUVRE DES ACTIONS VISANT À PRENDRE EN COMPTE LES PRINCIPES ÉNONCÉS AUX ARTICLES 5,7 ET 8 DU RÈGLEMENT (UE) N° 1303/2013 .....       | 136 |
| 8.a) Promotion de l'égalité entre les hommes et les femmes et de la non-discrimination [article 7 du règlement (UE) n° 1303/2013] .....        | 136 |
| 8.b) Développement durable [article 8 du règlement (UE) n° 1303/2013] .....  | 136 |
| 8.c) Rôle des partenaires visés à l'article 5 du règlement (UE) n° 1303/2013 lors de la mise en œuvre du programme .....                       | 136 |
| 9. PROGRÈS ACCOMPLIS EN VUE DE GARANTIR UNE APPROCHE INTÉGRÉE DE L'UTILISATION DU FEADER ET DES AUTRES INSTRUMENTS FINANCIERS DE L'UNION ..... | 139 |
| 10. RAPPORT SUR LA MISE EN ŒUVRE DES INSTRUMENTS FINANCIERS [ARTICLE 46 DU RÈGLEMENT (UE) N° 1303/2013] .....                                  | 140 |
| 11. TABLEAUX D'ENCODAGE DES INDICATEURS COMMUNS ET SPÉCIFIQUES AU PROGRAMME ET VALEURS CIBLES CHIFFRÉES .....                                  | 141 |
| Annex II .....   | 142 |
| Annex III .....  | 150 |
| Documents .....  | 153 |



## 1. INFORMATIONS CLÉS SUR LA MISE EN ŒUVRE DU PROGRAMME ET SES PRIORITÉS

### 1.a) Données financières

Voir les documents joints

### 1.b) Indicateurs communs et spécifiques au programme et valeurs cibles chiffrées

#### 1.b1) Tableau récapitulatif

| Domaine prioritaire 1A   |           |                                      |                    |          |                    |                           |
|--|-----------|--------------------------------------|--------------------|----------|--------------------|---------------------------|
| Nom de l'indicateur cible  | Période   | Based on approved<br>(when relevant) | Utilisation<br>(%) | Realised | Utilisation<br>(%) | Valeur cible pour<br>2023 |
| T1: pourcentage des dépenses<br>relevant des articles 14, 15 et 35 du<br>règlement (UE) n° 1305/2013 dans<br>le total des dépenses au titre du PDR<br>(domaine prioritaire 1A) | 2014-2016 |                                      |                    |          |                    | 2,07                      |
|  | 2014-2015 |                                      |                    |          |                    |                           |

| Domaine prioritaire 1B   |           |                                      |                    |          |                    |                           |
|--|-----------|--------------------------------------|--------------------|----------|--------------------|---------------------------|
| Nom de l'indicateur cible  | Période   | Based on approved<br>(when relevant) | Utilisation<br>(%) | Realised | Utilisation<br>(%) | Valeur cible pour<br>2023 |
| T2: nombre total d'opérations de<br>coopération soutenues au titre de la<br>mesure de coopération [article 35 du<br>règlement (UE) n° 1305/2013]<br>(groupes, réseaux/pôles, projets<br>pilotes...) (domaine prioritaire 1B) | 2014-2016 |                                      |                    |          |                    | 96,00                     |
|  | 2014-2015 |                                      |                    |          |                    |                           |

| Domaine prioritaire 1C  |           |                                      |                    |          |                    |                           |
|---|-----------|--------------------------------------|--------------------|----------|--------------------|---------------------------|
| Nom de l'indicateur cible   | Période   | Based on approved<br>(when relevant) | Utilisation<br>(%) | Realised | Utilisation<br>(%) | Valeur cible pour<br>2023 |
| T3: nombre total de participants<br>formés en vertu de l'article 14 du<br>règlement (UE) n° 1305/2013<br>(domaine prioritaire 1C) | 2014-2016 |                                      |                    |          |                    | 2 000,00                  |
|   | 2014-2015 |                                      |                    |          |                    |                           |

| Domaine prioritaire 2A   |                                   |           |                                   |                 |            |                 |                        |
|--|-----------------------------------|-----------|-----------------------------------|-----------------|------------|-----------------|------------------------|
| Nom de l'indicateur cible  |                                   | Période   | Based on approved (when relevant) | Utilisation (%) | Realised   | Utilisation (%) | Valeur cible pour 2023 |
| T4: pourcentage d'exploitations agricoles bénéficiant d'un soutien au titre du PDR pour des investissements dans la restructuration ou la modernisation (domaine prioritaire 2A) |                                   | 2014-2016 |                                   |                 |            |                 | 8,91                   |
|  |                                   | 2014-2015 | 1,40                              | 15,71           | 0,03       | 0,34            |                        |
| Mesure   | Indicateur de réalisation         | Période   | Committed                         | Utilisation (%) | Realised   | Utilisation (%) | Prévu pour 2023        |
| M01  | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 0,00                              | 0,00            | 0,00       | 0,00            | 1 426 509,00           |
| M04  | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 7 605 523,58                      | 22,32           | 370 579,03 | 1,09            | 34 070 522,28          |
| M06  | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 0,00                              | 0,00            | 0,00       | 0,00            | 2 500 000,00           |
| M16  | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 0,00                              | 0,00            | 0,00       | 0,00            | 2 377 516,00           |
| Total  | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 7 605 523,58                      | 18,84           | 370 579,03 | 0,92            | 40 374 547,28          |

| Domaine prioritaire 2B  |                                   |           |                                   |                 |              |                 |                        |
|---|-----------------------------------|-----------|-----------------------------------|-----------------|--------------|-----------------|------------------------|
| Nom de l'indicateur cible   |                                   | Période   | Based on approved (when relevant) | Utilisation (%) | Realised     | Utilisation (%) | Valeur cible pour 2023 |
| T5: pourcentage d'exploitations agricoles avec un plan d'entreprise/des investissements pour les jeunes agriculteurs soutenus par le PDR (domaine prioritaire 2B) |                                   | 2014-2016 |                                   |                 | 0,29         | 4,82            | 6,02                   |
|   |                                   | 2014-2015 | 1,32                              | 21,94           |              |                 |                        |
| Mesure  | Indicateur de réalisation         | Période   | Committed                         | Utilisation (%) | Realised     | Utilisation (%) | Prévu pour 2023        |
| M04   | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 0,00                              | 0,00            | 0,00         | 0,00            | 9 433 962,00           |
| M06   | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 11 051 955,29                     | 52,01           | 1 182 662,04 | 5,57            | 21 250 000,00          |
| Total   | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 11 051 955,29                     | 36,02           | 1 182 662,04 | 3,85            | 30 683 962,00          |

| Domaine prioritaire 2C+  |                                   |           |                                   |                 |           |                 |                        |
|--|-----------------------------------|-----------|-----------------------------------|-----------------|-----------|-----------------|------------------------|
| Nom de l'indicateur cible  |                                   | Période   | Based on approved (when relevant) | Utilisation (%) | Realised  | Utilisation (%) | Valeur cible pour 2023 |
| T4+ Investissements en desserte forestière (Total des investissements (€) (publics et privés)) |                                   | 2014-2016 |                                   |                 |           |                 | 3 588 703,00           |
|  |                                   | 2014-2015 |                                   |                 |           |                 |                        |
| Mesure   | Indicateur de réalisation         | Période   | Committed                         | Utilisation (%) | Realised  | Utilisation (%) | Prévu pour 2023        |
| M04  | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 340 009,88                        | 11,84           | 0,00      | 0,00            | 2 870 962,00           |
| M08  | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 329 251,32                        | 15,29           | 24 920,00 | 1,16            | 2 153 222,00           |
| Total  | O1 - Total des dépenses           | 2014-2016 | 669 261,20                        | 13,32           | 24 920,00 | 0,50            | 5 024 184,00           |

|  |           |  |  |  |  |  |  |
|--|-----------|--|--|--|--|--|--|
|  | publiques |  |  |  |  |  |  |
|--|-----------|--|--|--|--|--|--|

| Domaine prioritaire 3A   |                                   |           |                                   |                 |          |                 |                        |
|--|-----------------------------------|-----------|-----------------------------------|-----------------|----------|-----------------|------------------------|
| Nom de l'indicateur cible  |                                   | Période   | Based on approved (when relevant) | Utilisation (%) | Realised | Utilisation (%) | Valeur cible pour 2023 |
| T6: pourcentage d'exploitations agricoles percevant un soutien pour participer à des systèmes de qualité, des marchés locaux et des circuits d'approvisionnement courts ou des groupements/organisations de producteurs (domaine prioritaire 3A) |                                   | 2014-2016 |                                   |                 |          |                 | 0,45                   |
|  |                                   | 2014-2015 |                                   |                 |          |                 |                        |
| T6+ Investissements totaux (publics et privés) pour le soutien à l'investissement pour la transformation et la commercialisation des produits agricoles (4.2) (EUR)  |                                   | 2014-2016 |                                   |                 |          |                 | 49 344 664,00          |
|  |                                   | 2014-2015 |                                   |                 |          |                 |                        |
| Mesure   | Indicateur de réalisation         | Période   | Committed                         | Utilisation (%) | Realised | Utilisation (%) | Prévu pour 2023        |
| M04  | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 1 872 343,00                      | 9,49            | 0,00     | 0,00            | 19 737 865,00          |
| M16  | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 0,00                              | 0,00            | 0,00     | 0,00            | 4 755 031,00           |
| Total  | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 1 872 343,00                      | 7,64            | 0,00     | 0,00            | 24 492 896,00          |

| Priorité P4  |                                   |           |                                   |                 |                |                 |                        |
|--|-----------------------------------|-----------|-----------------------------------|-----------------|----------------|-----------------|------------------------|
| Nom de l'indicateur cible  |                                   | Période   | Based on approved (when relevant) | Utilisation (%) | Realised       | Utilisation (%) | Valeur cible pour 2023 |
| T12: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion des sols et/ou à prévenir l'érosion des sols (domaine prioritaire 4C) |                                   | 2014-2016 |                                   |                 |                |                 | 34,79                  |
|  |                                   | 2014-2015 |                                   |                 |                |                 |                        |
| T10: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion de l'eau (domaine prioritaire 4B)                                     |                                   | 2014-2016 |                                   |                 | 0,03           | 0,39            | 7,68                   |
|  |                                   | 2014-2015 |                                   |                 | 0,03           | 0,39            |                        |
| T9: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion soutenant la biodiversité et/ou la préservation des paysages (domaine prioritaire 4A)                |                                   | 2014-2016 |                                   |                 | 31,45          | 94,95           | 33,12                  |
|  |                                   | 2014-2015 |                                   |                 | 31,45          | 94,95           |                        |
| Investissements totaux pour les actions de prévention pour la protection de la forêt (EUR)   |                                   | 2014-2016 |                                   |                 |                |                 | 13 009 048,00          |
|  |                                   | 2014-2015 |                                   |                 |                |                 |                        |
| Mesure   | Indicateur de réalisation         | Période   | Committed                         | Utilisation (%) | Realised       | Utilisation (%) | Prévu pour 2023        |
| M01  | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 0,00                              | 0,00            | 0,00           | 0,00            | 1 485 923,00           |
| M04  | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 194 906,82                        | 7,24            | 0,00           | 0,00            | 2 691 527,00           |
| M07  | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 27 453 955,61                     | 31,84           | 0,00           | 0,00            | 86 234 009,00          |
| M08  | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 6 112 761,25                      | 58,74           | 14 000,00      | 0,13            | 10 407 238,00          |
| M10  | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 14 602 262,64                     | 12,72           | 13 870 111,73  | 12,09           | 114 757 005,00         |
| M11  | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 0,00                              | 0,00            | 0,00           | 0,00            | 26 231 019,00          |
| M12  | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 0,00                              | 0,00            | 0,00           | 0,00            | 188 679,00             |
| M13  | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 94 827 777,97                     | 33,36           | 94 817 312,06  | 33,35           | 284 276 372,00         |
| Total  | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 143 191 664,29                    | 27,21           | 108 701 423,79 | 20,65           | 526 271 772,00         |

| Domaine prioritaire 5A   |                                   |           |                                   |                 |          |                 |                        |
|--|-----------------------------------|-----------|-----------------------------------|-----------------|----------|-----------------|------------------------|
| Nom de l'indicateur cible  |                                   | Période   | Based on approved (when relevant) | Utilisation (%) | Realised | Utilisation (%) | Valeur cible pour 2023 |
| T14: pourcentage des terres irriguées passant à un système d’irrigation plus efficace (domaine prioritaire 5A) |                                   | 2014-2016 |                                   |                 |          |                 | 4,09                   |
|  |                                   | 2014-2015 |                                   |                 |          |                 |                        |
| Mesure   | Indicateur de réalisation         | Période   | Committed                         | Utilisation (%) | Realised | Utilisation (%) | Prévu pour 2023        |
| M04  | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 3 840 000,00                      | 11,89           | 0,00     | 0,00            | 32 298 325,00          |
| M16  | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 0,00                              | 0,00            | 0,00     | 0,00            | 1 188 758,00           |
| Total  | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 3 840 000,00                      | 11,47           | 0,00     | 0,00            | 33 487 083,00          |

| Domaine prioritaire 5B  |                                   |           |                                   |                 |            |                 |                        |
|---|-----------------------------------|-----------|-----------------------------------|-----------------|------------|-----------------|------------------------|
| Nom de l'indicateur cible   |                                   | Période   | Based on approved (when relevant) | Utilisation (%) | Realised   | Utilisation (%) | Valeur cible pour 2023 |
| T15: total des investissements (€) dans l'efficacité énergétique (domaine prioritaire 5B) |                                   | 2014-2016 |                                   |                 | 3 225,00   | 0,10            | 3 140 115,00           |
|   |                                   | 2014-2015 | 3 225,00                          | 0,10            |            |                 |                        |
| Mesure  | Indicateur de réalisation         | Période   | Committed                         | Utilisation (%) | Realised   | Utilisation (%) | Prévu pour 2023        |
| M04   | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 363 367,88                        | 28,93           | 122 563,85 | 9,76            | 1 256 046,00           |
| Total   | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 363 367,88                        | 28,93           | 122 563,85 | 9,76            | 1 256 046,00           |

| Domaine prioritaire 5E  |                                   |           |                                   |                 |          |                 |                        |
|---|-----------------------------------|-----------|-----------------------------------|-----------------|----------|-----------------|------------------------|
| Nom de l'indicateur cible   |                                   | Période   | Based on approved (when relevant) | Utilisation (%) | Realised | Utilisation (%) | Valeur cible pour 2023 |
| T19: pourcentage des terres agricoles et forestières sous contrats de gestion contribuant à la séquestration et à la conservation du carbone (domaine prioritaire 5E) |                                   | 2014-2016 |                                   |                 |          |                 | 9,69                   |
|   |                                   | 2014-2015 |                                   |                 |          |                 |                        |
| Mesure  | Indicateur de réalisation         | Période   | Committed                         | Utilisation (%) | Realised | Utilisation (%) | Prévu pour 2023        |
| M08   | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 0,00                              | 0,00            | 0,00     | 0,00            | 358 870,00             |
| Total   | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 0,00                              | 0,00            | 0,00     | 0,00            | 358 870,00             |

| Domaine prioritaire 6A  |                                   |           |                                   |                 |          |                 |                        |
|---|-----------------------------------|-----------|-----------------------------------|-----------------|----------|-----------------|------------------------|
| Nom de l'indicateur cible   |                                   | Période   | Based on approved (when relevant) | Utilisation (%) | Realised | Utilisation (%) | Valeur cible pour 2023 |
| T20: emplois créés dans les projets soutenus (domaine prioritaire 6A) |                                   | 2014-2016 |                                   |                 |          |                 | 20,00                  |
|   |                                   | 2014-2015 |                                   |                 |          |                 |                        |
| Mesure  | Indicateur de réalisation         | Période   | Committed                         | Utilisation (%) | Realised | Utilisation (%) | Prévu pour 2023        |
| M06   | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 0,00                              | 0,00            | 0,00     | 0,00            | 3 588 703,00           |
| Total   | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 0,00                              | 0,00            | 0,00     | 0,00            | 3 588 703,00           |

| Domaine prioritaire 6B  |                                   |           |                                   |                 |          |                 |                        |
|---|-----------------------------------|-----------|-----------------------------------|-----------------|----------|-----------------|------------------------|
| Nom de l'indicateur cible   |                                   | Période   | Based on approved (when relevant) | Utilisation (%) | Realised | Utilisation (%) | Valeur cible pour 2023 |
| T23: emplois créés dans les projets soutenus (Leader) (domaine prioritaire 6B)  |                                   | 2014-2016 |                                   |                 |          |                 | 270,00                 |
|   |                                   | 2014-2015 |                                   |                 |          |                 |                        |
| T22: pourcentage de la population rurale bénéficiant de meilleurs services/infrastructures (domaine prioritaire 6B)   |                                   | 2014-2016 |                                   |                 |          |                 | 5,37                   |
|   |                                   | 2014-2015 |                                   |                 |          |                 |                        |
| T21: pourcentage de la population rurale concernée par les stratégies de développement local (domaine prioritaire 6B) |                                   | 2014-2016 |                                   |                 |          |                 | 42,98                  |
|   |                                   | 2014-2015 |                                   |                 | 47,03    | 109,43          |                        |
| Mesure  | Indicateur de réalisation         | Période   | Committed                         | Utilisation (%) | Realised | Utilisation (%) | Prévu pour 2023        |
| M07   | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 0,00                              | 0,00            | 0,00     | 0,00            | 12 437 010,00          |
| M16   | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 0,00                              | 0,00            | 0,00     | 0,00            | 3 889 014,00           |
| M19   | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 0,00                              | 0,00            | 0,00     | 0,00            | 42 114 664,00          |
| Total   | O1 - Total des dépenses publiques | 2014-2016 | 0,00                              | 0,00            | 0,00     | 0,00            | 58 440 688,00          |

### 1.c) Informations clés sur la mise en œuvre du PDR sur la base des données issues des points a) et b) par domaine prioritaire

#### 1- Mise en œuvre de l'année 2016

Suite à l'adoption du programme le 14 août 2015, l'ensemble du programme a ensuite fait l'objet d'une ouverture progressive de la programmation sur les années 2015 et 2016. La quasi-totalité du programme soit 31 types d'opération ont été ouverts en 2016.

La Région a choisi de mettre en œuvre la plupart des mesures du PDR Hors SIGC par voie d'appels à propositions et à projets, afin de garantir la transparence et l'égalité de traitement des porteurs de projets, et de mieux piloter la programmation.

La programmation du volet régional est montée en puissance fin d'année suite auxancements d'appels à propositions fin 2015 et 2016. Au 8 décembre 2016, le taux de programmation était de **26,9% avec 13 381 dossiers programmés pour 128 millions d'euros de FEADER.**

En décembre 2016, on pouvait commencer à observer notamment des taux de programmation élevés sur le volet régional avec un taux de programmation de :

- 9% pour les mesures 16 Coopération soit 14 dossiers programmés sur l'ensemble des type d'opération 16.1, 16.2, 16.4, 16.5 et 16.7.2 ;
- 29,2% pour les mesures 4 dont 20% pour la mesure Investissements pour la modernisation des vergers (type d'opération 4.1.5) et 48% pour la mesure Investissements dans les industries agroalimentaires (type d'opération 4.2) et 81% pour la mesure Modernisation des exploitations d'élevage (type d'opération 4.1.1) ;
- 41% pour la mesure Aide aux équipements pastoraux collectifs et aux études pastorales (type d'opération 7.6.2)
- 72% pour la mesure Défense des Forêts contre les incendies DFCI (type d'opération 8.3.1), 97% pour la mesure Aide à l'équipement et à la modernisation des entreprises sylvicoles et d'exploitation forestière (type d'opération 8.6) ;
- et les mesures Développement Rural (type d'opération 7.6.5 et 7.4) ont également pu être programmées avec 9 dossiers services de base programmés et un taux de programmation de 21%.

La programmation du volet national a également suivi son essor avec des taux de programmation très élevés :

- 47% pour les mesures Installation (type d'opération 6.1 Dotation Jeunes agriculteurs DJA et Prêts bonifiés attribuées aux nouveaux installés) ;
- 43% pour la mesure Aide à l'adaptation de la conduite pastorale des troupeaux soumis au risque de prédation par les grands prédateurs (type d'opération 7.6.1)

Cependant le retard sur le paramétrage des logiciels d'instruction n'a pas permis un engagement à la hauteur des taux de programmation. Ainsi les données ODR 2016 faisaient apparaître un montant d'engagement de **75,857 Md'€ pour l'année 2016 (sans les données Isis (ICHN, MAE) en cours d'intégration).**

Le paiement a également pâti de ce retard d'instrumentation. S'agissant des mesures surfaciques, des outils « simplifiés » ont été développés en 2015 pour assurer l'engagement des crédits pour les mesures les plus urgentes et permettre de verser des avances sur les 6 mesures prioritaires : DJA (6.1), Prédation (7.6.1), Pastoralisme (7.6.25) et 3 mesures du Plan de Compétitivité et d'Adaptation des Exploitations PCAE (4.1.1, 4.1.2 et 4.1.3). Fin décembre 2016, seuls les outils prédation et DJA ont été totalement finalisés. L'outil PCAE permettant de verser le solde était toujours en test fin décembre 2016.

Les dossiers MAEC et BIO 2015 et 2016 sont également en attente de l'instrumentation ISIS.

Au 8 décembre 2016, 10 622 dossiers ont été payés pour **92,73 millions d'euros de FEADER**.

Concernant le chantier instrumentation OSIRIS, fin 2016 :

- 24 DDMO ont été envoyés à l'ASP pour traitement,
- 7 DDMO restent en cours d'élaboration par la Région,
- 1 seul outil complet a été livré par l'ASP : l'outil prédation.

Les appels ouverts fin 2015 (décembre) et en 2016 se sont répartis parmi les domaines prioritaires de la façon suivante :

#### 1.1 Priorité 2

##### Domaine prioritaire 2A

- TO 1.1 (Formation professionnelle et acquisition de compétences) : l'appel à proposition a été lancé en juillet 2016, les 3 dossiers, en cours d'instruction et n'ont pas été programmés en 2016.
  - TO 4.1.1 (modernisation des exploitations d'élevage), l'appel à projet 2016 (deux dates butoir) a permis de sélectionner 98 projets pour une dépense publique totale de 3 990 022,91 €.
  - TO 4.1.2 (modernisation des exploitations des filières végétales), l'appel à projet 2016 (deux dates butoir) a permis de sélectionner 135 projets pour une dépense publique totale de 819 618,20 euros.
  - TO 4.1.5 (modernisation des serres) a été ouvert en 2015. L'appel à projet a été lancé en fin d'année 2015 a permis de programmer en 2016, 33 projets pour une dépense publique totale de 819 410 euros. 65 dossiers ont été déposés dans le cadre de l'appel à projet lancé en 2016 et n'ont pas fait l'objet de programmation en 2016.
- TO 16.1 (Mise en place et fonctionnement des groupes opérationnels du PEI) ouvert en décembre 2015 a permis de programmer en 2016, 4 projets pour une dépense publique totale de 48 715,33 euros. 5 dossiers sont en cours d'instruction et seront sélectionnés en 2017.

##### Domaine prioritaire 2B

- TO 6.1.1 (dotation jeunes agriculteurs) a fait l'objet d'un appel à projets ouvert en continu depuis janvier 2015 pour l'ensemble de la période 2014 - 2020. En 2016, 291 dossiers ont été engagés pour un montant de 6 566 989,50 euros de dépense publique totale.
- TO 6.1.2 (prêts bonifiés). En 2016, 318 dossiers ont été engagés pour un montant de



774 427,11 euros de dépense publique totale.

#### Domaine prioritaire 2C

- TO 4.3.3 (desserte forestière). L'appel à projet 2016 a permis de sélectionner 11 projets pour une dépense publique totale de 648 775,25 euros.
- TO 8.6 (modernisation des exploitations forestières). L'appel à projet 2016 (deux dates butoirs) a permis de sélectionner 7 projets (1ère tranche) pour une dépense publique totale de 667 083,20 euros. Cependant, ces projets n'ont pas pu faire l'objet de paiements, en attente de l'instrumentation OSIRIS.

#### 2.2 Priorité 3

##### Domaine prioritaire 3A

- TO 4.2 (investissements des industries agroalimentaires). Les appels à projet 2015 (2ème phase) et 2016 ont permis de sélectionner 20 projets pour une dépense publique totale de 4 652 685,88 euros. Cependant, ces projets n'ont pas pu faire l'objet de paiements, en attente de l'instrumentation OSIRIS.
- TO 16.2 (projets expérimentaux et nouveaux produits dans les secteurs de l'agriculture et de l'alimentation) a été ouvert en décembre 2015. 2 projets ont été sélectionnés pour une dépense publique totale de 225 389,86 euros engagée en 2016.
- TO 16.4 (Mise en place de nouveaux modes de distribution en circuits courts) a été ouvert en décembre 2015. 1 projet a été sélectionné pour une dépense publique totale de 155 523,65 euros engagée en 2016. 2 dossiers sont en cours d'instruction et seront sélectionnés en 2017.

#### 2.3 Priorité 4

##### Domaines prioritaires 4A, 4B, 4C

La Région a lancé, en fin d'année 2014, une procédure de sélection des Projets Agro-Environnementaux Climatiques (PAEC), afin de pouvoir programmer les premiers MAEC en 2015.

Les mesures 10.0 (MAEC), 11.1 et 11.2 (aides à la conversion et au maintien de l'agriculture biologique) ouvertes en 2015 ont permis de sélectionner 22 PAEC au premier trimestre 2015 pour une dépense publique totale prévisionnelle de 70,3 Md'€.

Mais en l'attente d'instrumentation ISIS, les mesures surfaciques 2015 n'ont pu être programmées et l'appel pour la sélection de nouveaux PAEC n'a été pas relancé en 2016.

Les mesures 13 (Zones soumises à des contraintes naturelles ou à d'autres contraintes spécifiques ICHN) ouvertes en 2015 ont pu être engagées avant la fin de l'année 2016 à hauteur de 53 525 187 € d'aide publique (chiffre ODR).

##### Domaine prioritaire 4A

- TO 1.2 (Actions de démonstration et d'information dans les domaines de l'agriculture et de la forêt) : deux appels à proposition par thématique ont été lancés en mars et juillet 2016, 12 dossiers

relatifs aux actions agricoles et 2 dossiers relatifs aux actions forestières sont en cours d'instruction et n'ont pas été programmés en 2016.

- TO 7.1 (Etablissement et révision des plans de gestion liés aux sites Natura 2000) a été ouvert en décembre 2015.
  - TO 7.6.1 (protection contre la prédation du loup) a fait l'objet d'un lancement d'appel à propositions fin 2015 présentant deux dates butoirs. Ce dernier a permis de sélectionner 437 projets pour une dépense publique totale de 14 184 623,87 euros.
  - TO 7.6.2 (aide aux équipements pastoraux collectifs). L'appel à projet lancé en 2015 a permis de sélectionner 38 projets et l'appel à proposition 2016 a permis de sélectionner également 38 projets.
- TO 7.6.3 (Animation Natura 2000) a été ouvert en 2016 et a permis la sélection de 37 projets pour une dépense publique totale de 3 419 770,91 euros programmée en 2016.
- TO 7.6.4 (Contrats Natura 2000) a été ouvert en 2016 et a permis la sélection de 37 projets pour une dépense publique totale de 844 264,14 euros engagée en 2016.
  - TO 8.3.1 (défense des forêts contre les incendies). L'appel à projet 2016 qui a permis de sélectionner 74 projets pour une dépense publique totale de 4 895 290,09 euros.

#### Domaine prioritaire 4B

- TO 4.3.4 (aires de lavage) a été ouvert en 2015, l'appel à projet 2016 a permis de sélectionner 1 projet pour une dépense publique totale de 111 522,83 euros.

### 2.4 Priorité 5

#### Domaine prioritaire 5A

- TO 4.3.1 (modernisation des infrastructures hydrauliques) a été ouvert fin 2015 et a permis de sélectionner 5 dossiers pour un montant de dépense publique de 2 950 495,33 € programmé en 2016.
- TO 4.3.2 (Développement de nouveaux réseaux d'irrigation agricole) a été ouvert fin 2015 et aucun dossier n'a été déposé.
- TO 16.5 (Opérations collectives d'amélioration de la ressource en eau et des modes de gouvernance) a été ouvert en 2016 et a permis de sélectionner 3 dossiers pour un montant de dépense publique de 325 789,98 €.

#### Domaine prioritaire 5B

- TO 4.1.3 (performance énergétique des exploitations agricoles) a été ouvert en 2015, l'appel à projet 2016 a permis de sélectionner 8 projets pour une dépense publique totale de 117 881,04 euros.

### 2.5 Priorité 6

#### Domaine prioritaire 6A

- TO 6.4 (Investissements dans la création et le développement d'activités non agricoles) a été

ouvert en 2016, l'appel à projet 2016 a permis le dépôt de 16 projets qui seront sélectionnés en 2017.

#### Domaine prioritaire 6B

- TO 7.4 (Services de base pour l'économie et la population rurale) a été ouvert en 2016, l'appel à projet 2016 a permis de sélectionner 9 projets pour une dépense publique totale de 2 497 989,51 euros.
- TO 7.6.5 (Conservation, actions culturelles et mise en valeur du patrimoine rural à petite échelle) a été ouvert en 2016, 18 dossiers ont été déposés et seront sélectionnés en 2017.
- TO 16.7.1 (Soutien à l'émergence de démarches territoriales en faveur de la préservation du foncier agricole et naturel, indispensables au maintien d'une activité agricole dynamique) a été ouvert en 2016, 7 dossiers ont été déposés et seront sélectionnés en 2017.
- TO 16.7.2 (Stratégies collectives de gestion forestière ou d'instruments équivalents) a été ouvert en 2016, 4 projets ont été sélectionnés pour une dépense publique totale de 341 939,31 euros.
- TO 19.1 (Soutien préparatoire) a été ouvert en 2016, les 13 GAL ont pu bénéficier d'un accompagnement à hauteur d'une dépense publique totale de 407 118,40 euros programmée en 2016.

La procédure de sélection des Groupes d'action locale (DLAL LEADER) a été lancée en 2014. Deux comités de sélection, regroupant le partenariat régional, ont été réunis au mois de mars 2015 et au mois de juin 2015, ont émis des avis favorables à la sélection de 13 GAL. Fin 2016, 13 GAL ont conclu une convention qui vise à assurer la contrôlabilité et la vérifiabilité des fiches actions déclinant la stratégie de développement local de chaque GAL et à sécuriser l'organisation interne et les circuits de gestion.

#### **1.d) Informations clés sur les progrès réalisés par rapport aux valeurs intermédiaires définies dans le cadre de performance sur la base du tableau F**

Les éléments chiffrés présentant les progrès réalisés par rapport aux valeurs intermédiaires définies dans le cadre de performance et présentés dans le tableau F sont constitués à partir des valeurs fournies par l'ODR et relatives aux mesures HSIGC PACA 2016.

Les valeurs qui ont été exploitées sont donc celles fournies par l'ODR or ces dernières sont de fait inférieures à la réalité de programmation puisqu'issues d'extraction OSIRIS.

Voici l'analyse qui peut en être fait par domaine prioritaire :

#### Domaine prioritaire 2

L'objectif intermédiaire à atteindre est de 19,22 Md'€ de dépenses publiques avec pour les domaines 2A et 2 B un total à atteindre de 1 005 exploitations agricoles bénéficiant d'un soutien au titre du PDR pour des investissements dans la restructuration ou la modernisation ou d'un plan d'entreprise/investissement Jeunes Agriculteurs. Les données ODR font apparaître 214 exploitations pour la mesure 6.1.1 et 39 exploitations

pour les mesures 4.1.

Ces chiffres sont inférieurs au niveau de programmation en région PACA et sont directement imputables à l'instrumentation progresssive d'OSIRIS. Fin 2016, 588 dossiers avaient été programmés depuis 2014 sur le domaine prioritaire 2A et 750 sur le domaine prioritaire 2B. Les valeurs intermédiaires définies dans le cadre de performance en termes de nombre d'exploitations touchées sont ainsi dépassées pour ce domaine prioritaire.

#### Domaine prioritaire 3

L'objectif intermédiaire à atteindre est de 30% de 24 492 896 € soit 7,347 M'€ ainsi que 30 exploitations soutenues afin de participer des marchés locaux/circuits d'approvisionnement courts (mesure 16.4) et une assiette éligible cumulé (dépenses des entreprises) est également à atteindre pour la mesure 4.2 à hauteur de 7 347 868,80 €. Les données ODR ne font pas apparaître de valeurs intermédiaires s'agissant de ce domaine.

La mesure 4.2 a cependant été programmée depuis 2014 à hauteur de 5,029 M d'€ ce qui représente une assiette éligible de 23,77 Md'€. Les valeurs intermédiaires sont donc atteintes pour cette valeur intermédiaire. Le dossier de la mesure 16.4 instruit en 2016 concerne le développement d'un projet d'approvisionnement de la restauration hors domicile et concernera à terme une vingtaine de producteurs.

#### Domaine prioritaire 4

L'objectif intermédiaire à atteindre est de 153,321 Md'€ et 90 934 hectare de MAE et 280 050 ha pour les mesures 13 (Zones soumises à des contraintes naturelles ou à d'autres contraintes spécifiques ICHN).

Les données ODR affichent un montant cumulé de 143,208 Md'€ sur l'ensemble de la priorité 4 : la valeur intermédiaire n'est donc pas atteinte mais à noter qu'en l'attente d'instrumentation ISIS, les mesures surfaciques 2015 n'ont pu être programmées.

Aucune donnée ODR n'apparaît concernant le nombre d'hectare contractualisés : pour information, les dossiers ICHN programmés en 2014 concernaient 144 130,63 ha.

#### Domaine prioritaire 5

L'objectif intérimédiaire à atteindre est de 10,53 Md'€ pour l'ensemble du domaine prioritaire, 12 projets concernant la mesure 4.1.3 (Investissements pour la performance énergétique des exploitations agricoles) et 1 380 ha au cumulés de terres agricoles et forestières sous contrats de gestion visant à promouvoir la séquestration/conservation du carbone (ha) (domaine prioritaire 5E) + terres agricoles sous contrats de gestion visant à réduire les émissions de gaz à effet de serre et/ou les émissions d'ammoniac (ha) (domaine prioritaire 5D) + terres irriguées passant à un système d'irrigation plus efficace (ha) (domaine prioritaire 5A).

Seules les données concernant la mesure 4.1.3 apparaissent dans les données fournies par l'ODR. Or les dossiers programmés sur la mesure 4.3.1 depuis 2014 représentent un montant de dépenses publiques de l'ordre de 5,46 Md'€.

Les données ODR affichent un nombre de projet 4.1.3 de 23 exploitations depuis 2014 : les valeurs intermédiaires définies dans le cadre de performance en termes de nombre d'exploitations touchées sont ainsi dépassées pour ce domaine prioritaire.

Aucune donnée ODR n'apparaît concernant le nombre d'hectare concerné pour ce domaine.

#### Domaine prioritaire 6

L'objectif à atteindre est de 18,608 Md'€ pour l'ensemble du domaine prioritaire, 36 projets concernant les mesures 7.65 (Conservation, actions culturelles et mise en valeur du patrimoine rural à petite échelle) et 7.4 (Services de base pour l'économie et la population rurale) et 800 000 habitants (Population concernée par les groupes d'action locale (domaine prioritaire 6B).

Aucune donnée ODR n'est exploitable sur ce domaine prioritaire : cependant depuis 2014, 9 dossiers ont été programmés sur la mesure 7.4 pour un montant de dépenses publiques de 2 497 989,51 € et 18 dossiers ont été déposés sur la mesure 7.6.5. Les valeurs intermédiaires définies dans le cadre de performance en termes de nombre de dossiers ne sont donc pas atteintes.

En terme de dépenses publiques, l'ensemble des dossiers programmés en 2016 (19.1 ; 16.7-2, 7.4) représente un montant global de 3,247 Md'€. La valeur intermédiaire définie dans le cadre de performance en termes d'enveloppe n'est donc pas atteinte.

Cependant l'AMI LEADER a permis d'atteindre la valeur intermédiaire définie dans le cadre de performance : en effet le périmètre des 13 GAL sélectionnés comprend une population de l'ordre de 875 435 habitants.

Une partie des valeurs intermédiaires feront en 2017, l'objet d'une demande de révision.

#### **1.e) Autre élément spécifique du PDR [facultatif]**

Aucun autre élément spécifique au PDR.

## 2. ÉTAT D'AVANCEMENT DU PLAN D'ÉVALUATION

### 2.a) Description de toutes les modifications apportées au plan d'évaluation, dans le PDR au cours de l'exercice, avec leur justification.

Le plan d'évaluation n'a pas été modifié au cours de l'année 2016 car cela n'a pas été considéré nécessaire étant donné l'état d'avancement du PDR.

### 2.b) Description des activités d'évaluation menées au cours de l'année (en ce qui concerne la section 3 du plan d'évaluation).

Les agents de l'Autorité de Gestion en charge de la rédaction, de l'exécution et du suivi du plan d'évaluation ont suivi une formation intitulée « *Elaborer et mettre en œuvre une commande d'évaluation* ». Cette formation organisée les 8 et 9 juin 2016 par la Société Française d'Evaluation a permis aux agents de se préparer au mieux au lancement des marchés d'évaluation de mise en œuvre fin 2016 et d'optimiser le travail sur les termes de référence des prestations attendues. L'Autorité de Gestion a également participé à la conférence de la Commission Européenne organisée à Sofia (Bulgarie) les 16 et 17 Juin 2016.

L'Autorité de gestion a également participé au Comité de pilotage de l'assistance à maîtrise d'ouvrage nationale portant sur un "appui méthodologique aux autorités de gestion dans leur démarche d'évaluation pour le calcul des indicateurs de résultat et leur réponses".

#### **2016 : Année du lancement de l'évaluation réglementaire 2017 FEADER**

La consultation pour l'attribution du marché de l'évaluation réglementaire a été lancée le 21 Novembre 2016. L'exécution de la prestation se déroulera donc au cours de l'année 2017. Le budget prévisionnel alloué à l'évaluation est de 125 000€ hors taxes. La définition du besoin et du questionnaire évaluatif a été réalisée en coordination avec les services et a fait l'objet de réunions spécifiques au cours de l'année 2016.

Le marché pour l'évaluation intermédiaire 2017 doit permettre de :

- contribuer à la performance du PDR régional
- répondre au Cadre commun de suivi-évaluation (alimenter le présent RAMO dit "renforcé")
- préparer les évaluations 2019 et 2024

La prestation prévoit plusieurs volets :

1. Un accompagnement méthodologique aux évaluations 2017, 2019 et 2024 : avec une adaptation spécifique au PDR régional des travaux réalisés par l'assistance à maîtrise d'ouvrage nationale portant sur les critères de jugement et le calcul des indicateurs
2. La réalisation de l'évaluation intermédiaire 2017 réglementaire :

\_ Réponse aux questions évaluatives communes

\_ Renseigner les indicateurs de résultats

### 3. La réalisation de l'évaluation de mise en oeuvre complémentaire :

Les questions d'évaluations inscrites au cahier des charges sont les suivantes :

1. Dans quelle mesure l'organisation multi-partenariale instaurée dans le cadre de la gestion du FEADER et les procédures de mise en oeuvre qui en découlent contribuent-elles bien à une mise en oeuvre efficace du Fonds
2. Dans quelle mesure les outils mis en place par la Région et la gouvernance dans le cadre de la gestion du FEADER contribuent-ils bien à une bonne lisibilité de l'action régionale en matière de politique agricole et de développement rural

Le rapport final de cette étude est attendu pour la fin de l'année 2017.

**Problèmes rencontrés** : Comme mentionné précédemment la consultation pour l'attribution du marché a débuté en fin d'année 2016. Le marché est passé en Commission d'Appel d'Offre le 28 Février 2017. Le délai de notification d'un marché est en moyenne d'un mois après la tenue de la Commission d'Appel d'Offre. Cependant, le délai de notification de ce marché a pris un retard conséquent puisque ce dernier n'a été notifié que le 19 mai dernier, soit 2 mois et demi après la tenue de la Commission. Ce retard est dû au départ du correspondant de la direction de l'Autorité de Gestion au sein du Service des Marchés de la Région. La notification tardive du marché impacte le bon déroulé de la mission et le prestataire a dû faire des ajustements méthodologiques afin d'être en mesure de livrer des éléments pour ce RAMO.

### 2.c) Description des activités entreprises dans le cadre de la fourniture et de la gestion des données (concernant la section 4 du plan d'évaluation).

Pas d'activités spécifiques entreprises.

**2.d) Une liste des évaluations réalisées, y compris des références à l'adresse où elles ont été publiées en ligne.**

Aucune évaluation achevée définie



**2.e) Un résumé des évaluations réalisées mettant l'accent sur les constatations de l'évaluation.**

Pas d'évaluation réalisées au cours de l'année 2016.

**2.f) Description des activités de communication entreprises dans le cadre de la publicité donnée aux conclusions de l'évaluation (concernant la section 6 du plan d'évaluation).**

Aucune activité de communication définie

**2.g) Description du suivi donné aux résultats de l'évaluation (en ce qui concerne la section 6 du plan d'évaluation).**

Aucun suivi défini

### **3. PROBLÈMES ENTRAVANT LA RÉALISATION DU PROGRAMME AINSI QUE LES MESURES PRISES**

#### **3.a) Description des mesures prises pour assurer la qualité et l'efficacité de la mise en œuvre du programme**

##### **Une nouvelle répartition des missions entre Direction de l'Autorité de Gestion et Direction des Affaires Européennes**

La part d'activité à consacrer au FEADER devenant conséquente pour la DAG, il a été décidé en 2016 de transformer l'Unité FEADER du Service Gestion des Fonds Européens en Service FEADER. Un chef de service a été recruté et certaines missions de la DAG ont été progressivement transférées à la DAE pour obtenir la répartition suivante :

##### **DAG :**

- Coordination et supervision des services instructeurs externes (Groupes d'Action Locale) avec un transfert prévu en 2017;
- Conventionnement avec les DDT(M) et les Groupes d'Action Locale
- Appui juridique aux services instructeurs (aides d'Etat, commande publique, ...)
- Organisation de la Comitologie (Comités de suivi et Comités de programmation)
- Plan d'Evaluation
- Coordination de l'établissement des Rapports de Mise en Œuvre
- Plan de Communication
- Contrôle interne FEADER

##### **DAE :**

- Rédaction du Programme de développement rural, définition de la maquette, des indicateurs, etc. en lien avec le partenariat régional et l'Etat
- Animation du Programme de Développement Rural
- Rédaction des critères de sélection, et des appels à projets
- Instruction du volet régional du Programme de Développement Rural
- Sélection des PAEC et des MAEC
- Coordination et supervision des services instructeurs externes (services de l'Etat – DDT(M))
- OSIRIS et ISIS : Paramétrage DDMO, habilitations des administrateurs, création des enveloppes
- Production des documents types et notices, nécessaires à l'instruction des mesures ouvertes

##### **Comitologie.**

- Comités de suivi

La Région PACA organise ses comités de suivi conformément aux recommandations de la Commission européenne détaillant les éléments d'organisation des Comités de suivi.

Au 31 décembre 2016, 4 comités de suivi ont été organisés dont 1 en présentiel.

Ces comités de suivi ont permis :

- de présenter l'état de la programmation et de la mise en œuvre du programme, l'état d'avancement du conventionnement avec les GAL et la mise à jour de la maquette
- de valider les critères de sélection des appels à projets
- de valider le RAMO 2015
- de valider ou non les demandes de révision du PDR
- de valider les plans d'action pour l'évaluation et la communication

Leur compte rendu a fait l'objet d'une publication dématérialisée et accessible au partenariat sur l'« Espace Partenaires » du site « L'Europe s'engage en Provence-Alpes-Côte d'Azur » : <http://europe.regionpaca.fr/>).

A l'issue de chaque comité de suivi, l'ensemble des préconisations formulées pendant la séance font l'objet d'un suivi par le biais d'un document, dit « plan d'actions » permettant à l'AG d'identifier les pistes de travail et de suivre la mise en œuvre des préconisations.

- Comités régionaux de programmation

Le comité régional de programmation assure le suivi commun de la programmation du FEDER du FSE du FEADER et du FEAMP sur le territoire régional sous la responsabilité des autorités de gestion dans un souci de transparence, de partenariat et de coordination entre les fonds.

Le comité régional de programmation interfonds est coprésidé par le Président du Conseil régional et par le Préfet de région.

La composition a été approuvée par délibération du Conseil Régional du 12 décembre 2014.

La liste des membres du comité de suivi est rendue publique sur le site de l'autorité de gestion <http://europe.regionpaca.fr/>.

Au 31 décembre 2016, 7 comités de programmation ont été organisés dont 1 en présentiel.

En fin d'année 2016, le taux de programmation du FEADER était de 26,9% et le taux de réalisation de 19,5% (SIGC et HSIGC).

Le compte-rendu de chaque comité fait l'objet d'une publication dématérialisée et accessible au partenariat sur l'« Espace Partenaires » du site « L'Europe s'engage en Provence-Alpes-Côte d'Azur » : <http://europe.regionpaca.fr/>).

### **Actions de formation des agents en charge du pilotage et instruction du programme**

Un marché de formations à l'attention des services instructeurs externes (DDT(M) et GAL) a été lancé en 2016 et déclaré infructueux. Il sera relancé en 2017.

## Outils de gestion

En 2016, la Région a pu lancer la programmation et pour certains types d'opérations le paiement, des mesures suivantes :

Outils complets et moteur de calcul optimal (paiement jusqu'au solde 100%):

- 6.1.1 Dotation Jeunes Agriculteurs
- 7.6.1 Aide à l'adaptation de la conduite pastorale des troupeaux soumis au risque de prédation

Outils complets et moteur de calcul restreint (paiement jusqu'à 80%):

- 4.1.1 Modernisation des exploitations du secteur agricole
- 4.1.2 Modernisation des exploitations du secteur végétal
- 4.1.3 Investissement dans la performance énergétique des exploitations agricoles

Outils simplifiés engagement (ne permet que l'engagement):

- 4.2 Investissements dans les industries agro-alimentaires
- 4.3.3 Desserte Forestière
- 4.3.4 Aires de lavage et système de traitement des effluents phytosanitaires
- 7.6.2 Aide aux équipements pastoraux collectifs et aux études pastorales
- 7.6.3 Animation Natura 2000
- 7.6.4 Contrats Natura 2000
- 8.3.1 Défense de la forêt contre les incendies
- 19.1 LEADER Soutien préparatoire
- 4.1.4 Modernisation des serres et des équipements dans les secteurs maraîcher et horticole
- 4.1.5 Investissements pour la modernisation des vergers
- 7.4.1 Service de base pour l'économie et la population rurale
- 7.6.5 Patrimoine rural
- 8.6 : Aide à la modernisation des entreprises sylvicoles et d'exploitation forestière
- 16.1 Mise en place et fonctionnement des groupes opérationnels du PEI
- 16.2 Projets expérimentaux et nouveaux produits dans les secteurs de l'agriculture et de l'alimentation
- 16.4 Mise en place de nouveaux modes de distribution en circuits d'approvisionnement courts
- 16.5 Opérations coopératives d'amélioration d'utilisation de la ressource en eau et des modes de gouvernance
- 16.7.1 Stratégies locales de développement pour la préservation et la mise en valeur du foncier agricole et naturel
- 16.7.2 Stratégies locales de développement pour la gestion de la forêt

|  |
|--|
|  |
|--|

### 3.b) Mécanismes de mise en œuvre de qualité et efficaces

Options simplifiées en matière de coûts (OSC) <sup>1</sup>, indicateur indirect calculé automatiquement

|   | Total de la dotation financière du PDR<br>[Feader] | [%] Couverture OSC prévue par<br>rapport à la dotation totale du PDR <sup>2</sup> | [%] Dépenses réalisées au moyen<br>d'OSC par rapport à la dotation<br>totale du PDR (données cumulées) <sup>3</sup> |
|---|--|---|---|
| Méthodes spécifiques des Fonds,<br>article 67, paragraphe 5, point e), du<br>RPDC | 476 769 791,00                                     | 68,91   | 18,17   |

<sup>1</sup> Les options simplifiées en matière de coûts sont les coûts unitaires/taux forfaitaires/montants forfaitaires au titre de l'article 67, paragraphe 5, du RPDC, y compris les méthodes spécifiques du Feader visées au point e) du même article, comme les montants forfaitaires applicables à la création d'entreprises, les paiements forfaitaires versés aux organisations de producteurs et les coûts unitaires liés aux zones et aux animaux.

<sup>2</sup> Calculé automatiquement à partir des mesures 06, 09, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18 de la version du programme

<sup>3</sup> Calculé automatiquement à partir des mesures 06, 09, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18 des déclarations de dépenses

Options simplifiées en matière de coûts (OSC), sur la base des données détaillées spécifiques de l'État membre [facultatif]

|  | Total de la dotation financière du PDR<br>[Feader] | [%] Couverture OSC prévue par<br>rapport à la dotation totale du PDR | [%] Dépenses réalisées au moyen<br>d'OSC par rapport à la dotation<br>totale du PDR (données cumulées) |
|--|--|--|--|
| Total au titre de l'article 67,<br>paragraphe 1, points b), c) et d) +<br>l'article 67, paragraphe 5, point e), du<br>RPDC | 476 769 791,00                                     |  |  |
| Méthodes spécifiques des Fonds,<br>article 67, paragraphe 5, point e), du<br>RPDC  | 476 769 791,00                                     |  |  |

Gestion électronique des bénéficiaires [facultatif]

|   | [%] Financement du Feader | [%] Opérations concernées |
|---|---------------------------|---------------------------|
| Demande d'aide  |                           |                           |
| Demandes de paiement  |                           |                           |
| Contrôles et conformité   |                           |                           |
| Suivi et établissement de rapports pour l'autorité de<br>gestion/organisme payeur |                           |                           |

Délai moyen pour la perception des paiements par les bénéficiaires [facultatif]

| [Jours]<br>Le cas échéant, délai de<br>l'État membre pour le<br>versement des paiements<br>aux bénéficiaires | [Jours]<br>Délai moyen pour le<br>versement des paiements<br>aux bénéficiaires | Observations |
|--|--|--------------|
|  |  |              |

#### 4. MESURES PRISES POUR METTRE EN ŒUVRE LE SOUTIEN TECHNIQUE ET LES EXIGENCES EN MATIÈRE DE PUBLICITÉ DU PROGRAMME

##### 4.a) Mesures prises et état d'avancement en ce qui concerne la mise en place du RRN et la mise en œuvre de son plan d'action

4.a1) Mesures prises et état d'avancement en ce qui concerne la mise en place du RRN (structure de gouvernance et unité d'appui au réseau)

###### Mise en place et état d'avancement du Réseau rural régional (RRR)

L'année 2016 a permis de consolider le fonctionnement du Réseau rural régional 2014-2020.

Plusieurs **comités de pilotage** (COPIL) se sont tenus et ont permis de construire les actions de l'espace LEADER (sur l'évaluation) et des groupes de travail thématiques (ingénierie financière et systèmes alimentaires territoriaux)

La **cellule d'animation du RRR**, composée de 2 ETP, a intégré le service FEADER, au sein de la direction des affaires européennes. Elle a mis en œuvre le plan d'actions du RRR et a consolidé l'articulation avec le réseau rural national et européen. Elle a participé aux réunions organisées par le Réseau rural national avec l'ensemble des correspondants régionaux.

Dans le cadre des travaux conduits tout au long de l'année (groupes de travail, forums, ateliers) au sein du Réseau rural régional, les participants sont consultés sur les orientations. Le résultat de ces consultations viennent abonder le contenu du plan d'actions du RRR.

4.a2) Mesures prises et état d'avancement en ce qui concerne la mise en œuvre du plan d'action

###### Mise en œuvre du plan d'actions

Au titre de ses travaux thématiques et analytiques, le Réseau rural régional a poursuivi son investissement sur deux thèmes de travail en 2016.

- **Systèmes alimentaires territoriaux (SAT).** Trois rencontres régionales ont été organisées : 1. Ebauche d'une grille d'analyse des SAT sur la base de la définition partagée le 26 janvier 2016. 2. Focus sur les diagnostics, constitution d'une banque de ressources régionales et élaboration d'une typologie de diagnostics le 26 mai 2016. 3. Rôle de l'ingénierie territoriale dans l'émergence de projets le 5 décembre 2016. Le RRR a également organisé des rencontres inter-GAL sur les circuits courts dans l'objectif de préfigurer des projets de coopération. Les partenariats avec les acteurs universitaires et des acteurs nationaux ont été poursuivis, avec l'organisation d'un colloque en septembre 2016 et le recensement et l'analyse de 50 initiatives d'alimentation responsable et durable.
- **Ingénierie financière.** Une rencontre régionale a été organisée. 1. Test de la grille de questions permettant de réaliser un « diagnostic des besoins d'accompagnement technique et financier » des porteurs de projet et d'identifier les freins dans la recherche de financement le 28 avril 2016.

Au titre de son activité d'appui à la mise en œuvre de LEADER, le Réseau rural régional a organisé plusieurs réunions dans le cadre de son espace d'échanges ouvert aux Groupes d'Action Locale (GAL). Deux chantiers ont concentré l'essentiel des rencontres :

- **Evaluation** : un cadre commun d'évaluation de la démarche LEADER 2014-2020 a été élaboré au cours de cinq ateliers organisés entre avril et septembre 2016 associant les 13 GAL de la région PACA (équipes techniques et membres des comités de programmation). Ce cadre est composé d'un référentiel avec trois questions évaluatives, d'outils de collecte de données (tableaux de bord, questionnaires, feuille de calcul des emplois créés) et d'une feuille de route commune
- **Communication** : suite aux ateliers LEADER tenus en 2015, le guide du porteur de projet a été finalisé collectivement en mars 2016.

Afin de diffuser et d'assurer la mise en réseau des membres, le Réseau rural régional a poursuivi sa réflexion sur de nouveaux outils numériques de communication. A ce titre, l'élaboration d'un nouveau site Internet a été lancée, qui doit ouvrir en 2017.

#### **4.b) Les mesures prises pour assurer la publicité du programme [article 13 du règlement d'exécution (UE) n° 808/2014 de la Commission]**

Au regard des exigences réglementaires en matière de publicité du programme, l'Autorité de gestion a déployé en 2016, les actions suivantes :

**L'évènement annuel** en 2016 s'est traduit par le comité de suivi du 27 mai qui a permis de mettre en avant les possibilités de financements et de présenter des réalisations concrètes des programmes opérationnels avec l'intervention argumentée de trois bénéficiaires. Un point d'avancement sur la programmation et les plans d'actions à venir ont été présentés. L'ensemble du partenariat a ainsi pu de manière privilégiée prendre connaissance des avancements et réalisations et des réponses ont pu être apportées aux questions relatives aux futurs appels à projets.

**Le site internet** dédié aux fonds européens ([www.europe.regionpaca.fr](http://www.europe.regionpaca.fr)), enregistre une fréquentation en augmentation par rapport à l'année 2015. En 2016, le périmètre du site a été étendu aux programmes de Coopération Territoriale et aux programmes thématiques européens. Cet outil couvre largement plusieurs cibles :

- Le grand public avec la rubrique « Que fait l'Europe dans ma Région ? » où l'on peut y trouver une carte de géolocalisation des exemples de projets financés sur le territoire.
- Les porteurs de projets potentiels avec la rubrique « Appels en cours », page très visitée au regard des chiffres Google Analytics.
- Les bénéficiaires avec la rubrique « Je suis bénéficiaire » qui reprend l'ensemble des obligations réglementaires en matière de publicité ainsi que tous les modèles types de documents pour faciliter la mise en œuvre de ces obligations.
- Le partenariat régional avec un espace partenaire dédié très développé qui comprend l'ensemble des documents des comités régionaux de programmation et des comités de suivi.

**Le recueil de fiches projets** : cet outil a été développé en interne en 2016. Le concept consiste à valoriser des projets par tous les programmes européens en Région. Chaque projet est présenté sur une fiche A4. La



version 1 diffusée le 1er avril 2016 comprenait 72 fiches projets. La version 2 diffusée le 3 octobre 2016 comprenait 170 pages. Le recueil est disponible en version imprimée et en version numérique. Ainsi chaque fiche correspondant à un point géographique sur une carte interactive disponible sur le site [www.europe.regionpaca.fr](http://www.europe.regionpaca.fr). La fiche est consultable lorsque l'on clique sur le point.

Chaque fiche, à la demande, peut être extraite du recueil et adressée aux médias, au CGET. Cela facilite la sélection et la valorisation des projets financés par les fonds structurels.

Cet outil a connu un grand succès auprès de l'ensemble de notre partenariat.

**Une présentation de chaque Groupe d'Action Locale** sur le site [europe.regionpaca.fr](http://europe.regionpaca.fr) avec un lien qui renvoie sur le site de chaque groupe et sur les Appels à projet diffusés par les GAL.

**La préparation d'un nouveau site internet dédié au Réseau Rural Régional.** Mise en ligne prévue en 2017.

Conformément à la stratégie de communication, les outils suivants ont été développés :

- **Un mini guide à l'attention des porteurs de projet**
  - Une affiche sur le Fonds Européen de Développement Rural Régional
  - Des flyers de promotion du site internet
  - Deux Oriflammes Europe – Région pour les manifestations et réunions sur les territoires
  - Un kakemono interfonds déployé lors des réunions et manifestations

Les autres grandes actions significatives déployées en 2016 sont les suivantes :

- **Une grande campagne publicitaire** dans les Trains Express Régionaux a été organisée pendant 4 mois (Août à Novembre) couvrant plus de 942 emplacements d'affichages dans les trames des trains express régionaux
- **Notre participation à la Fête de l'Europe** au cœur de la Ville de Marseille, en partenariat avec le Département, la Ville de Marseille, la Représentation de la Commission européenne à Marseille. Evènement qui a accueilli plus de 8000 participants avec 20 animations sur la thématique « Europe » et 36 parties prenantes (associations, Maisons de l'Europe, Centre d'informations Europe Directe, etc.).
- **Participation au Joli Mois de l'Europe** : 22 évènements labellisés en Région en partenariat avec la Représentation de la Commission européenne à Marseille ont été référencés sur le site [www.europe.regionpaca.fr](http://www.europe.regionpaca.fr). Un accompagnement spécifique a été mené auprès des organisateurs dans la mise en œuvre de leur communication. Une visibilité nationale de ces évènements a été assurée en coordination avec le Commissariat à l'Egalité des Territoires sur le site [www.europe-en-france.gouv.fr](http://www.europe-en-france.gouv.fr)
- Un plan d'insertions médiatiques a été réalisé en 2016 auprès de la presse régionale. Tous les départements ont été couverts par le biais de la presse quotidienne régionale payante et gratuite.
- Articles dans 3 numéros du Magazine Région avec un point sur l'action de l'Europe en Région, le bilan de l'évènement du 27 mai et un zoom sur un projet FEADER financé

Des actions inscrites au plan d'actions 2016 ont été reportées en 2017 car elles n'ont pu être finalisées dans l'année :

- Film d'animation sur l'impact des financements européens pour les citoyens
- Web série (témoignages de bénéficiaires)
- Portes-ouvertes des projets financés

Deux actions n'ont pas été mises en œuvre et seront remplacées par d'autres actions en 2017 :

- Europe Mobil
- Revue de presse en ligne « Scoop it ! »

Enfin, en matière d'information et de communication auprès des bénéficiaires, l'accompagnement individualisé se poursuit avec des conseils prodigués aux bénéficiaires dès qu'une demande en ce sens est formulée auprès de nos services. Leurs supports de communication peuvent nous être soumis pour avis avant impression et diffusion. Le kit communication mis en ligne sur le site internet avec des modèles types téléchargeables fonctionne très bien. On peut constater une bonne appropriation des règles de publicité.

Une veille est également assurée par nos soins sur les sites internet des bénéficiaires et de nos organismes intermédiaires pour les aider à remplir leurs obligations réglementaires.

## **5. ACTIONS MENÉES POUR SATISFAIRE AUX CONDITIONS EX ANTE**

### **5.a) Critères non respectés des conditions ex ante générales**

| Conditions ex ante générales | Critère |
|------------------------------|---------|
|------------------------------|---------|

### 5.b) Actions menées pour satisfaire aux conditions ex ante générales applicables

| Conditions ex ante générales | Critère | Actions à entreprendre | Délai | Organisme chargé de l'exécution | Actions menées | Date d'exécution de l'action | Position de la Commission | Observations |
|------------------------------|---------|------------------------|-------|---------------------------------|----------------|------------------------------|---------------------------|--------------|
|------------------------------|---------|------------------------|-------|---------------------------------|----------------|------------------------------|---------------------------|--------------|

### 5.c) Critères non respectés des conditions ex ante liées aux priorités

| Conditions ex ante liées aux priorités | Critère |
|--|---------|
|--|---------|

#### 5.d) Actions menées pour satisfaire aux conditions ex ante liées aux priorités applicables

| Conditions ex ante liées aux priorités | Critère | Actions à entreprendre | Délai | Organisme chargé de l'exécution | Actions menées | Date d'exécution de l'action | Position de la Commission | Observations |
|--|---------|------------------------|-------|---------------------------------|----------------|------------------------------|---------------------------|--------------|
|--|---------|------------------------|-------|---------------------------------|----------------|------------------------------|---------------------------|--------------|

**5.e) Informations supplémentaires (facultatives) pour compléter celles figurant dans le tableau «Actions menées»**

Non concernés.

**6. DESCRIPTION DE LA MISE EN ŒUVRE DES SOUS-PROGRAMMES**

Non concerné.



## **7. ÉVALUATION DES INFORMATIONS ET DES PROGRÈS ACCOMPLIS DANS LA RÉALISATION DES OBJECTIFS DU PROGRAMME**

### **7.a) CEQ01-1A - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles soutenu l'innovation, la coopération et le développement de la base de connaissances dans les zones rurales?**

#### **7.a1) Liste des mesures contribuant au DP**

##### **Mesures directement programmées (à titre principal) sous le domaine prioritaire**

Aucune

##### **Mesures prévues sous d'autres domaines prioritaires mais qui ont des contributions secondaires au domaine prioritaire 1A**

1.2. (DP principal - 4A) : Actions de démonstration et d'information

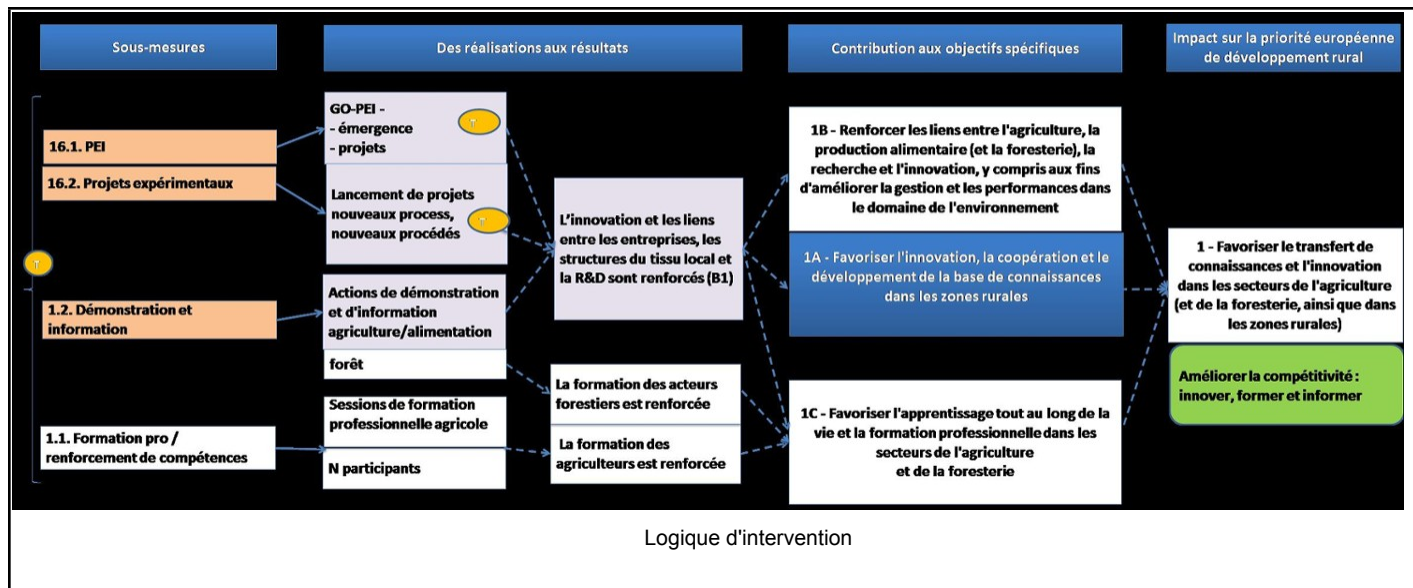
16.1 (DP principal - 2A) : Groupes opérationnels PEI (Emergence, Projets)

16.2 (DP principal - 3A) : Projets expérimentaux et nouveaux produits dans les secteurs de l'agriculture et de l'alimentation

La contribution au domaine prioritaire 1A est une contribution entièrement secondaire. En effet le PDR affiche les actions de démonstration et d'information sont conçues comme des leviers au service du renforcement de la compétitivité (et à titre secondaire des capacités à prendre en compte l'environnement). Il en est de même que les groupes opérationnels du PEI-agri, qui ciblent uniquement le sous-secteur agriculture. Enfin, les projets de coopération autres que les PEI et autres que les projets de territoire en lien avec la priorité 6 concernent principalement les nouveaux process (produits) et procédés de la chaîne alimentaire ; ils sont donc programmés au titre du DP 3A.

L'analyse de la logique d'intervention amène plusieurs remarques :

1. Les domaines prioritaires 1A et 1B sont fortement liés, le premier décrivant le champ concerné (l'innovation, la coopération, le développement de la base de connaissances), le second décrivant comment atteindre cet objectif (prioritairement en renforçant les liens d'une part entre sous-secteurs, d'autre part avec la recherche et l'innovation). Cette situation est liée au fait que le PDR PACA ne mobilise pas la mesure 2 (conseil), le DP 1A n'étant donc pas lié à un besoin spécifique de développement de la base de connaissances à travers le conseil.
2. Dans le PDR PACA, les groupes opérationnels PEI-agri concernent uniquement le sous-secteur agricole. Les projets expérimentaux sont conçus principalement pour la transformation de la production agricole. Au-delà de ce ciblage différent, les mesures 16.1 et 16.2 sont très proches.
3. Les autres actions de coopération contribuent trop peu à la priorité 1 pour être inclus dans la logique d'intervention. C'est le cas des chartes forestières, qui sont déjà bien présentes et ne sont donc plus innovantes.



7.a2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires utilisés pour répondre à la QEC

| Critères d'appréciation   | Indicateur de résultat commun   | Indicateur de résultat supplémentaire   |
|---|---|---|
| Les projets des groupes opérationnels PEI et des projets expérimentaux se sont traduits par des actions concrètes ayant donné lieu à une diffusion                |   | Information qualitative : consultation des parties prenantes sur les résultats du dispositif en termes d'innovation, de démarche partenariale et de diffusion |
| Les projets des groupes opérationnels PEI et des projets expérimentaux se sont traduits par des actions concrètes ayant donné lieu à une diffusion                |   | Nombre d'actions innovantes soutenues mises en œuvre et diffusées par les groupes opérationnels du PEI  |
| Les projets soutenus via le PEI et les projets expérimentaux ont été innovants et ont permis le développement de la base des connaissances dans les zones rurales | T1 : pourcentage des dépenses relevant des articles 14, 15 et 35 du règlement (UE) n° 1305/2013 dans le total des dépenses au titre du PDR (domaine prioritaire 1A) | Indicateur additionnel : nombre de projets innovants  |
| Les projets soutenus via le PEI et les projets expérimentaux ont été innovants et ont permis le développement de la base des connaissances dans les zones rurales |   | Information qualitative : analyse des modalités de sélection des projets innovants (dans le cadre du PEI et des projets expérimentaux)                        |
| Des groupes opérationnels ont été créés   |   | Information qualitative : liens entre les membres des groupes opérationnels avant et après la création du GO-PEI  |
| Variété des partenaires impliqués dans les groupes opérationnels du PEI   |   | Information qualitative : Catégorie de partenaires  |

7.a3) Méthodes appliquées

#### Méthodes quantitatives en 2019 et 2024 :

- Une analyse contrefactuelle serait en théorie possible sur les projets de PEI, via une comparaison entre groupes opérationnels PEI et autres groupes multiacteurs de R&D présents dans la région sans soutien du FEADER. Elle n'est pas pertinente : le DP 1A est une contribution secondaire. Il

convient de centrer l'effort d'évaluation des effets de la coopération sur sa contribution à la viabilité et compétitivité des exploitations (DP 2A pour les groupes opérationnels PEI, DP 3A pour les projets expérimentaux).

- Il est par conséquent prévu un simple dénombrement des projets de coopération, peu nombreux, et de leurs membres.

#### Méthodes qualitatives en 2019 et 2024 :

- L'analyse des membres des projets se fait sur la base de la description des partenariats. Les catégories comprennent : agriculteurs ; recherche publique ; instituts techniques agricoles ; autres stations expérimentales ; chambres d'agriculture ; coopératives/organisations de producteurs ; autres PME/TPE ; associations de la société civile ; lycées agricoles (source de la typologie : TERCIA consultants, 2016 pour le ministère en charge de l'agriculture, évaluation du programme national de développement agricole).

#### Cas de 2017 :

- Tous les critères sauf le 4ème peuvent être renseignés, mais sur la seule base des entretiens avec l'Autorité de gestion et de l'analyse du listing des groupes opérationnels fournie par le réseau rural national.

#### 7.a4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données

| Type d'indicateur                     | Code et nom de l'indicateur (unité)  | Taux | Valeur de l'indicateur | Valeur brute calculée | Valeur nette calculée | Sources de données et d'information   |
|---------------------------------------|--|------|------------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------------------------|
| Indicateur de résultat commun         | T1: pourcentage des dépenses relevant des articles 14, 15 et 35 du règlement (UE) n° 1305/2013 dans le total des dépenses au titre du PDR (domaine prioritaire 1A) | Oui  | 0%                     |                       |                       | Suivi du PDR                          |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Nombre d'actions innovantes soutenues mises en œuvre et diffusées par les groupes opérationnels du PEI   | Non  | 0,00                   |                       |                       | Sites internet des porteurs de projet |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Information qualitative : consultation des parties prenantes sur les résultats du dispositif en termes d'innovation, de démarche partenariale et de diffusion      | Non  | 0,00                   | 0,00                  | 0,00                  | Information qualitative               |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Indicateur additionnel : nombre de projets innovants   | Non  | 0,00                   | 0,00                  | 0,00                  | Information qualitative               |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Information qualitative : analyse des modalités de sélection des projets innovants (dans le cadre du PEI et des projets expérimentaux)                             | Non  | 0,00                   | 0,00                  | 0,00                  | Information qualitative               |
| Indicateur de résultat                | Information qualitative : liens entre les membres des groupes opérationnels avant et après la  | Non  | 0,00                   | 0,00                  | 0,00                  | Information qualitative               |

|                                       |  |     |      |      |      |                         |
|---------------------------------------|--|-----|------|------|------|-------------------------|
| supplémentaire                        | création du GO-PEI                                 |     |      |      |      |                         |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Information qualitative : Catégorie de partenaires | Non | 0,00 | 0,00 | 0,00 | Information qualitative |

#### 7.a5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation

Des entretiens avec les porteurs de projet seront nécessaires pour mieux comprendre la nature innovante des projets, le caractère nouveau des groupes 16.1 et 16.2 et l'organisation de la diffusion.

#### 7.a6) Réponse à la question d'évaluation

**Avancement de la programmation.** En 2015, l'Autorité de gestion s'est impliquée dans la formation de groupes opérationnels : le premier appel à projets concernait leur mise en place. A partir de 2016, ce sont les projets des groupes opérationnels qui sont lancés. Les opérations 16.1 et 16.2 sont engagées mais aucune dépense encore n'a été facturée alors que les opérations de lancement de groupe opérationnel étaient programmées sur une période de 6 mois. Hors champ temporel de l'évaluation, en 2017, une seule candidature, non éligible, a été programmée sur 16.1 et aucune sur 16.2. L'avancement est donc très modeste : 2% de la maquette 2014-2020 pour le PEI, 9,5% pour les projets expérimentaux.

Inversement un ensemble déjà important de 12 opérations de démonstration et d'information (agriculture) ont été candidates à l'appel à projet pour un montant représentant 39% de la maquette.

**CJ 1.1. Pour les PEI :** le caractère innovant n'a pas été formellement noté dans les appels à projets de 2015 mais l'Autorité de gestion s'est impliquée dans l'animation pour l'émergence des groupes. L'un des projets, associer les animaux aux cultures pérennes, a bénéficié d'une note de 160 sur 160, les 3 autres de 145 sur 160 (caractériser les systèmes maraîchers biologiques sur de petites surfaces et définir des outils d'accompagnement, développer un système cultural dédié au vin rosé et soutenir le démarrage d'un groupe opérationnel agroforesterie. Le descriptif des 3 premiers projets décrit en quoi le projet est innovant, cette information manque pour le 4ème. Le processus de sélection a vérifié que le projet comprenait une étape d'identification de l'innovation avec les producteurs. L'un des 4 projets candidats non lauréats a été rejeté sur ce critère. A partir de fin 2016 pour la programmation 2017, l'appel à projets PEI comprend un critère innovation (50 points sur un total de 210 points pour le critère de qualité du projet). Pour les projets expérimentaux : bien qu'il n'existe pas de notation dans l'appel à projets, les 2 opérations programmées (développer des glaces à base de lait de petit ruminants, renforcer la résistance du lavandin à la sécheresse à travers le développement de mycorrhizes) semblent présenter un caractère innovant, à confirmer au travers d'entretiens.

**CJ 1.2.** Quatre groupes opérationnels sont formalisés : deux sont portés par le même organisme mais avec des membres en partie différents. Le groupe 3 rassemble des partenaires de l'agriculture biologique ayant des relations de travail préexistantes. La formalisation d'un partenariat avec l'INRA autour d'un besoin de R&D identifié par les producteurs constitue une nouveauté selon l'autorité de gestion. Il est prévu les années suivantes des appels à manifestation d'intérêt pour les groupes opérationnels existants et non le lancement

de nouveaux.

**CJ 1.3. Pour les PEI** : deux des 4 groupes opérationnels associent des partenaires variés outre l'INRA (groupe 1 : association de producteurs et association producteurs-consommateurs, station expérimentale, territoire de projet ; groupe 4 : recherche appliquée, chambres d'agriculture, une exploitation agricole). Les groupes 2 et 3 associent des partenaires existants autour de l'agriculture biologique, avec l'INRA. Pour les projets expérimentaux, un partenariat R&D est également demandé, avec un organisme de recherche appliquée. Chacun des 2 projets retenus associe un porteur de projet (association professionnelle régionale, centre de formation) et a minima un second partenaire : centre de recherche appliquée, laboratoire de recherche publique, entreprise amont.

**CJ 1.4. Pour les PEI** : dans chaque projet, l'un de ses partenaires est porteur d'une opération programmée d'information et diffusion en agriculture. Néanmoins l'information sur le contenu de l'action de démonstration et diffusion manquant, il n'est pas possible d'apprécier le lien au projet PEI. 8 des 12 opérations sont portées par des structures non partenaires d'un PEI. L'information disponible sur internet sur les 4 projets est actuellement très limitée. Pour les projets expérimentaux : l'un des 2 porteurs de projet porte une opération programmée d'information et de diffusion ; son contenu n'est pas disponible. Plus largement, il apparaît que l'information-diffusion s'adresse à un ensemble varié de partenaires et de sujets, et que les effets directs de diffusion des résultats des projets pourraient être plus restreints que les effets indirects d'un encouragement à la diffusion d'innovations diversifiées. Ceci pose aussi la question de la valeur ajoutée du FEADER, dans un contexte où un programme relativement riche d'activités de démonstration était en place antérieurement au PDR.

## 7.a7) Conclusions et recommandations

### 7.a7.a) Conclusion / Recommandation 1

#### **Conclusion:**

- La programmation des groupes opérationnels et des projets expérimentaux se situe à un niveau modeste. Une question d'attractivité de ces financements pourrait se poser (voir compléments en question 2).
- Les groupes opérationnels sont très peu nombreux et l'agriculture biologique est largement représentée.
- L'information détaillée sur les projets de coopération et sur les actions d'information-diffusion n'a pas été disponible dans le temps imparti pour l'évaluation.

#### **Recommandation:**

- La logique d'intervention du domaine 1A est à préciser. S'il s'agit de flécher une partie du FEADER vers des projets innovants, ceci pourrait passer non seulement par les projets de coopération mais aussi par une large incitation à l'innovation via les appels à projets. S'il s'agit de

diffuser l'innovation disponible, cette innovation doit être recherchée largement.

*La valeur ajoutée du FEADER attendue pour les opérations de démonstration et diffusion est également à mieux définir ; ceci commencera par la disponibilité d'une information détaillée sur les contenus des projets financés.*

**7.b) CEQ02-1B - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles renforcé les liens entre l'agriculture, la production alimentaire et la foresterie, la recherche et l'innovation, y compris aux fins d'améliorer la gestion et les performances dans le domaine de l'environnement?**

## 7.b1) Liste des mesures contribuant au DP

### Mesures directement programmées (à titre principal) sous le domaine prioritaire

Aucune

### Mesures prévues sous d'autres domaines prioritaires mais qui ont des contributions secondaires au domaine prioritaire 1B

1.2. (DP principal - 4A) : Actions de démonstration et d'information

16.1 (DP principal - 2A) : Groupes opérationnels PEI (Emergence, Projets)

16.2 (DP principal - 3A) : Projets expérimentaux et nouveaux produits dans les secteurs de l'agriculture et de l'alimentation

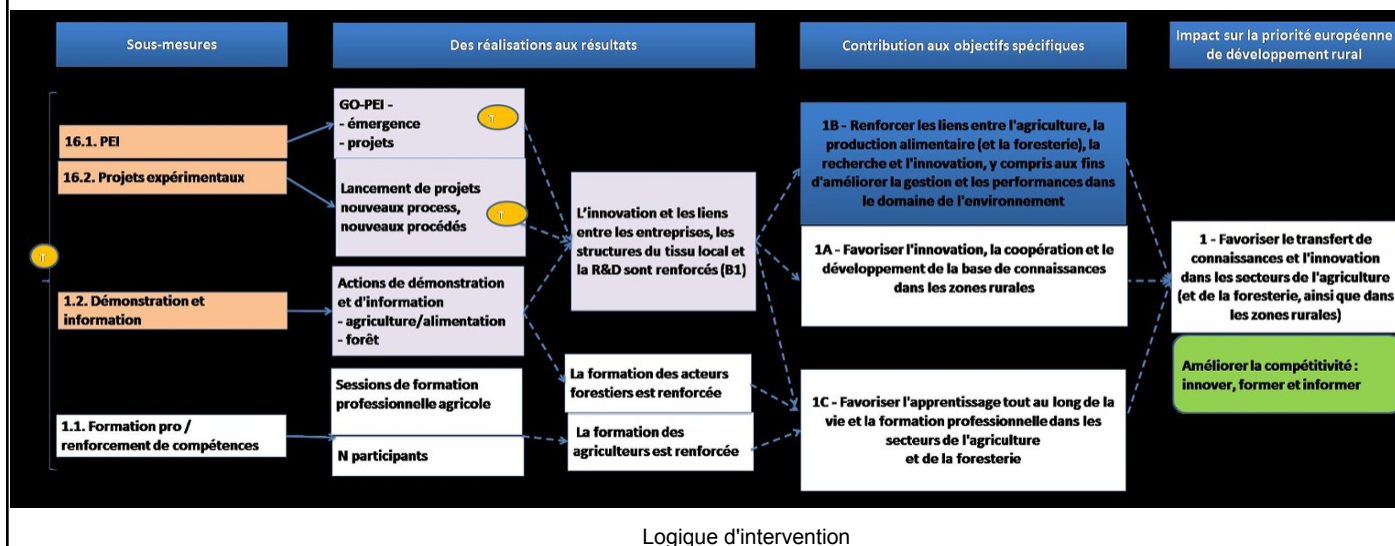
La contribution au domaine prioritaire 1B est une contribution entièrement secondaire et parallèle à la contribution au domaine prioritaire 1A. Elle porte spécifiquement sur le renforcement des liens entre acteurs.

Cette contribution secondaire au domaine prioritaire 1B est attendue via le même résultat intermédiaire que pour le domaine prioritaire 1A :

1. L'innovation et les liens entre les entreprises, les structures du tissu local et la R&D sont renforcés.

L'analyse de la logique d'intervention ci-après amène plusieurs remarques :

1. Parmi les liens encouragés via la formulation de l'objectif, seuls les liens entre agriculture et innovation d'une part, les liens entre agriculture, transformation locale et innovation d'autre part ont été retenus. En effet la foresterie se concentre sur le développement des capacités en vue de la modernisation en vue de la gestion durable de la forêt (DP 4A).
2. Le renforcement des liens est attendu à la fois via les projets de coopération et via les actions de démonstration-information.



7.b2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires utilisés pour répondre à la QEC

| Critères d'appréciation   | Indicateur de résultat commun   | Indicateur de résultat supplémentaire   |
|---|---|---|
| Insertion dans un écosystème porteur de dynamiques d'évolution  |   | Analyse qualitative : partenariats dans le cadre du projet et évolutions                      |
| Prise en compte de la double performance  |   | Indicateur additionnel : dénombrement des projets avec objectif de double ou multiperformance |
| Prise en compte de la double performance  |   | Analyse qualitative : Evolutions par rapport aux projets précédents                           |
| Présence de la recherche dans les partenariats  |   | Analyse qualitative : Présence actuelle de la recherche et évolutions                         |
| Une collaboration à long terme entre les entités et institutions de l'agriculture, de la production alimentaire et de la foresterie pour la recherche et l'innovation a été établie | T2: nombre total d'opérations de coopération soutenues au titre de la mesure de coopération [article 35 du règlement (UE) n° 1305/2013] (groupes, réseaux/pôles, projets pilotes...) (domaine prioritaire 1B) |   |

7.b3) Méthodes appliquées

**Méthodes quantitatives en 2019 et 2024 :**

- Dénombrement des actions ayant pour objet l'optimisation de l'approche globale (note obtenue lors de l'appel à projet).

**Méthodes qualitatives en 2019 et 2024 :**

- Entretiens avec les porteurs de projet sur l'apport du partenariat, notamment avec la recherche
- Notation de l'équilibre performance économique-performance environnementale par les acteurs des projets et actions de démonstration-information ; comparaison avec les projets hors FEADER.

**Cas de 2017 :**

- En l'absence d'entretiens seule la présence de la recherche dans les partenariats et les thématiques des projets sont examinées.

7.b4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données

| Type d'indicateur      | Code et nom de l'indicateur (unité)   | Taux | Valeur de l'indicateur | Valeur brute calculée | Valeur nette calculée | Sources de données et d'information |
|------------------------|---|------|------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------------------|
| Indicateur de résultat | T2: nombre total d'opérations de coopération soutenues au titre de la mesure de coopération [article 35 | Non  | 0,00                   |                       |                       | Suivi du PDR                        |



|                                       |   |     |      |      |      |                         |
|---------------------------------------|---|-----|------|------|------|-------------------------|
| commun                                | du règlement (UE) n° 1305/2013] (groupes, réseaux/pôles, projets pilotes...) (domaine prioritaire 1B) |     |      |      |      |                         |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Analyse qualitative : Présence actuelle de la recherche et évolutions                                 | Non | 0,00 | 0,00 | 0,00 | Information qualitative |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Analyse qualitative : partenariats dans le cadre du projet et évolutions                              | Non | 0,00 | 0,00 | 0,00 | Information qualitative |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Indicateur additionnel : dénombrement des projets avec objectif de double ou multiperformance         | Non | 0,00 | 0,00 | 0,00 | Libellé des projets     |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Analyse qualitative : Evolutions par rapport aux projets précédents                                   | Non | 0,00 | 0,00 | 0,00 | Information qualitative |

#### 7.b5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation

- Des avis divergents pourront exister entre participants à un même projet ; l'observation devra croiser les points de vue.
- Dans un environnement où la recherche de la multiperformance domine dans la communication sur les projets, des éléments concrets seront à rechercher pour démontrer la présence effective de cette orientation et ses résultats.

#### 7.b6) Réponse à la question d'évaluation

**CJ 2.1.** Quatre des groupes opérationnels PEI sur 4 comprennent l'INRA ou une unité mixte de recherche INRA-autre organisme dans le partenariat. Néanmoins le faible nombre de candidatures pourrait indiquer une difficulté à mobiliser l'INRA sur un plus grand nombre de projets. Ce point sera à analyser soigneusement.

**CJ 2.2.** Des entretiens seront nécessaires pour apprécier si la candidature FEADER a cherché à créer une meilleure insertion dans un écosystème d'innovation et lequel. On observe que des centres INRA dans et hors région sont concernés et que les deux projets expérimentaux sont dans le même département, les Alpes de Haute-Provence.

**CJ 2.3.** Trois des 4 projets sont clairement tournés vers la multiperformance, seul le premier étant principalement technique. L'information relative aux deux projets expérimentaux et aux actions de démonstration-information (agriculture) n'est pas disponible. Le domaine prioritaire défini est 4A mais la réalité est plus large.

## 7.b7) Conclusions et recommandations

### 7.b7.a) Conclusion / Recommandation 1

#### **Conclusion:**

- *L'INRA est fortement présent sur les GO-PEI. Il semble absent des autres projets et des actions de démonstration-information.*

*L'information disponible est insuffisante pour confirmer la place de l'approche globale/de la multiperformance dans les opérations.*

#### **Recommandation:**

- *Analyse si la demande d'un partenariat INRA limite les candidatures de groupes opérationnels PEI.*

*Mettre en place une notation « approche globale » des candidatures similaire à celle existante lors de la sélection des projets individuels de modernisation.*

**7.c) CEQ03-1C - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles soutenu l'apprentissage tout au long de la vie et la formation professionnelle dans les secteurs de l'agriculture et de la foresterie?**

## 7.c1) Liste des mesures contribuant au DP

### **Mesures directement programmées (à titre principal) sous le domaine prioritaire**

Aucune

### **Mesures prévues sous d'autres domaines prioritaires mais qui ont des contributions secondaires au domaine prioritaire 1B**

1.1. (DP principal - 2A) : Formation professionnelle et renforcement des compétences

1.2. (DP principal - 4A) : Actions de démonstration et d'information

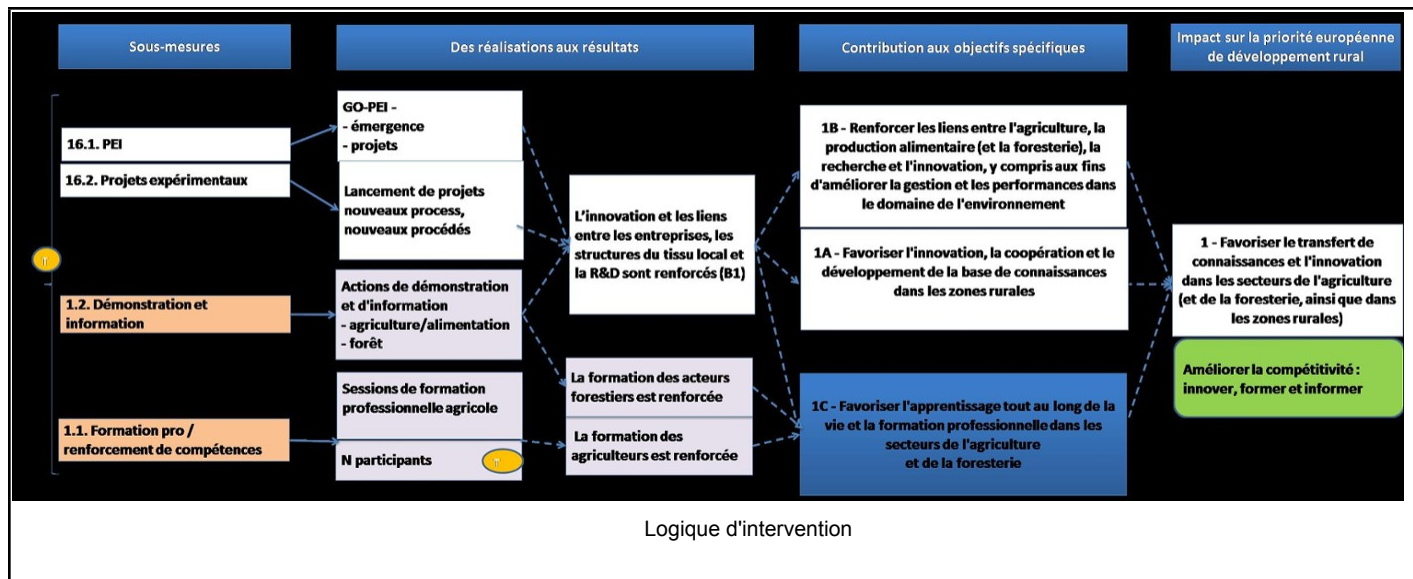
La contribution au domaine prioritaire 1C est une contribution entièrement secondaire au sens du Cadre commun de suivi-évaluation. En effet la formation des agriculteurs est conçue comme un levier au service du renforcement de la compétitivité (et à titre secondaire comme un moyen de renforcement des capacités à prendre en compte l'environnement et le changement climatique). La démonstration et l'information en direction des acteurs de la forêt (élus des communes forestières et propriétaires et exploitants de la forêt privée) sont programmées au titre du DP 4A et concernent de fait la gestion durable de la forêt avec un équilibre entre les dimensions économique, environnementale et sociale de cette gestion privée.

La contribution au domaine prioritaire 1A se fait principalement via un résultat intermédiaire répondant au besoin B2 :

1. La formation pour les exploitants agricoles et pour les acteurs forestiers est renforcé

L'analyse de la logique d'intervention amène trois remarques :

1. Selon l'appel à projets, le public cible de la formation (1.1) comprend tous les actifs du secteur agricole, exploitants et salariés et du secteur agroalimentaire. De fait le résultat cible uniquement les exploitants agricoles.
2. La sous-mesure démonstration et information prend une forme très différente pour les agriculteurs (journées de diffusion de résultats de projets innovants) et pour les acteurs de la forêt (développement des capacités à agir comme acteur économique dans la gestion de la ressource forestière).
3. Il est attendu des projets des GO-PEI de nouveaux contenus de formation et de démonstration-information, mais ce lien logique important ne trouve pas sa place dans la structure du PDR.



7.c2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires utilisés pour répondre à la QEC

| Critères d'appréciation   | Indicateur de résultat commun  | Indicateur de résultat supplémentaire   |
|---|--|---|
| Les actions de formation ont permis une montée en compétence des bénéficiaires  |  | Information qualitative : mobilisation des résultats des projets PEI-agri pour de nouvelles formations, assurant une montée en compétences des participants |
| Les actions de formation ont permis une montée en compétences des bénéficiaires   |  | Indicateur additionnel : Pourcentage de participants ayant reçu des formations qualifiantes d'organismes de formation reconnus                              |
| Les actions de formation ont permis une montée en compétences des bénéficiaires   |  | Information qualitative : avis des parties prenantes sur la montée en compétences des bénéficiaires   |
| Le nombre de personnes vivant dans des zones rurales et ayant finalisé un apprentissage tout au long de la vie et une formation professionnelle dans les secteurs de l'agriculture et de la foresterie a augmenté | T3: nombre total de participants formés en vertu de l'article 14 du règlement (UE) n° 1305/2013 (domaine prioritaire 1C) |   |
| Le nombre de personnes vivant dans des zones rurales et ayant finalisé un apprentissage tout au long de la vie et une formation professionnelle dans les secteurs de l'agriculture et de la foresterie a augmenté |  | Information qualitative : estimation de l'élargissement du public   |

7.c3) Méthodes appliquées

#### Méthodes quantitatives en 2019 et 2024 :

- Une analyse contrefactuelle est en théorie faisable sur le critère 3.2 : des publics participants et non participants aux formations pourraient être comparés. Elle n'est par contre pas pertinente : le DP 1C constitue une contribution secondaire. Il convient de centrer l'effort d'évaluation des effets de la formation sur sa contribution à la viabilité et compétitivité des exploitations (DP 2A) et à la prise en compte de l'environnement, notamment la biodiversité, par les exploitants agricoles et les

acteurs de la forêt (DP 4A).

- Il est par conséquent prévu un simple dénombrement des participants aux formations (et pour la forêt aux actions de démonstration et d'information). Le système de suivi en place au niveau de VIVEA sera mobilisé. En vue de l'analyse de la contribution de la formation aux DP 2A et 4A, les effectifs seront subdivisés selon la thématique principale : modernisation de l'exploitation, écosystèmes et agriculture et la nature qualifiante ou non de la formation.

#### Méthodes qualitatives en 2019 et 2024 :

- Les parties prenantes régionales de la formation pourront participer aux entretiens ou consultations dès l'évaluation 2019 (et non 2024 comme proposé par l'AMO nationale). Il s'agit des concepteurs de sessions de formation (lauréats aux appels à projets) et des services de la Région (conception des appels à projets).
- L'enquête internet auprès des bénéficiaires comprendra une question sur les acquis de la formation.
- La contrepartie nationale étant apportée par le fonds national VIVEA pour la formation des exploitants agricoles, la stratégie de cet organisme influe sur la qualité et donc sur la montée en compétence des bénéficiaires. Une évaluation nationale devant conduire à une refonte de cette stratégie est en cours en 2017, ses résultats seront mobilisés en 2019.

#### Cas de 2017 :

- En l'absence de programmation, deux informations qualitatives proxy sont mobilisées : (1) l'appel à projets sur la mesure 1.1 et 1.2 (critères de notation et résultats) et (2) la description des stratégies de formation des principaux organismes impliqués dans l'ingénierie de formation.

#### 7.c4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données

| Type d'indicateur                     | Code et nom de l'indicateur (unité)   | Taux | Valeur de l'indicateur | Valeur brute calculée | Valeur nette calculée | Sources de données et d'information                                |
|---------------------------------------|---|------|------------------------|-----------------------|-----------------------|--|
| Indicateur de résultat commun         | T3: nombre total de participants formés en vertu de l'article 14 du règlement (UE) n° 1305/2013 (domaine prioritaire 1C)                                    | Non  | 0,00                   |                       |                       | Système de suivi de l'organisme bénéficiaire (sans double compte)  |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Information qualitative : estimation de l'élargissement du public   | Non  | 0,00                   | 0,00                  | 0,00                  | Information qualitative  |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Information qualitative : avis des parties prenantes sur la montée en compétences des bénéficiaires   | Non  | 0,00                   | 0,00                  | 0,00                  | Information qualitative  |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Information qualitative : mobilisation des résultats des projets PEI-agri pour de nouvelles formations, assurant une montée en compétences des participants | Non  | 0,00                   | 0,00                  | 0,00                  | Information qualitative  |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Indicateur additionnel : Pourcentage de participants ayant reçu des formations qualifiantes   | Oui  | 0%                     |                       |                       | Système de suivi de l'organisme bénéficiaires (sans double compte) |

|  |                                    |  |  |  |  |  |
|--|------------------------------------|--|--|--|--|--|
|  | d'organismes de formation reconnus |  |  |  |  |  |
|--|------------------------------------|--|--|--|--|--|

#### 7.c5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation

- En 2017, le calendrier de l'évaluation a permis uniquement des entretiens avec les services de l'Autorité de gestion, et non avec les parties prenantes de la conception des formations.
- En 2019 et 2024, il sera probablement difficile de distinguer les contributions au DP 1C respectives du PDR et de la programmation du fonds VIVEA pour la formation des agriculteurs.

#### 7.c6) Réponse à la question d'évaluation

**Progression de la programmation.** En 2007-2013, la formation des agriculteurs avait été quasiment absente du financement FEADER. Il est donc attendu en 2014-2020 pour la première fois une contribution du PDR au développement des capacités des agriculteurs. L'Autorité de gestion a fait le choix de ne pas mobiliser la mesure 2 (services de conseil, services d'aide à la gestion agricole et services de remplacement sur l'exploitation). Ce choix est cohérent avec l'absence de faiblesse constatée pour ces organismes. La formation est donc le principal levier mobilisé pour ce renforcement des capacités.

Fin 2016, il est trop tôt pour observer la progression vers les résultats et confirmer la future capacité de progression. La contribution du PDR au domaine prioritaire 1C n'a pas commencé. Un premier appel à projets sur la mesure 1.1 (formation) a été clôturé en fin 2016, un autre sur la 1.2 (forêt). Le retard de la programmation reflète principalement la non disponibilité du système informatique d'instruction et de paiement OSIRIS en France, et non un déficit de motivation du public cible.

**CJ 3.1.** La valeur de l'indicateur cible est de 2 000 participants en 2014-2020. Il s'agit d'une cible peu ambitieuse. La première opération lauréate porte sur 311 stagiaires d'après le dossier de candidature. Ce niveau de cible est identique à celle des bénéficiaires des aides à l'investissement.

Le critère d'élargissement de la formation est à analyser au regard de la situation hors PDR des organismes de formation lauréats : le fonds national VIVEA dédié à la formation des agriculteurs (et des salariés agricoles), et des formations forêt préexistantes conduites par le Centre national de la propriété forestière pour la forêt privée, l'Union régionale des communes forestières pour la forêt communale. Il est trop tôt pour le faire.

La région Provence-Alpes-Côte d'Azur est l'une des 5 régions françaises actuellement engagées dans l'évaluation de la stratégie de formation de VIVEA. Les résultats seront disponibles fin 2017. L'étude de cas régionale portera sur la priorité 3 de la stratégie : des modes de production innovants (publics mobilisés, réponse aux enjeux régionaux, multi-performance).

**CJ 3.2. Agriculture.** Les thématiques de formation appelées par les appels à projets formation (1.1) et démonstration et information (1.2) sont à la fois la compétitivité des exploitations ; la gestion durable des ressources naturelles et notamment concernant l'eau ; et la transition climatique. Une approche globale est promue dans le PDR dans son ensemble (donner autant d'importance à la performance économique, environnementale, sociale). Un organisme de formation a été lauréat en 2016 : VIVEA, fonds de formation des actifs agricoles, avec une opération unique. Le lauréat a proposé un objectif de 95/311 stagiaires sur l'objectif compétitivité à travers un module : « agroécologie, conduire son exploitation vers la multiperformance ». Il sera important d'observer les conséquences de cette approche de la formation sur les compétences.

L'Autorité de gestion souhaite lancer de nouvelles formations pour diffuser les résultats des projets des groupes opérationnels PEI-agri. Il en est attendu un renforcement de la montée en compétences. C'est l'un des facteurs ayant conduit à ne pas accélérer le lancement de la programmation des formations. Il est trop tôt pour observer concrètement ce lien. Certains membres des GO-PEI sont effectivement cités comme partenaires pour les formations.

**CJ 3.2. Forêt.** Les actions de formation/information destinées aux élus des communes forestières et aux exploitants forestiers en forêt privée (programmées via la mesure 1.2) sont selon l'Autorité de gestion dans la continuité de formations existantes. Elles s'adressent effectivement aux publics ciblés, professionnels en activité (les élus de communes forestières prenant des décisions relatives à la production). Il est trop tôt pour observer si cette continuité est un facteur de qualité de formations ou si un renouvellement de l'ingénierie pédagogique est à encourager. Les actions appelées via le premier appel à projets de fin 2016 relèvent de la ou les thématiques suivantes : prise en compte de la multifonctionnalité de la forêt, augmentation de la mobilisation du bois, et stratégies des filières bois énergie et bois construction.

**Prise en compte de l'évolution du contexte.** La proportion des chefs d'exploitation ayant une formation agricole élémentaire ou complète, selon Eurostat, a peu évolué (33,9% en 2013 et 33,8% en 2010). Les chefs d'exploitation de moins de 35 ans sont nettement mieux formés (68% ont une formation agricole élémentaire ou complète en 2013 et 60% en 2010) reste probablement en place. Ce contexte indique que l'approche de la formation dans le PDR reste pertinente (des formations de base pour un large public, dont certaines permettront un accès à l'innovation, pour la compétitivité). Par contre il existe bien deux publics cibles (jeunes et autres acteurs). L'analyse en 2019 et 2024 des 2 critères de jugement devra en tenir compte.

## 7.c7) Conclusions et recommandations

### 7.c7.a) Conclusion / Recommandation 1

#### Conclusion:

- Il n'a pas été identifié de facteur limitant la contribution secondaire attendue à la formation professionnelle dans les secteurs de l'agriculture et de la forêt. La participation effective aux activités de formation proposées conditionne néanmoins cette contribution, et il est trop tôt pour la vérifier.*

- *La contribution nette (non quantifiable) dépendra de la qualité additionnelle des formations que les appels à projets favoriseront et des types de publics accédant effectivement à ces formations. Les effets induits sur la formation réalisée hors PDR par les mêmes organismes de formation pourront ou non renforcer les résultats et l'impact du PDR (élargissement du public, renforcement de la qualité).*
- *La mobilisation de 2 mesures différentes (1.1 pour la formation des agriculteurs), 1.2 pour celle des acteurs de la forêt) rend la logique d'intervention moins lisible.*

**Recommandation:**

- Mobiliser le système de suivi existant chez les organismes de formation bénéficiaires pour suivre le nombre de journées de formation réalisées et l'indicateur cible nombre de participants. Ce fichier devra permettre de dénombrer les participants par genre et par tranche d'âge.
- Instaurer un dialogue avec les organismes de formation lauréats pour identifier les opportunités de valeur ajoutée des formations financées par le FEADER et d'élargissement des publics cibles par rapport à la situation hors FEADER.
- Subdiviser la sous-mesure 1.2 (démonstration et information) en 2 types d'opérations : 1.2.1 Démonstration et information – agriculture et 1.2.2 Information et formation – forêt

**7.d) CEQ04-2A - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles contribué à améliorer la performance économique, la restructuration et la modernisation des exploitations bénéficiant d'un soutien, notamment en augmentant leur participation au marché et leur diversification agricole?**



## 7.d1) Liste des mesures contribuant au DP

### **Mesures directement programmées (à titre principal) sous le domaine prioritaire**

4.1 : Modernisation des exploitations agricoles dont :

4.1.1 : Exploitations d'élevage

4.1.2 : Secteur végétal

4.1.4 : Serres

4.1.5 : Vergers

4.1.6 : Investissement des nouveaux installés (Instrument financier)

1.1 : Formation professionnelle et renforcement de compétences

16.1 : Groupes opérationnels PEI : émergence et projets

16.2 : Projets expérimentaux et nouveaux produits - agriculture et alimentation

### **Mesures prévues sous d'autres domaines prioritaires mais qui ont des contributions secondaires au domaine prioritaire 1B**

1.2. (DP principal - 4A) : Actions de démonstration et d'information

4.1.3 (DP principal - 5B) : Investissements dans la performance énergétique des exploitations agricoles

16.4 (DP principal - 3A) : Mise en place de nouveaux modes de distribution pour la vente en circuits d'approvisionnement courts

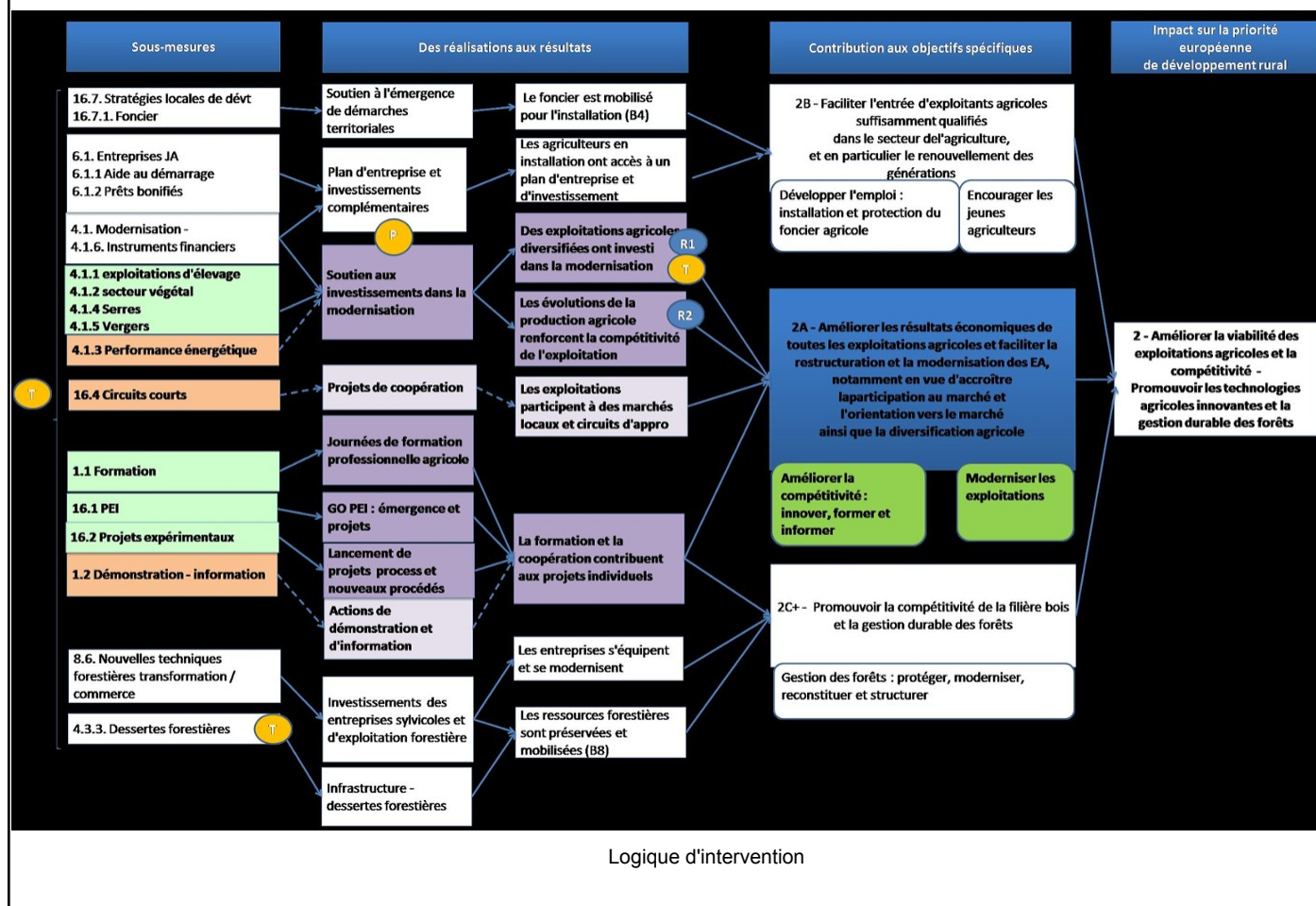
La contribution au domaine prioritaire 2A se fait principalement via 3 résultats intermédiaires :

1. Les exploitations agricoles dans leur diversité ont accès à un soutien à l'investissement
2. La compétitivité est améliorée chez les exploitations bénéficiaires à travers des changements dans la production
3. La formation et la coopération contribuent aux projets individuels.

L'autorité de gestion a souhaité souligner les éléments suivants relatifs à la logique d'intervention :

1. L'objectif spécifique en région PACA est relatif à la modernisation et non à la restructuration. Le terme « toutes les exploitations » désigne les exploitations de toutes les filières et tous les territoires (à travers une subdivision en sous-mesures), plus que les exploitations de toute taille
2. Le terme de compétitivité est essentiel dans le résultat intermédiaire attendu. L'amélioration du revenu n'est pas un résultat formulé comme tel dans le PDR

- La progression vers l'objectif spécifique demande la progression d'un nombre important de sous-mesures d'accompagnement en parallèle des sous-mesures d'investissement
- La modernisation concerne au même titre les exploitations en période d'installation et celles à un stade ultérieur de développement
- Les trois instruments financiers, regroupés dans une même sous-mesure pour assurer leur bonne gestion, sont pour deux d'entre eux en lien avec le DP 2A.
- La Région promeut une approche globale incitant à la performance économique, environnementale et sociale. La performance environnementale (qualité de l'eau) prédomine dans le TO 4.1.2 (secteur végétal). Néanmoins il est attendu un résultat sur la compétitivité, et donc sur le DP1A. Seul le TO 4.1.3 (performance énergétique) contribue à titre principal à l'environnement et non la compétitivité.



7.d2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires utilisés pour répondre à la QEC

| Critères d'appréciation   | Indicateur de résultat commun   | Indicateur de résultat supplémentaire  |
|---|---|--|
| Des exploitations diversifiées ont investi dans la modernisation avec l'aide du PDR | R1 / T4: pourcentage d'exploitations agricoles bénéficiant d'un soutien au titre du PDR pour des investissements dans la restructuration ou la modernisation (domaine prioritaire 2A) |  |
| Des exploitations diversifiées ont investi dans la modernisation avec l'aide du PDR |   | Indicateur additionnel : Pourcentage des exploitations agricoles bénéficiant d'un soutien au titre du PDR pour des investissements au moins en |

|   |   |   |
|---|---|---|
|   |   | partie liés à la diversification agricole   |
| Des exploitations diversifiées ont investi dans la modernisation avec l'aide du PDR   |   | Indicateur additionnel : Répartition des exploitations bénéficiaires par classe de taille économique  |
| Des exploitations diversifiées ont investi dans la modernisation avec l'aide du PDR   |   | Indicateur de résultat additionnel : Pourcentage d'exploitations agricoles bénéficiant d'un soutien, par type d'opération (élevage, serres, vergers), rapporté à l'effectif dans le secteur de production |
| Des exploitations diversifiées ont investi dans la modernisation avec l'aide du PDR   |   | Indicateur de résultat additionnel : Pourcentage des bénéficiaires bénéficiant d'un soutien par type (JA, CUMA, autre exploitation agricole)  |
| La coopération, l'innovation, la démonstration-information et la formation contribuent à renforcer la compétitivité des exploitations bénéficiaires |   | Analyse qualitative : Place de l'objectif de compétitivité dans la formation et la démonstration-information, en comparaison de l'objectif de réduction des impacts environnementaux                      |
| La coopération, l'innovation, la démonstration-information et la formation contribuent à renforcer la compétitivité des exploitations bénéficiaires |   | Analyse qualitative : diffusion des résultats des projets de coopération & innovation, dont les circuits courts   |
| Les évolutions de la production agricole renforcent la compétitivité de l'exploitation  | R2: Évolution de la production agricole dans les exploitations soutenues/ UTA (domaine prioritaire 2A)* |   |
| Les évolutions de la production agricole renforcent la compétitivité de l'exploitation  |   | Analyse qualitative : notations obtenues par les dossiers lauréats et candidats aux appels à projets  |
| Les évolutions de la production agricole renforcent la compétitivité de l'exploitation  |   | Analyse qualitative : notations par les bénéficiaires de l'évolution de la production et de la compétitivité après investissement   |

### 7.d3) Méthodes appliquées

#### Méthodes quantitatives en 2019 et 2024 :

- Dans le calcul de l'indicateur R1, la part des bénéficiaires de la mesure 4.1 sera issue des dossiers soldés, donnée fournie par l'observatoire de développement rural (ODR) rapporté à l'indicateur de contexte de l'année de base dans le PDR (recensement agricole 2010).
- La comparaison des données RICA entre bénéficiaires et non bénéficiaires n'est pas appropriée en Provence-Alpes-Côte d'Azur. Sur les 420 exploitations dans l'échantillon RICA, seules les exploitations en arboriculture, maraîchage et horticulture sont à la fois éligibles et représentatives. Une analyse sur les ovins viande, production spécifique de la région, est faite mais elle n'est pas représentative. Par ailleurs le RICA analyse par définition des exploitations par orientation économique (OTEX) alors que les exploitations de la région sont souvent très diversifiées ; les variations interannuelles des résultats économiques sont importantes de même que les disparités selon les tailles économiques. Enfin les données disponibles en année N sont celles de l'année N-2 (actuellement 2015). Les données du RICA seront utilisées comme variables de contrôle comme le propose le dictionnaire des indicateurs de résultat communs.
- L'analyse contrefactuelle est peu appropriée pour l'élevage, cible importante du PDR. A l'échelle de la France entière, l'évaluation ex-post du FEADER 2007-2013 n'a identifié que 100 paires de jumeaux permettant une telle analyse. En effet les exploitations de taille moyenne ont une probabilité très importante d'avoir accès à un investissement de modernisation. Une analyse contrefactuelle portant uniquement sur les sous-mesures serres et verger serait d'une ampleur

disponible au financement mobilisé.

- La solution retenue est celle d'une comparaison avant et après investissement, l'indicateur R2 du RICA étant mobilisé comme variable de contrôle. Trois options ont été identifiées, l'une d'elles sera sélectionnée au 4ème trimestre 2017 en lien avec les fournisseurs de données : (1) mobiliser l'échantillon RICA via le SRISE de la DRAAF, qui a accès aux données de la plateforme dématérialisée des déclarations fiscales des experts comptables, (2) mobiliser les données de l'ODR, croisées avec les données de la MSA et leur indicateur revenu fiscal, et (3) mobiliser les organismes de conseil de gestion fournissant une prestation de montage d'aide au projet puis de suivi de l'exploitation. L'enquête structures ne permet plus d'identifier les bénéficiaires d'aides mais un croisement avec le RICA pourrait être envisagé à condition de respecter les règles de l'INSEE relatives à l'accès à l'information individuelle. La méthode retenue permettra dans la mesure du possible également d'évaluer l'impact sur la priorité 1 (indicateur productivité total des facteurs dans l'agriculture).
- La valeur brute sera estimée via la part de l'effet d'aubaine provenant de l'enquête internet (voir ci-après). Les travaux antérieurs ont montré que l'effet d'aubaine est faible pour les exploitations d'élevage. L'analyse de l'effet d'aubaine pourra se centrer sur les bénéficiaires serres et vergers.

#### **Méthodes qualitatives en 2019 et 2024 :**

- Le calcul de l'indicateur R2 sera complété par une enquête internet auprès de tous les bénéficiaires sur le principe d'une notation multicritère, décrivant chaque facteur d'évolution de la production, du résultat économique et de la compétitivité.
- Les prestataires pourront faire toute proposition afin d'enrichir l'analyse quantitative pour mieux comprendre les changements sur les exploitations. Une méthode basée sur des études de cas par couple production X territoire sera préconisée par l'Autorité de gestion.
- La contribution de la formation, de la démonstration-information et des projets de coopération sera analysée d'une part à travers l'enquête internet, d'autre part via des entretiens avec les intervenants en ingénierie de formation.
- Des études de cas de bénéficiaires volontaires pour décrire leur projet de modernisation et leurs effets sur sa compétitivité sont envisagées.

#### **Cas de 2017 :**

- Le système d'information et de suivi national OSIRIS n'était pas en mesure de fournir les indicateurs du cadre commun de suivi évaluation pour l'évaluation 2017. L'Autorité de gestion a fait le choix d'une évaluation de la mise en œuvre (prévue dans le plan d'évaluation) afin d'optimiser le plus vite possible les processus de mise en œuvre, dont le suivi.
- Ce calendrier n'a pas permis de réaliser une enquête internet. Les entretiens avec les intervenants en ingénierie de formation auront lieu fin 2017 dans le cadre de l'évaluation de la mise en œuvre.
- Le nombre de dossiers soldés étant encore limité, la progression initiale vers les résultats est examinée à travers les dossiers programmés (le système d'information ne fournissant pas de données fiables pour les dossiers engagés).
- La note globale obtenue par les lauréats lors des appels à projets a été testée comme indicateur proxy du changement de production sur l'exploitation. Cette démarche est prometteuse pour 2019 et 2024, à condition d'être basée sur certaines notes détaillées, et non sur la note globale.
- L'ODR ne fournissant pas actuellement le détail des dossiers soldés par sous-mesure, les données de programmation / Valosiris sont mobilisées, en valeur relative, pour distinguer ces sous-mesures

#### 7.d4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données

| Type d'indicateur                     | Code et nom de l'indicateur (unité)   | Taux | Valeur de l'indicateur | Valeur brute calculée | Calculated gross value out of which Primary contribution | Calculated gross value out of which Secondary contribution, including LEADER/CLLD contribution | Valeur nette calculée | Sources de données et d'information                                       |
|---------------------------------------|---|------|------------------------|-----------------------|--|--|-----------------------|---|
| Indicateur de résultat commun         | R2: Évolution de la production agricole dans les exploitations soutenues/ UTA (domaine prioritaire 2A)*   | Non  |                        |                       |  |  |                       | NC  |
| Indicateur de résultat commun         | R2: Évolution de la production agricole dans les exploitations soutenues (domaine prioritaire 2A)*  | Non  |                        | 0,00                  | 0,00   | 0,00   | 0,00                  | NC  |
| Indicateur de résultat commun         | R2: UTA (unité de travail annuel) (domaine prioritaire 2A)  | Non  |                        | 0,00                  | 0,00   | 0,00   | 0,00                  | NC  |
| Indicateur de résultat commun         | R1 / T4: pourcentage d'exploitations agricoles bénéficiant d'un soutien au titre du PDR pour des investissements dans la restructuration ou la modernisation (domaine prioritaire 2A)                     | Oui  | 0.17%                  |                       |  |  |                       | Numérateur : ODR et suivi programmation AG<br>Dénominateur : Eurostat/PDR |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Indicateur de résultat additionnel : Pourcentage d'exploitations agricoles bénéficiant d'un soutien, par type d'opération (élevage, serres, vergers), rapporté à l'effectif dans le secteur de production | Non  | 0,00                   | 0,00                  | 0,00   | 0,00   | 0,00                  | NC  |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Indicateur de résultat additionnel : Pourcentage des bénéficiaires bénéficiant d'un soutien par type (JA, CUMA, autre exploitation agricole)  | Non  | 0,00                   | 0,00                  | 0,00   | 0,00   | 0,00                  | NC  |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Indicateur additionnel : Pourcentage des  | Non  | 0,00                   | 0,00                  | 0,00   | 0,00   | 0,00                  | NC  |

|                                       |  |     |      |      |      |      |      |                          |
|---------------------------------------|--|-----|------|------|------|------|------|--------------------------|
|                                       | exploitations agricoles bénéficiant d'un soutien au titre du PDR pour des investissements au moins en partie liés à la diversification agricole                                      |     |      |      |      |      |      |                          |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Analyse qualitative : notations par les bénéficiaires de l'évolution de la production et de la compétitivité après investissement  | Non | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | Analyse qualitative      |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Analyse qualitative : notations obtenues par les dossiers lauréats et candidats aux appels à projets   | Non | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | Analyse qualitative      |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Analyse qualitative : Place de l'objectif de compétitivité dans la formation et la démonstration-information, en comparaison de l'objectif de réduction des impacts environnementaux | Non | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | Analyse qualitative      |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Analyse qualitative : diffusion des résultats des projets de coopération & innovation, dont les circuits courts  | Non | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | Analyse qualitative      |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Indicateur additionnel : Répartition des exploitations bénéficiaires par classe de taille économique   | Non | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | Données de programmation |

#### 7.d5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation

- L'Etat promeut une approche d'investissement multi-volet appelé PCAE (plan de compétitivité agro-environnemental). 19 doublons de ce type ont été identifiés et retirés pour le calcul des indicateurs. Il s'agit principalement de doublons 4.1.1 (élevage) et 4.1.3 (performance énergétique). Les autres doublons sont les GAEC (plusieurs membres bénéficiaires) ou des CUMA (plusieurs investissements successifs).
- Le RAMO fournit un chiffre de 16 opérations soldées en 4.1 fin 2016. Il ne donne pas de distinction entre les mesures 4.1.1 et 4.1.2. Le système Valosiris indique que fin 2016, 16 opérations ont été soldées en 4.1.1 et 11 opérations ont été soldées en 4.1.2. Le tableau « Liste des mesures contribuant au domaine prioritaire » ci-dessus a été complété par la donnée du RAMO 2017 et non par Valosiris.

- Les données 2017-2013, qui pourraient servir de base de comparaison, étaient gérées par l'Etat, la reprise d'évaluations antérieures n'a pas été possible.
- La forte variabilité des résultats économiques en climat méditerranéen (plaine et montagne) demanderait de comparer des évolutions sur environ 3 années glissantes (3 avant investissement, 3 après). La faisabilité de l'approche n'est pas confirmée.
- Pour les agriculteurs combinant aides à l'installation et aides à la modernisation, la comparaison entre avant et après ne pourra être que qualitative.
- Un échange avec les gestionnaires du RICA et de l'enquête de structures à la Direction régionale en charge de l'agriculture (DRAAF) a permis de mobiliser le RICA 2015. Les résultats de l'enquête de structure 2016 ne seront disponibles que fin 2017.
- Le système Valosiris fournit une information partielle sur la caractérisation des demandeurs sur le paramètre « Au moins 1 installé depuis - de 5 ans » et complète sur le paramètre « CUMA » (information déduite de l'intitulé du nom du demandeur). Par ailleurs, les demandeurs sont soit des exploitants agricoles, soit des GAEC ou soit des CUMA, il est difficile par conséquent de définir précisément le nombre d'exploitants agricoles concernés ; c'est pourquoi l'unité utilisée en 2017 pour remplir les indicateurs dont la source est Valosiris, est le dossier candidat.

#### 7.d6) Réponse à la question d'évaluation

**Progression de la programmation.** Les mesures de soutien à l'investissement, mesures historiques (antérieurement PMBE pour la 4.2.1 élevage, PVE pour la 4.2.2 secteur végétal), ont été lancées dès 2014, année de transition, sur le modèle antérieur sans appel à projets. A partir de 2015, les appels à projets ont incité les candidats à présenter des dossiers de qualité. Trois appels à projets (1 en 2015, 2 en 2016) ont eu lieu pour l'élevage (4.1.1), 3 le secteur végétal (4.1.2), 3 pour la performance énergétique (4.1.3), et 2 pour les vergers (4.1.5). Seul le soutien à la modernisation des serres (4.1.4) n'a été programmé que tardivement à partir de fin 2016. Un retard important est présent entre la programmation et le solde. Il est principalement lié au retard dans la mise à disposition du système d'information national OSIRIS, logiciel d'instruction et de paiement.

CJ 4.1. La proportion de bénéficiaires, actuellement modeste, est à nuancer. En Provence-Alpes-Côte d'Azur, la proportion d'exploitations agricoles non professionnelles est très importante : 47% des exploitations en 2010 sont de petites exploitations de taille économique inférieure à 25 000 euros. Selon les experts régionaux, les petites exploitations sont pour partie un projet patrimonial de personnes ayant une activité éloignée de l'agriculture, voire du territoire. L'objectif de modernisation ou de restructuration n'étant pas pertinent, elles ne sont pas ciblées. Si on rapporte le nombre de bénéficiaires aux exploitations de taille moyenne et grande, la cible 2023 de 2000 exploitations bénéficiaires (sur l'ensemble de 2014-2020) représente 17% de l'ensemble des exploitations professionnelles de la région.

Par rapport à la cible 2023, la programmation fin 2016 en est à 29% (584 programmées). La maquette financière est de 11,7M€ soit 5 850€ en moyenne par bénéficiaire. Elle est programmée fin 2016 à 40%. Sur les dossiers soldés, la moyenne des paiements (part principale) est de 5 125€, ce qui est cohérent avec la maquette disponible et la valeur cible du nombre de bénéficiaires (source : Valosiris).

La diversité des orientations de production est assurée par une mise en œuvre par type d'opération, chaque type d'opération concernant une orientation de production et étant géré via une maquette spécifique et des

appels à projets spécifiques.

L'information sur la diversité en taille économique, appréciée via les surfaces, n'est pas disponible en 2017. Elle a été approchée par les OTEX des exploitations candidates. L'OTEX est renseignée uniquement pour la mesure 4.1.1 dans Valosiris. Les deux tiers des exploitations ayant candidaté sont en élevage ovin/caprin ce qui est cohérent avec la prédominance de l'élevage ovin dans la région. Cela représente 5% des exploitations en ovins/caprins de la région.

Les entreprises en installation sont approchées dans les dossiers candidats par le paramètre « Au moins 1 installé depuis - de 5 ans » dans Valosiris. Ils représentent 52% des dossiers pour lesquels l'information a été renseignée.

Enfin, les CUMA représentent 5% des dossiers candidats. 2 CUMA ont déposé deux demandes liées à la mesure 4.1.

CJ 4.2. Les exploitations candidates aux appels à projets de 2015 et 2016 ont obtenu des notes moyennes allant de 42/100 à 67/100 selon les AAP. 2 exploitants ont eu la note excellente de 420/470 à l'AAP 4.1.2 2015 (soit 89/100). Leur projet répond aux critères des appels à projets que l'on peut résumer de la façon suivante : jeune agriculteur en agriculture biologique dont l'exploitation est située sur une zone de captage prioritaire SDAGE.

CJ 4.3. Le plan stratégique 2016-2018 du fonds de formation VIVEA, unique organisme lauréat du PDR, a pour priorité 1 « stratégie et pilotage de l'entreprises (autonomie et prise de décision, vision à moyen et long terme). Si les formations organisées en région sont en rapport avec cette priorité, et si le lien est fait avec le projet d'investissement, la cohérence avec le DP1 sera satisfaisante. Une nouvelle formation de professionnalisation des activités d'accueil et de vente directe a été lancée en 2015 notamment en région PACA et son évaluation est en cours en 2017.

Parmi les projets soutenus dans le cadre du PEI-agri, 3 ont une approche globale ou de multiperformance. Le lien avec la compétitivité des exploitations reste à établir.

L'un des 2 projets expérimentaux soutenus porte comme prévu sur un nouveau process générateur de valeur économique. L'autre vise à prévenir les baisses de revenu des producteurs de lavandin via une meilleure résistance à la sécheresse. Ces projets sont en faible nombre (seuls 2 en 2016, 1 déposé en 2017) concerneront un public très réduit. Une contribution à la compétitivité à condition que ces projets soient présentés comme des sources d'inspiration pour les agriculteurs avec projet d'investissement. Il est prévu de le faire via les journées de démonstration-information et les formations.

Les premières données de contexte fournies par le RICA (moyenne de l'échantillon sur l'ensemble des OTEX et pour l'ensemble des exploitations moyennes et grandes) indiqueraient un redressement des résultats entre 2013 et 2015 dans la région : le RCAI (revenu courant avant impôts) par UTA non salariée passe de 20 000 EUR en 2013 à 38 000 EUR en 2015. Le revenu net d'entreprise agricole (résultat final de l'activité de production au cours de l'année) en Provence-Alpes-Côte d'Azur a été de 789M€ en 2013, 933 M€ en 2014 et 1077 M€ en 2015 (source : Comptes de l'agriculture). Ceci confirme l'importance d'évaluer les évolutions nettes sur les exploitations bénéficiaires, en tenant compte de ce contexte favorable et de leurs



facteurs explicatifs.

## 7.d7) Conclusions et recommandations

### 7.d7.a) Conclusion / Recommandation 1

#### **Conclusion:**

- L'Autorité de gestion a formulé un résultat en termes d'amélioration de compétitivité, et non de revenu par unité de main d'œuvre. La contribution nette dépendra de l'effet d'aubaine, par orientation de production, et tiendra compte de l'évolution du contexte régional sur la période.
- Le système de suivi via l'ODR ne permet pas de distinguer les types d'opération ; la présence de GAEC pouvant avoir plusieurs bénéficiaires sur une même exploitation et de CUMA pouvant être bénéficiaires plusieurs fois rend le dénombrement des bénéficiaires incertain.
- La mobilisation conjointe de systèmes d'information quantitatifs et d'une source semi-quantitative (enquête internet) sera nécessaire pour évaluer ce résultat.
- Il n'a pas été identifié de facteur limitant la contribution principale attendue des aides à la modernisation au résultat d'amélioration de la compétitivité via des changements de production. Néanmoins la contribution des aides aux vergers est incertaine et la contribution des projets de coopération dépendra de la diffusion effective de leurs acquis.

#### **Recommandation:**

- Retenir dès 2017 une option pour la production de l'indicateur R2 et préparer l'enquête auprès des bénéficiaires.
- Demander un suivi par l'ODR de l'avancement de la programmation par type d'opération, et par catégorie (JA, CUMA, autre). Définir au niveau national la procédure de décompte des CUMA et des GAEC.
- Via un dialogue entre autorité de gestion et organisme de formation bénéficiaire, assurer la cohérence entre les formations financées et la priorité 2A.

*Via un dialogue entre acteurs des projets de coopération et des opérations de démonstration-information et formation, assurer une large diffusion sans attendre les résultats des projets Pour les vergers, s'assurer via l'appel à projets que le renouvellement des plantations s'insère dans un projet de modernisation de l'exploitation.*

**7.e) CEQ05-2B - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles soutenu l'entrée d'exploitants agricoles suffisamment qualifiés dans le secteur de l'agriculture, et en particulier le renouvellement des générations?**

## 7.e1) Liste des mesures contribuant au DP

### **Mesures directement programmées (à titre principal) sous le domaine prioritaire**

6.1: Entreprises JA dont:

6.1.1: Dotation aux jeunes agriculteurs

6.1.2: Prêts bonifiés attribués aux nouveaux installés

4.1.6: Instruments financiers

16.7.1: Stratégies locales de développement: foncier

### **Mesures prévues sous d'autres domaines prioritaires mais qui ont des contributions secondaires au domaine prioritaire 2B**

Aucune

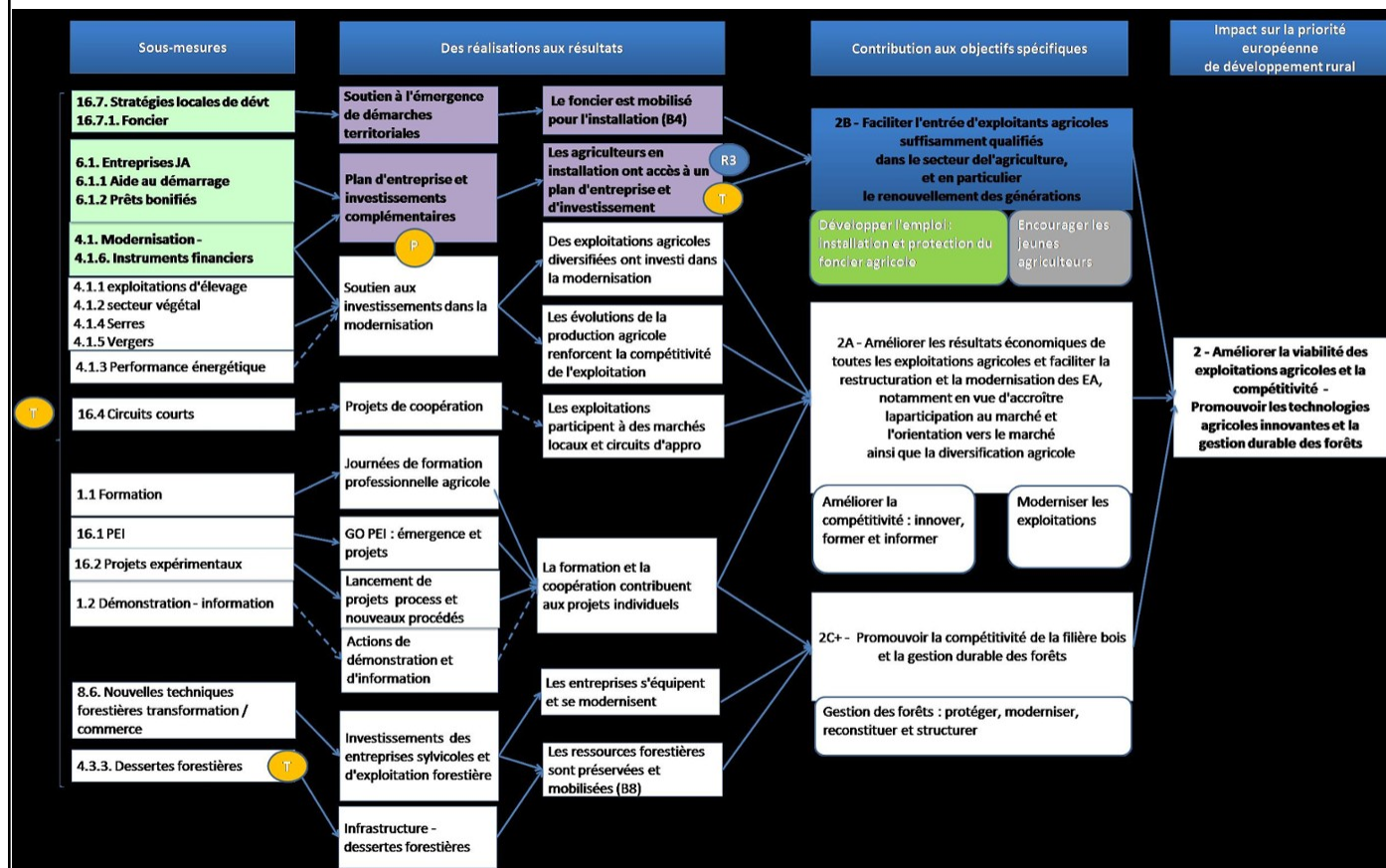
La contribution au domaine prioritaire 2B est attendue principalement via 3 résultats intermédiaires :

1. Le foncier est mobilisé pour l'installation
2. Les exploitations agricoles en installation ont accès à des financements complémentaires et à un plan d'entreprise

L'analyse de la logique d'intervention amène plusieurs remarques :

1. Un levier classique, la dotation jeune agriculteurs, est combiné avec un levier complémentaire, les aides à la modernisation, et avec deux leviers innovants, un instrument financier, le prêt d'honneur et un levier de coopération territoriale autour du foncier
2. Bien que les entreprises en démarrage forment une part importante des bénéficiaires des aides à l'installation, ces aides se rapportent au domaine prioritaire 2A. En effet leur objet n'est pas de renforcer l'accès à un plan d'entreprise et un plan d'investissement.
3. Les instruments financiers, initialement fléchés vers l'installation et le foncier, ont dû être réévalués. La nouvelle évaluation ex-ante propose d'affecter les prêts d'honneur à la modernisation tout en suggérant que les 3 instruments financiers (celui-ci, le capital d'investissement patient et les fonds de garantie) puissent indifféremment s'adresser aux entreprises en création ou en développement, ou aux outils collectifs de transformation et de commercialisation.
4. Dans le contexte français en général et dans la région en particulier, le facteur limitant n'est pas la qualification des entrants, mais leur accès au foncier et aux financements. L'objectif doit donc s'entendre comme « faciliter l'entrée des exploitants agricoles déjà qualifiés dans le secteur agricole ». La qualification est couplée avec la préparation du plan d'entreprise et apportée via les services de formation et conseil individuel hors FEADER (mission publique des chambres d'agriculture pour les moins de 40 ans, participation d'autres intervenants pour des publics diversifiés).
5. La mesure 6.3 (petites exploitations) a initialement été prévue dans le PDR dans l'hypothèse qu'elle pouvait répondre aux besoins des candidats à l'installation de plus de 40 ans. En effet il s'agit pour partie de petites exploitations. La mesure s'est révélée peu adaptée et ne sera pas ouverte. Elle n'est pas mentionnée sur le diagramme.

6. Les prêts bonifiés (6.1.2) ont été programmés en 2014-2016. A partir de 2017, ils sont remplacés par une augmentation de la DJA.



Logique d'intervention

7.e2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires utilisés pour répondre à la QEC

| Critères d'appréciation   | Indicateur de résultat commun  | Indicateur de résultat supplémentaire  |
|---|--|--|
| Les exploitants entrés dans le secteur avec le soutien du PDR ont un plan d'entreprise et d'investissement adapté | R3 / T5: pourcentage d'exploitations agricoles avec un plan d'entreprise/des investissements pour les jeunes agriculteurs soutenus par le PDR (domaine prioritaire 2B) |  |
| Les exploitants entrés dans le secteur avec le soutien du PDR ont un plan d'entreprise et d'investissement adapté |  | Analyse qualitative : Présence et caractère adapté du plan de développement d'entreprise et du plan d'investissement |
| Les exploitations agricoles en installation dans leur diversité ont accès à un soutien à l'investissement         |  | Analyse qualitative : Démographie des nouveaux installés avec le soutien du PDR, comparée à l'ensemble des installés |
| Les exploitations agricoles en installation dans leur diversité ont accès à un soutien à l'investissement         |  | Analyse qualitative : Installations soutenues via les instruments financiers   |
| Les exploitations agricoles en installation dans leur   |  | Indicateur additionnel : Nombre d'installations  |

|   |  |  |
|---|--|--|
| diversité ont accès à un soutien à l'investissement   |  | soutenues par le PDR dans le total des installations   |
| Des exploitants agricoles suffisamment qualifiés sont entrés dans le secteur de l'agriculture |  | Analyse qualitative : SAU mobilisée pour l'installation sur les territoires avec stratégies locales de développement |

### 7.e3) Méthodes appliquées

#### **Méthodes quantitatives en 2019 et 2024 :**

- Les données quantitatives sur les bénéficiaires seront issues d'Osiris pour les dossiers engagés et soldés (après retrait des doublons). La date de naissance est intégrée dans le système d'information.
- Le comité régional de l'installation transmission (CRIT) suit précisément les données et leur évolution. Ces données seront mobilisées pour qualifier les indicateurs. L'ODR permet par ailleurs de traiter les données du fichier MSA.

#### **Méthodes qualitatives en 2019 et 2024 :**

- Les territoires engagés dans une stratégie locale de développement sur le foncier (16.7.1) devraient être peu nombreux et bénéficieront d'une animation par les services de la Région ; une couverture exhaustive est prévue pour l'indicateur « SAU mobilisée » et un ou plusieurs cas type pourront être décrits.
- Des entretiens avec les prestataires de conseil en plan d'entreprise (hors soutien FEADER) et avec les organismes gestionnaires d'instrument financier permettront de lister les critères de qualité d'un plan d'entreprise et d'un plan d'investissement.
- L'enquête internet auprès des bénéficiaires d'un investissement de modernisation sera étendue aux entreprises en installation soutenues via d'autres mesures. Les bénéficiaires noteront le caractère approprié du plan d'entreprise et du plan d'investissement.
- La valeur nette sera estimée sur le critère de présence d'un plan d'entreprise de façon qualitative, via des entretiens téléphoniques avec des nouveaux installés sans soutien du FEADER décrivant le parcours de ces créations d'entreprise.

#### **Cas de 2017 :**

- Le système d'information et de suivi national OSIRIS n'était pas en mesure de fournir les indicateurs du cadre commun de suivi évaluation lors de l'évaluation 2017. L'Autorité de gestion a fait le choix d'une évaluation légère à ce stade, suivie d'une évaluation de la mise en œuvre (prévue dans le plan d'évaluation) afin d'optimiser le plus vite possible les processus de mise en œuvre, dont le suivi.
- Ce calendrier n'a pas permis de réaliser une enquête internet, les entretiens avec les intervenants en conseil au démarrage d'entreprises agricoles non plus
- Le nombre de dossiers soldés étant encore limité, la progression initiale vers les résultats est examinée à travers les dossiers programmés (le système d'information ne fournissant pas de données fiables pour les dossiers engagés).
- L'évaluation ex-ante des instruments financiers a été finalisée début 2017, seule une description de ces instruments est utilisée dans l'évaluation.
- La mesure 16.7 n'est pas encore ouverte, de par les difficultés du système national d'information. Elle est simplement décrite.

|  |
|--|
|  |
|--|

#### 7.e4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données

| Type d'indicateur                     | Code et nom de l'indicateur (unité)  | Taux | Valeur de l'indicateur | Valeur brute calculée | Valeur nette calculée | Sources de données et d'information |
|---------------------------------------|--|------|------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------------------|
| Indicateur de résultat commun         | R3 / T5: pourcentage d'exploitations agricoles avec un plan d'entreprise/des investissements pour les jeunes agriculteurs soutenus par le PDR (domaine prioritaire 2B) | Oui  | 0.3%                   |                       |                       | ODR-RAMO 2017 / Eurostat 2010       |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Analyse qualitative : SAU mobilisée pour l'installation sur les territoires avec stratégies locales de développement   | Non  | 0,00                   | 0,00                  | 0,00                  | Information qualitative             |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Analyse qualitative : Présence et caractère adapté du plan de développement d'entreprise et du plan d'investissement   | Non  | 0,00                   | 0,00                  | 0,00                  | Information qualitative             |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Indicateur additionnel : Nombre d'installations soutenues par le PDR dans le total des installations   | Non  | 0,00                   | 0,00                  | 0,00                  | ODR/MSA                             |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Analyse qualitative : Installations soutenues via les instruments financiers   | Non  | 0,00                   | 0,00                  | 0,00                  | Information qualitative             |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Analyse qualitative : Démographie des nouveaux installés avec le soutien du PDR, comparée à l'ensemble des installés   | Non  | 0,00                   | 0,00                  | 0,00                  | Information qualitative             |

#### 7.e5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation

- Le système d'information n'est actuellement pas encore en place, y compris pour la mesure de base qu'est la DJA. 64 dossiers sont soldés selon l'ODR basé sur Osiris, dont 14 sur 2014-2015 non inscrits dans RAMO 2016. 39 sont soldés selon le module ValOsiris pourtant basé sur le même système d'information, dont 2 fin 2015. Les 6 DDT disposent des informations. L'Autorité de gestion a fait le choix de les mobiliser à l'automne 2017.
- Deux canaux de conseil à l'installation existent en France en général, et dans la région en particulier : la mission publique des chambres d'agriculture et une offre émanant d'organismes de type société civile (CIVAM, ADDEAR).
- Les données démographiques sur le différentiel départs-installations sont une difficulté classique en France. La disponibilité des données MSA devrait être assurée via l'ODR. Néanmoins, dans un contexte où un départ peut être compensé soit par une installation soit par l'entrée d'un membre dans une société ou dans un GAEC, soit par un agrandissement avec augmentation de la main d'œuvre salariée, une analyse fine est nécessaire. C'est particulièrement vrai dans la région, où les nouveaux installés peuvent ou non avoir un projet d'entreprise agricole. Par ailleurs la définition de l'exploitation agricole par la MSA diffère sensiblement de sa définition dans la statistique agricole.
- Le différentiel entre la définition européenne de jeune agriculteur (35 ans) et la définition

européenne sera à prendre en compte.

#### 7.e6) Réponse à la question d'évaluation

**Avancement de la programmation.** La mesure 6.1 (aide au démarrage d'entreprises pour les jeunes agriculteurs) est une mesure du cadre national du FEADER. Le soutien aux nouveaux installés de type DJA (abondé le cas échéant par prêt bonifié et/ou une aide à la modernisation) a été mise en œuvre sans interruption depuis début 2014. Il s'agit des seules aides du PDR encore gérées « au fil de l'eau » dans le cadre d'un appel à candidatures ouvert de façon permanente. Ceci reflète le caractère prioritaire de cette aide (du cadre national FEADER) dans la politique agricole nationale. Les DDT instruisent directement l'aide dans chaque département sans passage en comité régional de programmation. Seul l'examen d'une ligne récapitulative en CRP est prévu à partir de 2017. La maquette financière est de 17M€.

**CJ 5.1** La proportion élevée d'installations non aidées est une caractéristique de la région, en particulier pour les productions autres que l'élevage (CRIT PACA). Le cadre national prévoit l'éligibilité à la DJA des installations progressives et celles à titre secondaire. Il s'agit d'une nouveauté importante particulièrement pertinente dans le contexte régional où ces installations, hors cadre familial, sont nombreuses. Les candidats étant souvent âgés de plus de 40 ans, l'Autorité de gestion a exploré plusieurs solutions pour leur donner accès à un soutien. La solution finalement retenue est un prêt d'honneur, instrument financier. L'objectif sur la période 2017-2020 est de 80 dossiers (évaluation ex-ante). Les organismes financiers gestionnaires sont en cours de sélection.

**CJ 5.2** Le cadre national stipule que la DJA (dotation jeunes agriculteurs) est « conditionnée à la mise en oeuvre d'un plan d'entreprise qui précise notamment la situation initiale et les étapes de développement de l'exploitation ». Ceci se fait via une prestation d'accompagnement individuel sur financement public hors PDR. L'analyse du caractère adapté de ce plan nécessitera d'ajouter le soutien reçu via divers canaux (dont pour le PDR, la DJA, le prêt bonifié sur 2014-2015, l'aide à la modernisation et les instruments financiers). Ce processus devrait devenir possible à partir de 2017. Il s'agit bien de vérifier que le sous-dimensionnement et le sur-dimensionnement ont été tous deux prévenus et évités. Pour les futurs bénéficiaires du prêt financier, il reste selon l'évaluation ex-ante à définir un âge maximal. Par ailleurs l'évaluation ex-ante n'a pas traité le besoin d'un plan d'entreprise, les besoins prédominants examinés étant l'accès au foncier et aux financements.

**CJ 5.3** L'Autorité de gestion est attachée à une nouvelle initiative sur la mobilisation du foncier agricole en faveur de l'installation, traduisant sa politique régionale, en complément de la politique de l'Etat sur l'installation. Une animation par l'Autorité de gestion est prévue pour susciter des projets de territoires porté par une collectivité locale (ou un parc naturel régional, un Pays).

**Evolutions du contexte.** Les données du CRIT présentées dans l'évaluation ex-ante datent de 2014. Les données ultérieures seront à mobiliser dans les prochaines évaluations.

## 7.e7) Conclusions et recommandations

### 7.e7.a) Conclusion / Recommandation 1

#### **Conclusion:**

- Le soutien à l'installation dans le cadre de la DJA est entièrement géré par l'Etat avec un déficit d'information pour l'Autorité de gestion. Cette information est pourtant nécessaire pour mieux programmer les aides à la modernisation, dont les bénéficiaires sont en partie communs, et pour partager l'information sur les publics ciblés.
- Le soutien à l'installation hors cadre de la DJA a rencontré des difficultés à s'insérer dans le cadre réglementaire du FEADER. A partir de 2017, les instruments financiers devraient prendre le relais. Néanmoins, deux risques sont identifiés par l'évaluation : des installations sans plan d'entreprise, et une concurrence potentielle entre microentreprises et projets lourds et longs pour l'accès à ces instruments.
- Les stratégies de territoire sont une mesure d'accompagnement indispensable. L'ouverture du soutien du PDR a été retardée.

#### **Recommandation:**

- A l'occasion de la mise en place du nouveau système d'information national, l'information relative aux installations DJA devra être entièrement partagée entre Autorité de gestion et service instructeur.
- La mise en place des instruments financiers, comme cela a été préconisé par l'évaluation ex-ante, demandera de la part de l'Autorité de gestion une animation spécifique à destination des candidats potentiels. L'accès des candidats à un conseil sur leur plan d'entreprise est à favoriser. Une enveloppe dédiée à ce public cible au sein des instruments financiers sera utile. Ceci implique un dialogue avec les organismes financiers gérant les instruments.
- Renommer la sous-mesure 4.16 instrument financier pour rendre lisible sa double cible : nouveaux installés et modernisation.
- Il importe d'ouvrir dès que possible la mesure 16.7.

**7.f) CEQ06-3A - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles contribué à améliorer la compétitivité des producteurs primaires en les intégrant mieux dans la chaîne agroalimentaire au moyen des programmes de qualité, en conférant une valeur ajoutée aux produits agricoles, et par le biais de la promotion sur les marchés locaux et des circuits d'approvisionnement courts, des groupements de producteurs et des organisations interprofessionnelles?**

## 7.f1) Liste des mesures contribuant au DP

### **Mesures directement programmées (à titre principal) sous le domaine prioritaire**

4.2 : Transformation / commercialisation des produits agricoles

16.2: Projets expérimentaux

16.4 : Circuits courts

### **Mesures prévues sous d'autres domaines prioritaires mais qui ont des contributions secondaires au domaine prioritaire 2B**

19.3 : Actions de coopération des GAL LEADER

La contribution au domaine prioritaire 3A se fait principalement via 2 résultats intermédiaires :

1) Les productions agricoles régionales sont mieux valorisées par les IAA, avec des retombées positives pour les agriculteurs

2) Les exploitations agricoles accèdent à des circuits courts mieux structurés, avec plus de communication, pour des produits mieux valorisés

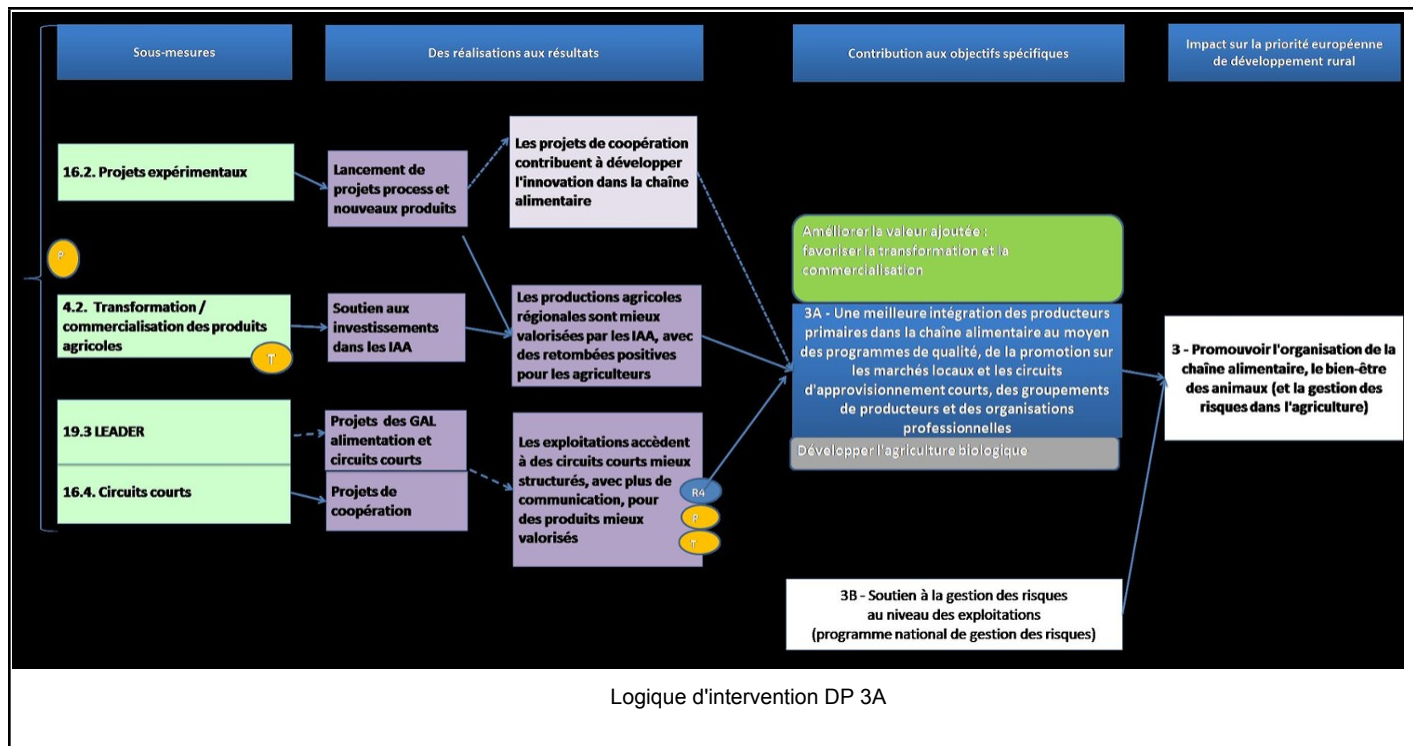
Une contribution secondaire est attendue d'un troisième résultat : les projets de coopération contribuent à développer l'innovation dans la chaîne alimentaire.

L'analyse de la logique d'intervention amène plusieurs remarques :

1. Le domaine prioritaire 3A concerne les secteurs agricole et agroalimentaire
2. Le choix a été fait de prioriser, parmi les nombreuses faiblesses identifiées, deux d'entre elles pour lesquelles des opportunités sont présentes : la valorisation locale de la production via les IAA et les circuits courts
3. La bonne santé des IAA, via leur modernisation, est une condition importante pour l'atteinte des objectifs du PDR, à la base de la politique régionale en direction des entreprises agroalimentaires
4. Le besoin 5 est traité à la fois à travers les filières des industries alimentaires et les circuits courts
5. Les circuits courts sont pris en compte à la fois à travers les projets des GAL LEADER et à travers d'autres projets de collaboration.

Enfin, le PDR de Provence-Alpes-Côte d'Azur encourage la participation des agriculteurs et des IAA à des régimes de qualité (agriculture biologique, indications géographiques protégées...) sans qu'une mesure spécifique ait été ouverte.





7.f2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires utilisés pour répondre à la QEC

| Critères d'appréciation   | Indicateur de résultat commun   | Indicateur de résultat supplémentaire   |
|---|---|---|
| La communication sur les circuits courts a contribué à structurer les circuits et à mieux valoriser les productions |   | Indicateur additionnel : Nombre d'opérations soutenues avec communication ou promotion orientées vers la qualité ou les circuits courts |
| La participation des agriculteurs aux circuits courts a augmenté dans et hors projets LEADER                        |   | Information qualitative : Définition des circuits d'approvisionnement courts à l'échelle du PDR   |
| La participation des agriculteurs aux circuits courts a augmenté, dans et hors projets LEADER.                      | R4 / T6: pourcentage d'exploitations agricoles percevant un soutien pour participer à des systèmes de qualité, des marchés locaux et des circuits d'approvisionnement courts ou des groupements/organisations de producteurs (domaine prioritaire 3A) |   |
| Les projets expérimentaux ont contribué à développer l'innovation dans la chaîne alimentaire                        |   | Information qualitative : description de la contribution  |
| Les résultats économiques des agriculteurs participant aux diverses chaînes de valeur se sont améliorés             |   | Indicateur additionnel : Evolution de la marge et prix perçus par les producteurs primaires   |
| Les résultats économiques des agriculteurs participant aux diverses chaînes de valeur se sont améliorés             |   | Indicateur additionnel : Evolution de la production agricole dans les exploitations bénéficiant d'un soutien / UTA                      |

### 7.f3) Méthodes appliquées

#### Méthodes quantitatives en 2019 et 2024 :

- Le domaine prioritaire se prête parfaitement à une analyse contrefactuelle via la comparaison entre des entreprises et des exploitations bénéficiaires et non bénéficiaires. Néanmoins cette analyse est peu appropriée de par le faible poids de la maquette des mesures concernées (2%).
- L'option préconisée est une analyse avant et après investissement ou avant et après participation à un projet de coopération, via une méthode semi-quantitative d'enquête. Cette enquête permettra d'estimer la valeur nette à travers une mesure de l'effet d'aubaine.
- Les données quantitatives relatives aux IAA seront mobilisées comme variables de contrôle.

#### Méthodes qualitatives en 2019 et 2024 :

- L'enquête auprès des agriculteurs sera construite conjointement avec celle relative au DP 2A, sur un échantillon dédié à la présente question évaluative. L'échantillonnage permettra de couvrir (1) les filières où les IAA soutenues sont présentes, (2) les circuits courts dans et hors LEADER.
- L'enquête auprès des IAA se fera à travers des entretiens.
- Des cas types d'expériences réussies sont envisagés

#### Cas de 2017 :

- Le calendrier de l'évaluation n'a pas permis de réaliser une enquête ou des entretiens (voir question 4).
- Un indicateur proxy, la note des lauréats aux appels à projets sur le critère de qualité du projet, est testé.
- Seule la mesure 4.2 a été programmée de façon significative. Pour les autres mesures, les textes des appels à projets constituent la principale source d'information disponible.

### 7.f4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données

| Type d'indicateur                     | Code et nom de l'indicateur (unité)   | Taux | Valeur de l'indicateur | Valeur brute calculée | Valeur nette calculée | Sources de données et d'information                                    |
|---------------------------------------|---|------|------------------------|-----------------------|-----------------------|--|
| Indicateur de résultat commun         | R4 / T6: pourcentage d'exploitations agricoles percevant un soutien pour participer à des systèmes de qualité, des marchés locaux et des circuits d'approvisionnement courts ou des groupements/organisations de producteurs (domaine prioritaire 3A) | Oui  | 0%                     |                       |                       | Bénéficiaires  |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Information qualitative : Définition des circuits d'approvisionnement courts à l'échelle du PDR   | Non  | 0,00                   | 0,00                  | 0,00                  | Information qualitative  |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Indicateur additionnel : Evolution de la marge et prix perçus par les producteurs primaires   | Non  | 0,00                   | 0,00                  | 0,00                  | Disponible à partir 2019 / Enquêtes IAA Bénéficiaires et exploitations |

|                                       |   |     |      |      |      |   |
|---------------------------------------|---|-----|------|------|------|---|
| Indicateur de résultat supplémentaire | Indicateur additionnel : Evolution de la production agricole dans les exploitations bénéficiant d'un soutien / UTA                      | Non | 0,00 | 0,00 | 0,00 | Disponible à partir 2019 / Enquêtes IAA Bénéficiaires |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Indicateur additionnel : Nombre d'opérations soutenues avec communication ou promotion orientées vers la qualité ou les circuits courts | Non | 0,00 | 0,00 | 0,00 | Disponible à partir 2019 / Enquêtes IAA Bénéficiaires |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Information qualitative : description de la contribution  | Non | 0,00 | 0,00 | 0,00 | Information qualitative                               |

#### 7.f5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation

- Les entretiens avec les IAA seront délicats dans les entreprises n'ayant pas progressé sur le sujet du prix et de la marge payée aux producteurs.
- Les producteurs et les transformateurs participant à des chaînes différenciées auront des difficultés à distinguer les résultats pour chacune de ces chaînes.

#### 7.f6) Réponse à la question d'évaluation

**Avancement de la programmation.** 2 appels à projets ont eu lieu pour les industries alimentaires en 2015 et 2016, 1 pour les circuits courts (16.4), 1 pour les projets expérimentaux (16.2). La mesure 4.2 est de loin la plus avancée, avec 45 dossiers programmés. Seul un dossier a été candidat à l'appel à projets 16.4, 5 à l'appel à projets 16.2. La maquette de la mesure 4.2 était programmée à 48% fin 2016.

**Critère 6.1.** La note moyenne des lauréats de la mesure 4.2 sur le critère de qualité du projet est de 82/230, soit une note moyenne relativement faible. Les IAA bénéficiaires sont pour la plupart, selon le libellé de l'opération, spécialisées dans la transformation d'une production régionale : fruits et légumes, plantes aromatiques et médicinales (lavandin), riz, viande, olive, truffe. La part significative des produits régionaux dans l'approvisionnement de l'entreprise était un critère d'accès à l'appel à projets. Les opérations, si elles ont un impact sur les producteurs primaires, concernent donc des producteurs diversifiés et pour une part significative régionaux. Les autres critères concernent l'emploi dans l'entreprise et les moyens de structuration (contrats, participation d'organisations de producteurs) et non leurs résultats en termes de prix ou de marge. La présence d'une démarche de RSE (responsabilité sociétale des entreprises) est notée sur 30 points sur un total de 230 points de note technique. Certains libellés indiquent clairement la création d'un nouveau produit porteur de valeur économique sur l'ensemble de la filière (ex : galettes de riz biologiques), d'autres un simple agrandissement ne présentant a priori pas un tel impact. De nombreux libellés sont peu informatifs.

**Critère 6.2.** Les circuits courts se sont développés relativement tôt dans la région, initialement comme un marché de niche, avec dès le départ une présence importante des productions de montagne à destination du littoral urbain. Selon les termes du PDR, il s'agit à présent de les développer à une échelle plus large. La

définition des circuits courts dans ce cadre, fournie par l'appel à projets de la mesure 16.4, couvre (1) la vente directe du producteur au consommateur, (2) la vente indirecte avec un seul intermédiaire (dont la restauration collective, ou (3) la présence de plusieurs intermédiaires dans un rayon de 75 km (150 km en zones défavorisées). Le seul projet programmé sur la mesure 16.4 dédiée aux circuits courts porte sur l'approvisionnement de distributeurs automatiques de produits fermiers et de la restauration collective par un collectif d'agriculteurs du Vaucluse, un projet de 3 ans porté par la chambre d'agriculture de ce département (équipement et fonctionnement). L'information sur ce collectif d'agriculteurs n'est pas disponible. L'autorité de gestion attend des candidatures plus nombreuses lors de prochains appels d'offre.

**Critère 6.3.** Il est probable que l'opération circuits courts ci-dessus s'accompagnera d'une communication conséquente. Les 2 projets de coopération autour de nouveaux produits et procédés, décrits en question 1.1, ont été sélectionnés pour leur nature innovante. Il n'est pas précisé si un mécanisme d'une contribution est envisagé pour faire connaître d'intérêt d'une telle innovation au-delà des participants aux projets.

**Evolution du contexte.** La valeur de l'indicateur C16 « Productivité du travail dans l'industrie agroalimentaire », c'est-à-dire le rapport entre la valeur ajoutée annuelle brute et le nombre d'employés, n'est pas disponible en 2014 au niveau régional, mais seulement au niveau national (moyenne 2012-2014).

## 7.f7) Conclusions et recommandations

### 7.f7.a) Conclusion / Recommandation 1

#### **Conclusion:**

- Il est trop tôt pour répondre à la question 6. Mais l'objectif spécifique de ce domaine prioritaire concerne clairement les effets sur les agriculteurs de la modernisation des IAA, alors que la mesure 4.2 est actuellement orientée sur les effets de cette modernisation sur l'entreprise et ses salariés. Il s'agit d'une condition nécessaire mais non suffisante pour la progression vers l'objectif.
- Il est trop tôt pour observer un éventuel effet de compétition entre LEADER et des projets de coopération hors LEADER. Un tel effet pourrait avoir contribué à la faible programmation de la mesure 16.4

#### **Recommandation:**

- Clarifier la logique d'intervention du PDR reliant le soutien aux IAA et le domaine prioritaire 3A. Cela pourra donner lieu à une évolution des critères de sélection.
- Prévenir un effet de compétition entre LEADER et les projets circuits courts hors FEADER : préciser les cibles et différencier les critères de sélection.
- Allouer un volume de travail suffisant lors des évaluations 2019 et 2024 à ce domaine prioritaire afin d'assurer la qualité des résultats de l'enquête.
- (l'anticipation du besoin d'échanges avec le programme national de prévention des risques afin d'évaluer l'impact sur la priorité sera nécessaire, elle est traitée hors du cadre de cette question

évaluative)

**7.g) CEQ07-3B - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles soutenu la prévention et la gestion des risques agricoles?**

Cette question est indiquée comme non pertinente pour cette version du RAMO

Ce Domaine Prioritaire n'a pas été retenu dans le PDR.

**7.h) CEQ08-4A - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles soutenu la restauration, la préservation et l'amélioration de la biodiversité, y compris dans les zones Natura 2000, les zones soumises à des contraintes naturelles ou à d'autres contraintes spécifiques et l'agriculture à haute valeur naturelle, et les paysages européens?**

## 7.h1) Liste des mesures contribuant au DP

### **Mesures directement programmées (à titre principal) sous le domaine prioritaire**

#### Mesures pour les terres agricoles

M01: Transfert de connaissances et actions d'information (article 14) / *TO 1.2 Démonstration et information*

M07: Services de base et rénovation des villages dans les zones rurales (article 20) / *TO 7.1 Plan de gestion N2000, TO 7.6.1 Prédation, TO 7.6.2 Pastoralisme, TO 7.6.3 Animation N2000, TO 7.6.4 Contrats N2000*

M10: Agroenvironnement - climat (article 28) / *TO 10.1 MAEC, TO 10.2 Ressources génétiques*

M11: Agriculture biologique (article 29) / *TO 11.1 CAB*

M12: Paiement au titre de Natura 2000 et de la directive -cadre sur l'eau (article 30) / *TO 12.1 Paiements N2000 agri*

M13: Paiements en faeur des zones soumises à des contraintes naturelles ou à d'autres contraintes spécifiques (article 31) / *TO 13.1 ICHN Montagne, TO 13.2 ICHN contraintes naturelles*

#### Mesures pour les zones forestières

M01: Transfert de connaissances et actions d'information (article 14) / *TO 1.2 Démonstration et information*

M08: Investissemnts dans le développement des zones forestières et amélioration de la viabilité des forêts (articles 21 à 26) / *TO 8.3.1 DFCI, TO 8.3.2 PRM*

### **Mesures prévues sous d'autres domaines prioritaires mais qui ont des contributions secondaires au domaine prioritaire 4A**

M01: Transfert de connaissances et actions d'information (article 14) / *TO 1.1 Formation*

M04: Investissemnts physiques (article 17) / *TO 4.3.4 - Aires de lavage et systèmes traitements phytos*

M11: Agriculture biologique (article 29) / *TO 11.2 MAB (captages)*

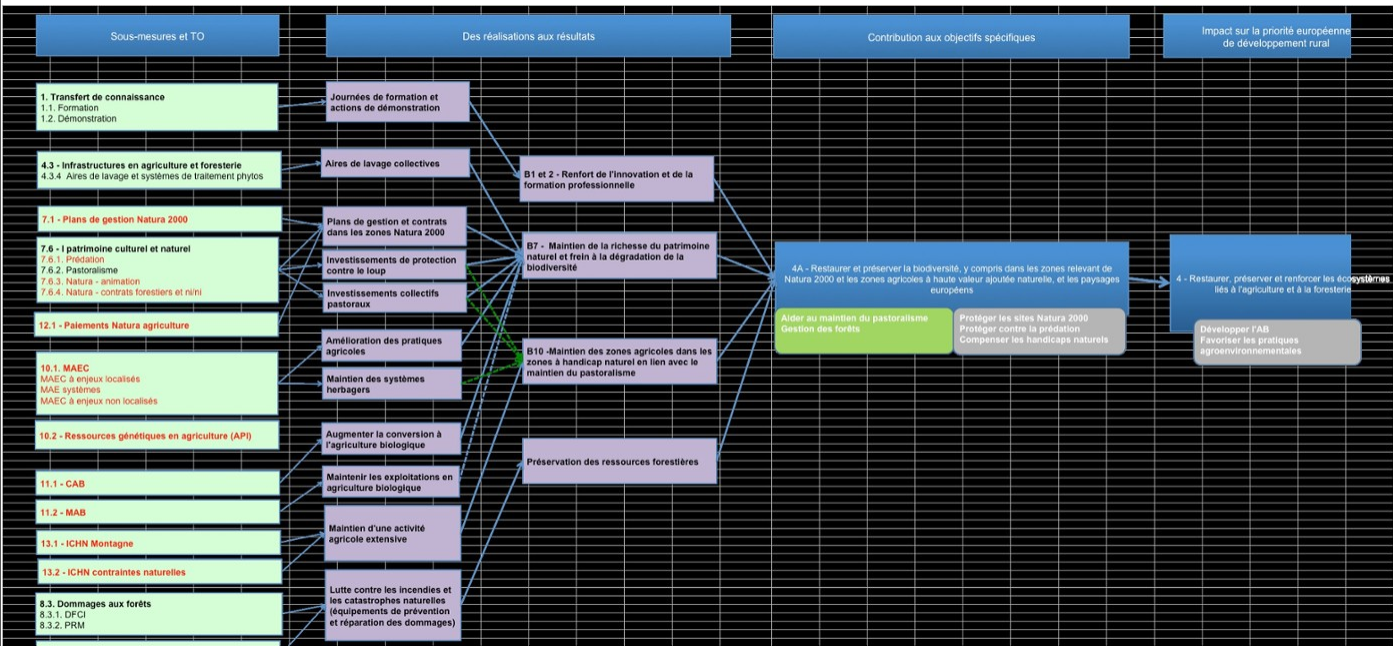
Au niveau du PDRR, la contribution à la DP4A se fait principalement via 4 leviers d'action :

1. Des compensations de revenus et investissements pour le maintien / développement de systèmes agricoles favorables à la biodiversité, en particulier les systèmes agro-pastoraux de montagne (ICHN, pastoralisme, prédation) et les systèmes biologiques (MAB) ;
2. Des compensations de revenus pour le maintien / amélioration des pratiques agricoles favorables à la biodiversité (MAEC), notamment en zone Natura 2000 ;
3. Des investissements pour une meilleure prise en compte de la biodiversité en forêt (Natura 2000 forêt) ;
4. De la formation et démonstration en faveur du changement de pratiques pour une meilleure prise en

compte de la biodiversité.

L'analyse de la logique d'intervention amène plusieurs remarques :

- Les mesures de compensations de revenu permettant de maintenir une activité agricole en zones à contraintes naturelles ou de développer des pratiques favorables à la biodiversité sont les mesures les plus mobilisées dans la logique d'action (les mesures d'investissements étant moins conséquentes). Des mesures immatérielles permettent d'animer la mise en place du programme, en particulier concernant Natura 2000 (7.6.3).
- Ces mesures sont en continuité avec les programmations précédentes, avec quelques évolutions notables comme suppression de la prime à l'herbe, la revalorisation de l'ICHN, la création de MAE systèmes.
- Les zones à contraintes naturelles et Natura 2000 sont davantage ciblées que le reste du territoire régional.
- La biodiversité remarquable semble davantage prise en compte que la biodiversité domestique (lié au ciblage sur Natura 2000)



Logique d'intervention

7.h2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires utilisés pour répondre à la QEC

| Critères d'appréciation  | Indicateur de résultat commun | Indicateur de résultat supplémentaire   |
|--|-------------------------------|---|
| L'activité pastorale se maintient dans les espaces de montagne abritant une biodiversité remarquable |                               | Information additionnelle 2024 : Evolution de l'activité pastorale en montagne (nombre d'éleveurs, superficies entretenues,...) |
| Les interventions du PDR ont contribué au maintien   |                               | Informations additionnelles 2024 : Maintien ou  |

|   |  |  |
|---|--|--|
| et au développement de pratiques favorables à la biodiversité   |  | changement des pratiques des bénéficiaires imputables à l'intervention (gestion du pâturage, de la fauche, de la fertilisation et des traitement phytosanitaires, ...)   |
| Les mesures à effets sur la biodiversité ont été mises en oeuvre de manière significative, en particulier dans les zones à enjeux (Natura 2000, zones soumises à contraintes naturelles, HVN) | R6 / T8: pourcentage des forêts ou autres zones boisées sous contrats de gestion soutenant la biodiversité (domaine prioritaire 4A)                      |  |
| Les mesures à effets sur la biodiversité ont été mises en oeuvre de manière significative, en particulier dans les zones à enjeux (Natura 2000, zones soumises à contraintes naturelles, HVN) | R7 / T9: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion soutenant la biodiversité et/ou la préservation des paysages (domaine prioritaire 4A) |  |
| Les mesures à effets sur la biodiversité ont été mises en oeuvre de manière significative, en particulier dans les zones à enjeux (Natura 2000, zones soumises à contraintes naturelles, HVN) |  | Indicateur additionnel : Pourcentage des terres agricoles dans les zones à enjeux ayant contractualisé des mesures à effet sur la biodiversité et les paysages (zones Natura 2000, HVN, soumises à contraintes naturelles, territoires PAEC, ...) 2019 et 2024 |
| Les mesures à effets sur la biodiversité ont été mises en oeuvre de manière significative, en particulier dans les zones à enjeux (Natura 2000, zones soumises à contraintes naturelles, HVN) |  | Information qualitative : Typologie des mesures à effet sur la biodiversité et les paysages (effet fort/faible (2017)  |
| La biodiversité des terres sous contrats a été restaurée, préservée et améliorée  |  | Informations additionnelles 2024 : Evolution de la biodiversité et des paysages dans les zones à fortes contractualisation   |

### 7.h3) Méthodes appliquées

#### Méthodes quantitatives en 2019 et 2024 :

- Concernant les surfaces contractualisées (et a fortiori les ratios dont R7 et R6), un enjeu consiste à résoudre les problèmes de double-compte dans le temps et dans l'espace. En effet, certaines parcelles peuvent d'une part être simultanément contractualisée en ICHN et en MAEC, l'ensemble des surfaces contractualisées ne peuvent donc pas être simplement sommées. Une même parcelle est, d'autre part, contractualisées plusieurs années consécutives dans la majorité des cas (contrats pluriannuels de 5 ans pour les MAEC et l'AB et contrats en général reconduit sur l'ensemble de la programmation pour l'ICHN). Il s'agit alors d'adapter la méthodologie pour estimer les surfaces gérées sur l'ensemble de la programmation sans double-comptes.
- La typologie des mesures à effet sur la biodiversité pourra être réalisée dès 2017 à partir de la littérature scientifique et à dire d'experts. Il s'agira de caractériser les combinaisons de mesures en fonction de leur degré d'exigence. Cette caractérisation peut s'avérer relativement délicate, car les effets des MAEC sur la biodiversité dépendent souvent davantage de la manière dont elles sont mise en œuvre que de la mesure elle-même (les mesures de gestion-agropastorale peuvent par exemple conduire à un entretien plus ou moins adapté du milieu en fonction des plans de gestion choisis et de leur application effective).
- Le pourcentage des terres agricoles dans les zones à enjeux ayant contractualisé pourra être calculé par l'ODR qui dispose des principaux zonages environnementaux enjeux (zones Natura 2000, zones HVN, zones soumises à contraintes naturelles...). Une compilation de l'ensemble des territoires PAEC ouverts à la contractualisation à l'échelle régionale entre 2014 et 2020 sera nécessaire pour avoir une vision d'ensemble de la contractualisation sur ces territoires à enjeux, sachant que ces territoires évoluent en cours de programmation (couche SIG qui ont été difficiles à



obtenir pour la programmation précédente).

- Une approche contrefactuelle par appariement de bénéficiaires et non bénéficiaires pourrait être envisagée pour 2024 sur l'évolution des pratiques
- Une approche contrefactuelle par appariement de territoires bénéficiaires et non bénéficiaires pourrait être envisagée pour 2014 sur l'évolution des prairies et/ou des surfaces pastorales

### Méthodes qualitatives en 2019 et 2024 :

Le maintien et/ou changement de pratiques des bénéficiaires imputable à l'intervention risque d'être difficile à mesurer quantitativement, faute d'enquête statistique périodique fine sur les pratiques. Il pourra donc être utile de les apprécier à travers des méthodes qualitatives comme :

- Analyse des critères de sélection/notations utilisés dans les appels à projet et des PAEC retenus
- Entretiens auprès des gestionnaires des mesures concernées, complété éventuellement d'acteurs clés de l'environnement et du pastoralisme
- Enquête électronique auprès des animateurs des PAEC (PNR, Chambre d'agriculture, communautés de communes, ...)
- Enquête électronique auprès de bénéficiaires et de non bénéficiaires, notamment pour apprécier les changements de pratiques imputables à l'intervention. Le format électronique permet d'envisager un traitement quantitatif des réponses, si les listes de mails des bénéficiaires sont disponibles et à jour et qu'il y a un bon taux de retour.
- Etudes de cas sur certains projets / territoires.

L'évolution de la biodiversité et des paysages dans les zones à fortes contractualisation sera particulièrement délicate à apprécier quantitativement et s'appuiera également sur mêmes ces outils qualitatifs.

### Cas de 2017 :

- Les difficultés d'instruction et de paiement nationales entraînent un manque de visibilité sur ce qui a réellement été programmé à ce jour (gestion par avances de trésorerie des principales mesures, voir ci-après).
- Le système d'information et de suivi national OSIRIS et ISIS (données surfaciques) n'est pas en mesure de fournir les indicateurs du cadre commun de suivi évaluation de manière fiable pour l'évaluation 2017.
- Le calendrier de l'évaluation 2017 ne permet pas de mener des investigations complémentaires poussées.

### 7.h4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données

| Type d'indicateur             | Code et nom de l'indicateur (unité)  | Taux | Valeur de l'indicateur | Valeur brute calculée | Valeur nette calculée | Sources de données et d'information |
|-------------------------------|--|------|------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------------------|
| Indicateur de résultat commun | R6 / T8: pourcentage des forêts ou autres zones boisées sous contrats de gestion soutenant la biodiversité | Oui  | 0%                     |                       |                       | Suivi du PDR                        |

|                                       |  |     |       |      |      |   |
|---------------------------------------|--|-----|-------|------|------|---|
|                                       | (domaine prioritaire 4A)   |     |       |      |      |   |
| Indicateur de résultat commun         | R7 / T9: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion soutenant la biodiversité et/ou la préservation des paysages (domaine prioritaire 4A)   | Oui | 36.7% |      |      | Suivi PDR (données réalisation ODR)<br>Ratio retenu sous hypothèse que la majorité des surfaces MAEC bénéficient également de l'ICHN. |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Information qualitative : Typologie des mesures à effet sur la biodiversité et les paysages (effet fort/faible (2017))   | Non | 0,00  | 0,00 | 0,00 | Information qualitative   |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Indicateur additionnel : Pourcentage des terres agricoles dans les zones à enjeux ayant contractualisé des mesures à effet sur la biodiversité et les paysages (zones Natura 2000, HVN, soumises à contraintes naturelles, territoires PAEC, ...) 2019 et 2024 | Non | 0,00  | 0,00 | 0,00 | Indicateur 2019   |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Informations additionnelles 2024 : Maintien ou changement des pratiques des bénéficiaires imputables à l'intervention (gestion du pâturage, de la fauche, de la fertilisation et des traitements phytosanitaires, ...)   | Non | 0,00  | 0,00 | 0,00 | Indicateur 2019   |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Informations additionnelles 2024 : Evolution de la biodiversité et des paysages dans les zones à fortes contractualisation   | Non | 0,00  | 0,00 | 0,00 | Information qualitative   |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Information additionnelle 2024 : Evolution de l'activité pastorale en montagne (nombre d'éleveurs, superficies entretenues,...)  | Non | 0,00  | 0,00 | 0,00 | Information qualitative   |

#### 7.h5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation

Les principales mesures liées à la priorité 4A (ICHN, MAEC, Bio) ont connu d'importants retards d'instruction et de paiement en début de programmation (problème national). Elles ont fait l'objet d'avance de trésorerie remboursable (ATR) gérées directement par l'ASP au niveau national et il y a donc très peu de dossiers soldés et même engagés à ce jour. Il est donc difficile d'apprécier de manière fiable l'avancement réel de la programmation concernant ces mesures et a fortiori leurs résultats et leurs effets sur la biodiversité.

Le critère de jugement 8.3 de la CE est ciblé sur les impacts du programme (biodiversité effectivement impactée). Ces effets semblent difficile à mesurer en cours de programmation (temps de latence pour mesurer les effets) mais également à mesurer de façon objective à l'échelle régionale même en fin de programmation (manque de données objectives robustes et exhaustives – échelles d'observation variables- pour caractériser l'état et l'évolution de la biodiversité). Par ailleurs les deux indicateurs d'impact proposés par la CE en matière de biodiversité (I.08 Indice des populations d'oiseaux en milieu agricole et I. 09 Agriculture à Haute Valeur Naturelle) présentent également aujourd'hui des limites importantes : I.08 n'est pas forcément disponible de manière robuste à l'échelle régionale, et I.09 ne fait pas forcément l'objet d'un

suivi dans le temps.

#### 7.h6) Réponse à la question d'évaluation

L'ICHN (13.1, 13.2, 13.3) est la mesure du PDRR PACA la plus importante, tant en terme de bénéficiaires touchés (3478 bénéficiaires), de montants octroyés (95M€ en 2016 source ODR / OSIRIS) et de surfaces contractualisées (environ 203 700 ha en zone montagne et 5 760 ha en zone contraintes naturelles importantes selon l'ODR).

La mesure liée au risque de prédation (7.6.1) a également été fortement mobilisée en début de programmation (2465 dossiers programmés pour une dépense FEADER d'environ 13,8M€, soit déjà 43% de la maquette). Elle est principalement utilisée pour financer le salaire de bergers et dans une moindre mesure pour installer des clôtures et des chiens de protection. Sa forte attractivité, liée en partie à l'extension des zones attaquées par les loups (cercle 1) entraîne une consommation croissante de l'enveloppe dédiée et peut poser question pour la suite de la programmation (sélectivité des AAP n'a pas lieu d'être pour ce type de projets, plutôt une politique nationale). Ses effets sont particulièrement difficiles à mesurer, sachant que la pression de prédation est également susceptible d'évoluer et que les loups semblent s'adapter à certains dispositifs de protection.

Les aides aux investissements pastoraux collectifs (7.6.2) permettent d'assurer les services de base aux bergers (logement, abreuvement du troupeau, contention des animaux) dans des milieux à fortes contraintes naturelles et de favoriser la cohabitation avec les autres usagers de ces milieux. Elle a également été fortement mobilisée pour ce début de programme (76 dossiers programmés pour une dépense FEADER d'environ 1,6M€, soit 41% de la maquette prévue), répondant à une forte demande en partie due au retard pris sur la fin de la programmation précédente.

Les projets sont sélectionnés lors des AAP selon plusieurs critères : (1) qualité du projet : nature des investissements en lien avec les contraintes géographiques et topographiques des territoires concernés et l'intérêt pastoral du territoire concerné, (2) contribution aux objectifs du PDR : contribution aux indicateurs de résultats/réalisations, performance financière, pertinence du coût du projet au regard des résultats attendus et des références, prise en compte des principes dits « transversaux », (3) exigences financières et administratives : capacité financière du porteur de projet, organisation de la traçabilité des dépenses du projet, moyens humains dédiés au projet. Les projets sélectionnés ont eu une note moyenne de 245/320 (équivalent à 7,7/10) avec en moyenne 97/120 pour les critères du bloc 1 lié à la qualité des projets (équivalent à 8/10). Aucun projet ne semble avoir été écarté.

Ces trois mesures sont complémentaires et participent au maintien des exploitations d'élevage extensif (soumises à différentes contraintes) et donc à l'ouverture et à l'entretien de milieux riches en terme de biodiversité, dont une part importante sont des sites Natura 2000.

Concernant les MAEC (10.1), deux appels à projets ont été lancés pour sélectionner des PAEC fin 2014 (22 PAEC sélectionnés en 2015) et fin 2015 (3 nouveaux PAEC sélectionnés et 2 modifiés en 2016). Les candidatures ont été appréciées sur différents critères : qualité de la stratégie (adéquation entre enjeux, objectifs et MAEC choisies), ancrage dans un projet territorial et/ou de filière, cohérence du zonage par rapport aux enjeux et pressions, cohérence interne et concertation, modalités prévues de sélection des contrats, modalités d'animation de suivi et d'évaluation, moyens financiers demandés au regard des enjeux,

et bilan de la période précédente en cas de reconduction.

La majorité des projets retenus sont des projets dans la continuité de la programmation précédente sur des sites Natura 2000 ainsi que des projets concernant des territoires Natura 2000 qui entrent en animation (24 territoires sur les 25 ont un volet biodiversité) ou des projets DFCI qui s'étendent (7 territoires sur les 25 ont des volets DFCI). Le zonage a été relativement élargi par rapport à la programmation précédente (ouverture aux Parcs Nationaux, PNR...) qui était concentrée sur les zones Natura 2000. Une majorité des projets présente un volet sur l'herbe (22 territoires sur les 25), avec l'ouverture de la MAEC système « Surface herbagère pastorale », qui est une nouvelle mesure de cette programmation, et qui n'a été retenue en PACA que pour les entités collectives, en lien avec le CERPAM. Il n'y a pas eu d'AAP en 2017. Au total pour la période de transition, environ 2700 dossiers ont été aidés avec environ 13M€ de dépense publique totale (données ODR toutes MAEC confondues pour l'année de transition 2014 – paiements 2014 et 2015). Pour la période de transition, ces mesures touchent 300 000 ha concernant la « Gestion des paysages, habitats, prairies, agriculture à haute valeur naturelle » (en comparaison avec 4200 ha sur la « Gestion des intrants, y compris production intégrée (réduction des engrais et pesticides) et 4900 ha sur l'« Irrigation/drainage ») selon OSIRIS. Il semblerait que les surfaces soient légèrement en recul pour ce début de programmation 2015-2016 avec environ 230 000 ha contractualisés, mais il s'agit là d'une estimation particulièrement difficile à réaliser compte tenu des retards de programmation dans l'outil ISIS exposés plus haut.

La grande majorité des MAEC mises en œuvre concernent ainsi des systèmes agro-pastoraux extensifs et contribuent à améliorer la gestion pastorale en faveur de la biodiversité, en particulier en zone Natura 2000.

L'ouverture d'une MAE sol en 2018 devrait permettre de toucher d'autres systèmes agricoles et d'impacter davantage la biodiversité ordinaire (hors Natura 2000).

Concernant l'agriculture biologique, des éléments estimatifs évaluent à environ 6941 ha de CAB en 2015 (extrapolation à partir des ha convertis entre 2011 et 2014 sachant que, selon l'Agence Bio, l'année 2015 a probablement été plus dynamique en terme de conversions, mais qu'un certain nombre d'agriculteurs en conversion ne demanderont pas d'aide CAB). Pour 2016, l'estimation des nouvelles CAB s'élève à 9718 ha (207 exploitations) (estimation à partir d'un travail fin de comparaison entre les déclarations 2016 et 2015). Compte tenu de la forte incertitude de ces chiffres, on peut seulement souligner que la dynamique de conversion à l'agriculture biologique semble se maintenir, avec l'appui du programme.

Sur les autres mesures liées à la mise en œuvre de Natura 2000, un seul AAP a été organisé en 2016 pour l'animation. En effet, l'année 2014 de transition a été prise en charge à 100% par l'Etat comme prévu et c'est aussi le cas pour l'année 2015 du fait du retard de déploiements des outils pour le FEADER (une grande partie des structures porteuses n'avaient pas la trésorerie suffisante pour avancer le financement de cette animation). 37 dossiers d'animation ont été programmés (7.6.3), pour un montant de 1,8M€ représentant 24% de la maquette. La modalité AAP ne semble pas ici apporter de plus-value particulière sachant que l'objectif est d'assurer une animation dans la durée sur l'ensemble des sites Natura 2000 et qu'il y a en général qu'une seule structure porteuse volontaire et légitime pour la porter (il n'y a donc pas lieu d'effectuer de sélection) et que cela complexifie et rallonge les procédures. Il n'y a pas eu de dossiers programmés sur le TO 7.1 « Etablissement et révision des plans de gestion liés aux sites Natura 2000 », car il n'y avait pas de besoin d'élaboration de DOCOB, la priorité a donc avant tout été de doter l'ensemble des sites d'une animation en ce début de programmation. Les premiers DOCOB réalisés en PACA mériteraient cependant d'être remis à jour, en particulier avec une cartographie des habitats et des espèces plus précise. 2 AAP ont été organisés concernant les contrats Natura 2000 « forêt » et zones « ni-ni » (TO 7.6.4), 37

dossiers d'investissement ont été financés pour un montant de 447 000 euros (24% de la maquette), avec par exemple la création d'îlot de sénescence, l'ouverture de milieux, la création de mare, la restauration de gîte de chiroptères ou la lutte contre les espèces invasives (en lien avec la Stratégie régionale relative aux espèces végétales exotiques envahissantes)

La mesure 12 a été ouverte en PACA pour le cas où des pratiques agricoles seraient imposées au cours de la période de programmation en raison de la mise en œuvre des directives habitat et oiseaux d'une part et cadre sur l'eau d'autre part mais aucune zone de la région n'est à ce jour concernée par ces obligations et la mesure n'a donc peu eu lieu d'être mobilisée.

Enfin, concernant la forêt, les mesures 8.3.1 DFCI et 8.4 reconstitution des peuplements contribuent potentiellement à la meilleure protection des forêts, avec respectivement 226 dossiers pour un montant de 3,8 M€ pour la DFCI et aucun dossier à ce jour pour la 8.4 (source suivi programmation CR). La mesure 8.3.2 PRM permet d'assurer la stabilité des peuplements forestiers de montagne à rôle protecteur et de réduire l'intensité et la fréquence des phénomènes naturels dangereux (crues torrentielles, avalanches, chutes de blocs, mouvements de terrains, ravinement et érosion superficielle) et contribue ainsi globalement à la protection des forêts. Elle n'a pour l'instant pas été mobilisée.

## 7.h7) Conclusions et recommandations

### 7.h7.a) Conclusion / Recommandation 1

#### **Conclusion:**

- Les mesures surfaciques semblent avoir été largement mobilisées, en particulier l'ICHN et les MAEC liées à la gestion de l'herbe et à la biodiversité. Ces mesures couvrent à ce jour environ 37% de la surface agricole régionale et semblent assez bien ciblées sur les zones à enjeux (zones soumises à contraintes naturelles, zones Natura 2000). Les autres mesures accompagnant la mise en œuvre de Natura 2000 ont également été mobilisées (animation, contrat nini et forêt) dans la continuité de la programmation précédente.
- Les difficultés d'instruction et de paiements de ces mesures liées à l'outil ISIS peuvent néanmoins, d'une part amoindrir le pilotage stratégique par les gestionnaires à l'échelle régionale et d'autre part diminuer l'attractivité de ces mesures auprès des bénéficiaires (problème de trésorerie, manque de visibilité, difficultés de remboursement en cas d'ATR trop élevées...)
- La biodiversité ordinaire semble assez peu prise en compte en ce début de programmation.
- La pression financière sur la mesure prédation amoindrit les marges de manœuvre pour développer de nouveaux territoires en MAEC.

#### **Recommandation:**

- *Restaurer les capacités de pilotage du DP4A (engagements précis dans le système de suivi, mise en place du suivi des indicateurs de résultats communs et additionnels)*
- *Engager sur cette base un débat entre partenaires sur l'utilisation optimale de la maquette*

*financière*

**7.i) CEQ09-4B - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles soutenu l'amélioration de la gestion de l'eau, y compris la gestion des engrais et des pesticides?**

## 7.11) Liste des mesures contribuant au DP

### **Mesures directement programmées (à titre principal) sous le domaine prioritaire**

#### Mesures pour les terres agricoles

M04: Investissements physiques (article 17) / *TO 4.3.4 - Aires de lavage et systèmes traitements phytos*

M10: Agroenvironnement - climat (article 28) / *TO 10.1 MAEC*

M11: Agriculture biologique (article 29) / *TO 11.2 MAB (centrés sur captages)*

### **Mesures prévues sous d'autres domaines prioritaires mais qui ont des contributions secondaires au domaine prioritaire 4B**

M01: Transfert de connaissances et actions d'information (article 14) / *TO 1.1 Formation, TO 1.2 Démonstration information*

M04: Investissements physiques (article 17) / *TO 4.1.2 Modernisation EA secteur végétal*

M11: Agriculture biologique (article 29) / *TO 11.1 CAB*

M016 : Coopération / *TO 16.1 GO-PEI*

Au niveau du PDRR PACA, la contribution à la DP4B se fait principalement via 3 leviers d'action :

#### 1. Compensation de revenu pour maintenir / développer :

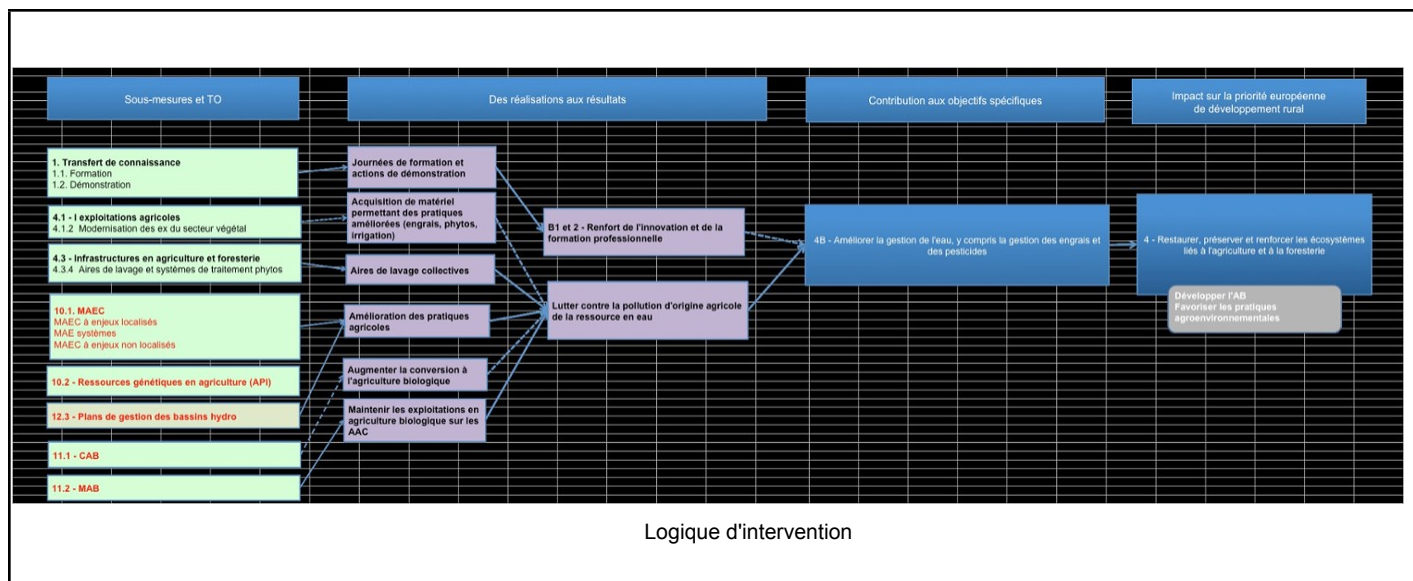
- des systèmes favorables à la qualité de l'eau que sont l'AB et l'élevage extensif
- des pratiques agricoles en faveur de la qualité de l'eau via les MAEC (réduction des pollutions diffuses)

Ainsi au total, les nouveaux contrats de gestion bénéficiant à la gestion de l'eau devront couvrir 7% de la SAU (cible T10), dans le prolongement de la dynamique des engagements de la période 2007-2013 et selon les besoins estimés pour les nouveaux dispositifs.

1. Soutien à l'investissement dans du matériel permettant d'améliorer les pratiques (modernisation secteur végétal, aires de lavage phytos)
2. Aides immatérielles pour former et informer les agriculteurs concernant les pratiques favorables (en accompagnement des autres mesures)

L'analyse de la logique d'intervention amène plusieurs remarques :

- La qualité de l'eau n'est pas un enjeu majeur du PDRR PACA, notamment au regard de la biodiversité,
- Le PDRR PACA a ciblé les aides au maintien de l'agriculture biologique sur les territoires de captages.



## 7.i2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires utilisés pour répondre à la QEC

| Critères d'appréciation   | Indicateur de résultat commun   | Indicateur de résultat supplémentaire   |
|---|---|---|
| La gestion de l'eau sur les surfaces contractualisées s'est améliorée   |   | Informations additionnelles 2024 : Evolution de la qualité de l'eau (Nitrates/phytosanitaires) dans les zones à fortes contractualisation   |
| La qualité de l'eau sur les surfaces contractualisées s'est améliorée   |   | Information additionnelle 2024 : Analyse croisée effets du programme sur les changements de pratiques / analyse théorique de l'effet des pratiques sur la qualité de l'eau (synthèse des indicateurs précédents)                                      |
| La qualité de l'eau sur les surfaces contractualisées s'est améliorée   |   | Informations additionnelles 2024 : Données DCE sur la qualité de l'eau dans les zones à forte contractualisation ;<br>Etudes de cas, enquête directe bénéficiaires  |
| Les interventions du PDR ont contribué au maintien et au développement de pratiques favorables à l'amélioration de la qualité de l'eau            |   | Information additionnelle (2019 & 2024) : Analyse contrefactuelle mobilisant l'enquête pratique culturales pour mesurer les changements de pratiques (Possibilités de croisement des données réalisations / données de l'enquête pratiques culturales |
| Les interventions du PDR ont contribué au maintien et au développement de pratiques favorables à l'amélioration de la qualité de l'eau            |   | Information qualitative (2019 & 2024) : Changement des pratiques des bénéficiaires favorables à la gestion de l'eau (gestion des engrais et phytos) imputables à l'intervention   |
| Les interventions du PDR ont contribué au maintien et au développement de pratiques favorables à l'amélioration de la qualité de l'eau            |   | Informations additionnelles pouvant être mobilisées (2019 & 2024) : Enquête directe bénéficiaires, études de cas, analyse des facteurs externes   |
| Les mesures à effets sur la qualité de l'eau ont été mises en oeuvre de manière significative, en particulier dans les zones à enjeux (DCE, zones | R8 / T10: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion de l'eau (domaine prioritaire 4B) |   |



|   |   |   |
|---|---|---|
| vulnérables directive Nitrates)   |   |   |
| Les mesures à effets sur la qualité de l'eau ont été mises en oeuvre de manière significative, en particulier dans les zones à enjeux (DCE, zones vulnérables directive Nitrates) | R9 / T11: pourcentage des terres forestières sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion de l'eau (domaine prioritaire 4B) |   |
| Les mesures à effets sur la qualité de l'eau ont été mises en oeuvre de manière significative, en particulier dans les zones à enjeux (DCE, zones vulnérables directive Nitrates) |   | Indicateur additionnel : Pourcentage des terres agricoles dans les zones à enjeux ayant contractualisé des mesures à effet sur la gestion de l'eau (zones vulnérables directive nitrates, à enjeux phyto, prioritaires DCE, territoires PAEC) (2019 & 2024) |
| Les mesures à effets sur la qualité de l'eau ont été mises en oeuvre de manière significative, en particulier dans les zones à enjeux (DCE, zones vulnérables directive Nitrates) |   | Information qualitative : Typologie des mesures à effet sur la qualité de l'eau (effet fort/faible) (2017)  |

### 7.i3) Méthodes appliquées

#### Méthodes quantitatives en 2019 et 2024 :

- Concernant les surfaces contractualisées (et a fortiori les ratio R8 et R9), un enjeu consiste à ne prendre en compte qu'une seule fois les surfaces contractualisées sur plusieurs années (engagements MAEC et AB pluriannuels, possibilité d'être en CAB en début de programmation et de passer en MAB ensuite)
- Le pourcentage des terres agricoles dans les zones à enjeux ayant contractualisé devrait pouvoir être calculé par l'ODR qui dispose des principaux zonages environnementaux (zones vulnérables directive nitrates, zones à enjeux phyto). L'agence de l'eau pourra également mettre à disposition des données (zones prioritaires DCE). Une compilation de l'ensemble des territoires PAEC ouverts à la contractualisation à l'échelle régionale entre 2014 et 2020 sera nécessaire pour avoir une vision d'ensemble de la contractualisation sur ces territoires à enjeux, sachant que ces territoires évoluent en cours de programmation (couche SIG qui ont été difficiles à obtenir pour la programmation précédente).
- Il serait intéressant d'aborder les changements de pratiques imputables au programme par des méthodes quantitatives, notamment en appariant des données bénéficiaires et les statistiques publiques. Cet appariement peut cependant s'avérer complexe et les données statistiques sur les pratiques agricoles sont limitées (problème de validité statistique à une échelle locale comme un BV, de temporalité des enquêtes et de précision dans les indicateurs renseignés).
- L'évolution de la qualité de l'eau (Nitrates/phytosanitaires) dans les zones à fortes contractualisation à partir des données de suivi DCE sera observée. Le temps de latence observer des effets sur la qualité de l'eau, en particulier pour les masses d'eau souterraines, ne permettra cependant pas toujours de mesurer les effets dès la fin de la programmation. Des indicateurs intermédiaires pourraient être développés pour estimer par exemple l'évolution des flux sous-racinaires. Les données de suivi ne sont en outre pas toujours disponibles aux échelles d'intervention du programme (parcelles, sous BV prioritaires).
- Concernant les actions de démonstration et d'information, on pourra estimer celles qui ont abordé les sujets environnementaux mais il sera sans doute plus difficile d'isoler celles qui concernent plus spécifiquement la qualité de l'eau.

#### Méthodes qualitatives en 2019 et 2024 :

Face aux difficultés pour mesurer quantitativement le maintien et/ou changement de pratiques des bénéficiaires imputable à l'intervention, il pourra donc être utile de mobiliser des méthodes qualitatives comme :

- Analyse des critères de sélection/notations utilisés dans les appels à projet et des PAEC retenus
- Entretiens auprès des gestionnaires des mesures concernées, complété éventuellement d'acteurs clés de l'eau
- Enquête électronique auprès des animateurs des PAEC (Animateurs de BV au sein des syndicats d'eau, Chambre d'agriculture, communautés de communes, ...)
- Enquête électronique auprès de bénéficiaires et de non bénéficiaires, notamment pour apprécier les changements de pratiques imputables à l'intervention. Le format électronique permet d'envisager un traitement quantitatif des réponses, si les listes de mails des bénéficiaires sont disponibles et à jour et qu'il y a un bon taux de retour.
- Etudes de cas sur certains projets / territoires.

L'évolution de la qualité de l'eau étant difficile à mesurer quantitativement (problèmes de temporalité et d'échelles d'observation), elle pourra également être appréciée qualitativement grâce à ces différents outils.

#### Cas de 2017 :

- Les difficultés d'instruction et de paiement nationales entraînent un manque de visibilité sur ce qui a réellement été programmé à ce jour (gestion par avances de trésorerie des principales mesures, voir ci-après).
- Le système d'information et de suivi national OSIRIS et ISIS (données surfaciques) n'est pas en mesure de fournir les indicateurs du cadre commun de suivi évaluation de manière fiable pour l'évaluation 2017.
- Le calendrier de l'évaluation 2017 ne permet pas de mener des investigations complémentaires plus poussées.

#### 7.i4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données

| Type d'indicateur                     | Code et nom de l'indicateur (unité)   | Taux | Valeur de l'indicateur | Valeur brute calculée | Valeur nette calculée | Sources de données et d'information   |
|---------------------------------------|---|------|------------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------------------------|
| Indicateur de résultat commun         | R8 / T10: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion de l'eau (domaine prioritaire 4B)   | Oui  | 0.5%                   |                       |                       | Données ODR & indicateur contexte PDR |
| Indicateur de résultat commun         | R9 / T11: pourcentage des terres forestières sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion de l'eau (domaine prioritaire 4B) | Oui  | 0%                     |                       |                       | Données ODR                           |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Information qualitative : Typologie des mesures à effet sur la qualité de l'eau (effet fort/faible) (2017)                            | Non  | 0,00                   | 0,00                  | 0,00                  | Informations qualitatives             |
| Indicateur de résultat                | Indicateur additionnel : Pourcentage des terres agricoles   | Non  | 0,00                   | 0,00                  | 0,00                  | Indicateur 2019                       |

|                                       |   |     |      |      |      |                                     |
|---------------------------------------|---|-----|------|------|------|-------------------------------------|
| supplémentaire                        | dans les zones à enjeux ayant contractualisé des mesures à effet sur la gestion de l'eau (zones vulnérables directive nitrates, à enjeux phyto, prioritaires DCE, territoires PAEC) (2019 & 2024)   |     |      |      |      |                                     |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Information qualitative (2019 & 2024) : Changement des pratiques des bénéficiaires favorables à la gestion de l'eau (gestion des engrais et phytos) imputables à l'intervention   | Non | 0,00 | 0,00 | 0,00 | Information qualitative 2019 & 2024 |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Informations additionnelles pouvant être mobilisées (2019 & 2024) : Enquête directe bénéficiaires, études de cas, analyse des facteurs externes   | Non | 0,00 | 0,00 | 0,00 | Information qualitative 2019 & 2024 |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Information additionnelle (2019 & 2024) : Analyse contrefactuelle mobilisant l'enquête pratique culturelles pour mesurer les changements de pratiques (Possibilités de croisement des données réalisations / données de l'enquête pratiques culturelles | Non | 0,00 | 0,00 | 0,00 | Information qualitative 2019 & 2024 |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Informations additionnelles 2024 : Evolution de la qualité de l'eau (Nitrates/phytosanitaires) dans les zones à fortes contractualisation   | Non | 0,00 | 0,00 | 0,00 | Information qualitative 2024        |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Information additionnelle 2024 : Analyse croisée effets du programme sur les changements de pratiques / analyse théorique de l'effet des pratiques sur la qualité de l'eau (synthèse des indicateurs précédents)  | Non | 0,00 | 0,00 | 0,00 | Information qualitative 2024        |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Informations additionnelles 2024 : Données DCE sur la qualité de l'eau dans les zones à forte contractualisation ;<br>Etudes de cas, enquête directe bénéficiaires  | Non | 0,00 | 0,00 | 0,00 | Information qualitative 2024        |

#### 7.i5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation

Les mesures surfaciques liées à la priorité 4B (Bio et MAEC) ont connu d'importants retards d'instruction et de paiement en début de programmation (problème national). Elles ont fait l'objet d'avance de trésorerie remboursable (ATR) gérées directement par l'ASP au niveau national et il y a donc très peu de dossiers soldés et même engagés à ce jour. Il est donc difficile d'apprécier de manière fiable l'avancement réel de la programmation concernant ces mesures et a fortiori leurs résultats et leurs effets sur la qualité de l'eau.

## 7.i6) Réponse à la question d'évaluation

Concernant l'agriculture biologique, des éléments estimatifs évaluent à environ 6941 ha de CAB en 2015 (projection à partir des ha convertis entre sachant que, selon l'Agence Bio, l'année 2015 a probablement été plus dynamique en terme de conversions, mais qu'un certain nombre d'agriculteurs en conversion ne demanderont pas d'aide CAB). Pour 2016, l'estimation des nouvelles CAB s'élève à 9718 ha (207 exploitations) (estimation à partir d'un travail fin de comparaison entre les déclarations 2016 et 2015). On ne dispose pas en revanche d'estimation des surfaces contractualisées en MAB, sachant que la région PACA a fait le choix de concentrer la MAB sur les territoires de captages (cofinancement Agence de l'eau).

Concernant les MAEC, deux appels à projets ont été lancés pour sélectionner des PAEC fin 2014 (22 PAEC sélectionnés en 2015) et fin 2015 (3 nouveaux PAEC sélectionnés et 2 modifiés en 2016). Seulement **3 PAEC concernent la gestion de l'eau** (Camargue, Lançon, Arc amont). Il n'y a pas eu d'AAP en 2017. Environ 4200 ha ont été aidé sur la «Gestion des intrants, y compris production intégrée » (en comparaison avec environ 300 000 ha concernant la « Gestion des paysages, habitats, prairies, agriculture à haute valeur naturelle » et 4900 ha sur l'« Irrigation/drainage ») selon OSIRIS. Il paraît trop tôt à ce stade pour évaluer les changements de pratiques imputables aux MAEC et a fortiori les impacts sur la qualité de l'eau.

Ce sont donc au total environ 20 834 ha qui se trouvent actuellement sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion de l'eau, soit 2,6% de la SAU (soit 1/3 de la cible de 2023).

Concernant les investissements, la sous-mesure « Modernisation des exploitations du secteur végétal » (4.1.2) a fait l'objet d'environ 230 dossiers, pour un montant de FEADER de 760 000 euros (soit 27% de la maquette) (source suivi programmation CR).. Il s'agit principalement du matériel visant à réduire les pollutions par les phytosanitaires comme du matériel de désherbage mécanique, en particulier pour la vigne (intercepts...), des aires de lavage de pulvérisateurs, de filets anti-insectes, ainsi que du matériel de gestion de la fertilisation et quelques dossiers liés à la gestion de l'irrigation (goutte à goutte,...). La sous-mesure « Aires de lavage et systèmes de traitement des effluents phytosanitaires » a permis de financer 3 projets pour un montant de 329 000 € (soit 23% de la maquette), à la différence des projets de la 4.1.2, il s'agit ici d'aires collectives.

## 7.i7) Conclusions et recommandations

### 7.i7.a) Conclusion / Recommandation 1

#### **Conclusion:**

- *Difficile de conclure sans plus d'éléments sur l'AB*
- *Probablement peu d'effets des MAEC sur qualité de l'eau car très peu de territoires ouverts sur cette thématique*

**Recommandation:**

|  |
|--|
|  |
|--|

**7.j) CEQ10-4C - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles soutenu la prévention de l'érosion des sols et l'amélioration de la gestion des sols?**

## 7.j1) Liste des mesures contribuant au DP

### **Mesures directement programmées (à titre principal) sous le domaine prioritaire**

M10 - Agroenvironnement - climat (article 28) / *TO 10.1 MAEC, TO 10.2 ressources génétiques*

### **Mesures prévues sous d'autres domaines prioritaires mais qui ont des contributions secondaires au domaine prioritaire 6B**

M01 - Transfert de connaissances et actions d'information (article 14) / *TO 1.1 Formation, TO 1.2 Démonstration et information*

M08 - Investissements dans le développement des zones forestières et amélioration de la viabilité des forêts (articles 21 à 26) / *TO 8.3.1 DFCI, TO 8.3.2 PRM, TO 8.4 reconstitution peuplements*

M11 - Agriculture biologique (article 29) / *TO 11.1 CAB, TO 11.2 MAB*

M13 - Paiements en faveur des zones soumises à des contraintes naturelles ou à d'autres contraintes spécifiques / *TO 13.1 ICHN Montagne, TO 13.2 ICHN contraintes naturelles*

M16 – Coopération / *TO 16.1 GO PEI*

Au niveau du PDRR PACA, la contribution à la DP4B se fait principalement via 3 leviers d'action :

#### 1. Compensation de revenu pour maintenir / développer :

- des systèmes favorables à la qualité de l'eau que sont l'AB et l'élevage extensif
- des pratiques agricoles en faveur de la qualité de l'eau via les MAEC (réduction des pollutions diffuses)

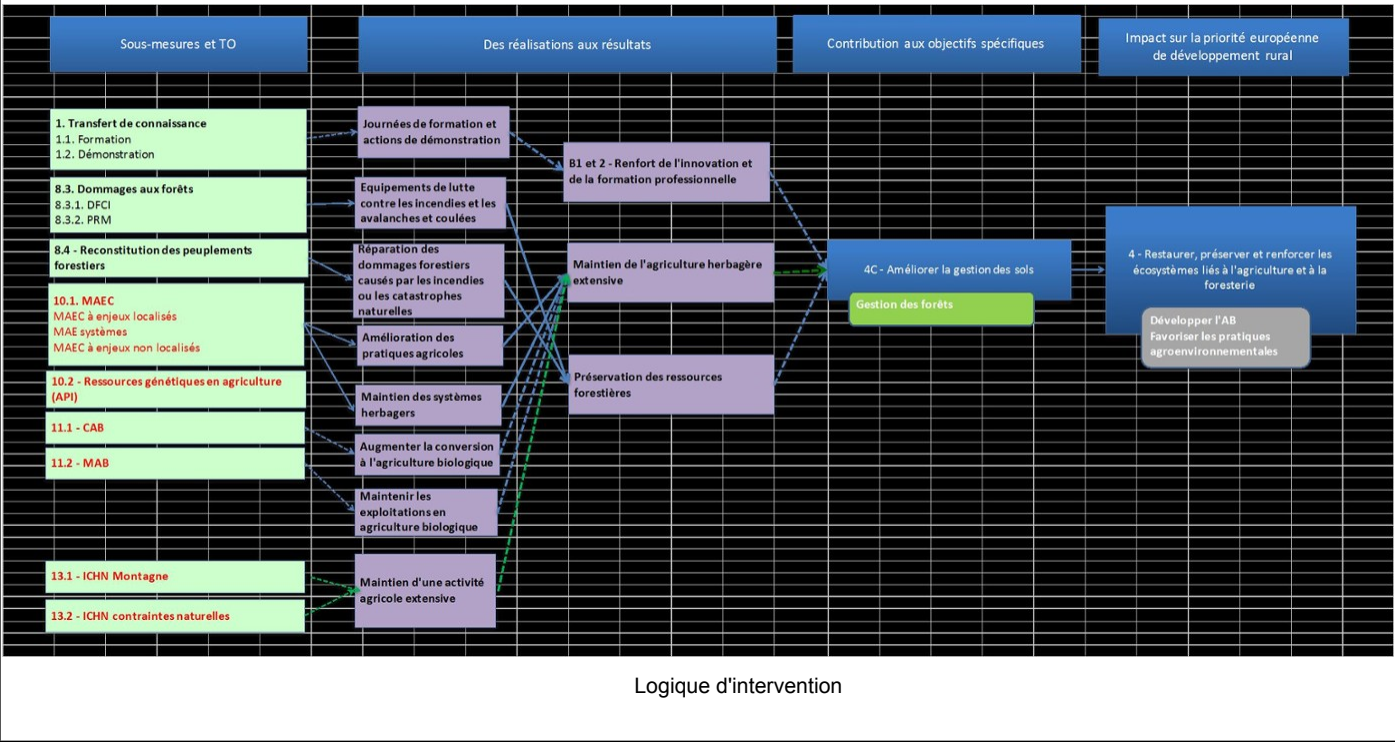
Ainsi au total, les nouveaux contrats de gestion bénéficiant à la gestion de l'eau devront couvrir 7% de la SAU (cible T10), dans le prolongement de la dynamique des engagements de la période 2007-2013 et selon les besoins estimés pour les nouveaux dispositifs.

1. Soutien à l'investissement dans du matériel permettant d'améliorer les pratiques (modernisation secteur végétal, aires de lavage phytos)
2. Aides immatérielles pour former et informer les agriculteurs concernant les pratiques favorables (en accompagnement des autres mesures)

L'analyse de la logique d'intervention amène plusieurs remarques :

- La qualité de l'eau n'est pas un enjeu majeur du PDRR PACA, notamment au regard de la biodiversité,

Le PDRR PACA a ciblé les aides au maintien de l’agriculture biologique sur les territoires de captages



7.j2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires utilisés pour répondre à la QEC

| Critères d'appréciation  | Indicateur de résultat commun  | Indicateur de résultat supplémentaire   |
|--|--|---|
| La gestion des sols sur les surfaces contractualisées s'est améliorées   |  | Information qualitative : Evolution du taux de MO dans les sols de l'aléa érosif  |
| Les interventions du PDR ont contribué au maintien et au développement de pratiques favorables à l'amélioration de la gestion des sols                       |  | Information qualitative : changements de pratiques des bénéficiaires imputables à l'intervention  |
| Les mesures à effets sur la gestion des sols ont été mises en oeuvre de manière significative, en particulier dans les zones à enjeux (Aléa érosif, GIS sol) | R10 / T12: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion des sols et/ou à prévenir l'érosion des sols (domaine prioritaire 4C)   |   |
| Les mesures à effets sur la gestion des sols ont été mises en oeuvre de manière significative, en particulier dans les zones à enjeux (Aléa érosif, GIS sol) | R11 / T13: pourcentage des terres forestières sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion des sols et/ou à prévenir l'érosion des sols (domaine prioritaire 4C) |   |
| Les mesures à effets sur la gestion des sols ont été mises en oeuvre de manière significative, en particulier dans les zones à enjeux (Aléa érosif, GIS sol) |  | Informations additionnelles (2019 & 2024) : Typologie des mesures à effet sur la gestion des sols (érosion) (effet fort / faible) ; pourcentage des terres agricoles dans les zones à enjeux ayant contractualisé des mesures à effet sur la gestion des sols |

### 7.j3) Méthodes appliquées

#### Méthodes quantitatives :

- Concernant les surfaces contractualisées, il faut préciser si l'on prend seulement en compte les surfaces dont les contrats de gestion visent avant tout la gestion du sol (MAEC érosion ?) ou si on élargit aux autres mesures qui ne visent pas spécifiquement la gestion du sol mais peuvent y contribuer de manière secondaire.
- Un autre enjeu consiste à ne prendre en compte qu'une seule fois les surfaces contractualisées sur plusieurs années (engagements MAEC et AB pluriannuels, possibilité d'être en CAB en début de programmation et de passer en MAB ensuite)
- Le pourcentage des terres agricoles dans les zones à enjeux ayant contractualisé pourra être calculé par l'ODR qui dispose des principaux zonages environnementaux. Une compilation de l'ensemble des territoires PAEC ouverts à la contractualisation sur l'enjeu sol à l'échelle régionale entre 2014 et 2020 sera nécessaire pour avoir une vision d'ensemble de la contractualisation sur ces territoires à enjeux, sachant que ces territoires évoluent en cours de programmation.
- Il serait intéressant d'aborder les changements de pratiques imputables au programme par des méthodes contrefactuelles quantitatives mais cela sera sans doute délicat du fait du manque de données existantes sur les pratiques agricoles, en particulier sur les pratiques de gestion des sols. Une analyse des données du GIS sol dans les zones de fortes contractualisation pourrait cependant être intéressante (échelle d'observation Petite Région Agricole).

#### Méthodes qualitatives :

- Entretiens auprès des gestionnaires des mesures concernées, complété éventuellement d'acteurs de la recherche appliquée
- Etudes de cas sur certains territoires (PAEC ayant pris en compte l'enjeu sol)
- Enquête électronique auprès des bénéficiaires, notamment pour aborder les maintiens / changements de pratiques imputables au programme

#### Cas de 2017 :

- Concernant les mesures surfaciques, les difficultés d'instruction et de paiement nationales entraînent un manque de visibilité sur ce qui a réellement été programmé à ce jour (gestion par avances de trésorerie des principales mesures, voir ci-après).
- Le système d'information et de suivi national OSIRIS et ISIS (données surfaciques) n'est pas en mesure de fournir les indicateurs du cadre commun de suivi évaluation de manière fiable pour l'évaluation 2017.
- Le calendrier de l'évaluation 2017 ne permet pas de mener des investigations complémentaires plus poussées

### 7.j4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données

| Type d'indicateur      | Code et nom de l'indicateur (unité)                                  | Taux | Valeur de l'indicateur | Valeur brute calculée | Valeur nette calculée | Sources de données et d'information |
|------------------------|--|------|------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------------------|
| Indicateur de résultat | R10 / T12: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion | Oui  | 0%                     |                       |                       | NC                                  |



|                                       |   |     |      |      |      |  |
|---------------------------------------|---|-----|------|------|------|--|
| commun                                | visant à améliorer la gestion des sols et/ou à prévenir l'érosion des sols (domaine prioritaire 4C)   |     |      |      |      |  |
| Indicateur de résultat commun         | R11 / T13: pourcentage des terres forestières sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion des sols et/ou à prévenir l'érosion des sols (domaine prioritaire 4C)  | Oui | 0%   |      |      | Mesures concernées par cet indicateur ne sont pas mobilisées sur ce DP |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Informations additionnelles (2019 & 2024) : Typologie des mesures à effet sur la gestion des sols (érosion) (effet fort / faible) ; pourcentage des terres agricoles dans les zones à enjeux ayant contractualisé des mesures à effet sur la gestion des sols | Non | 0,00 | 0,00 | 0,00 | Information qualitative 2019 & 2024                                    |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Information qualitative : changements de pratiques des bénéficiaires imputables à l'intervention  | Non | 0,00 | 0,00 | 0,00 | Information qualitative  |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Information qualitative : Evolution du taux de MO dans les sols de l'aléa érosif  | Non | 0,00 | 0,00 | 0,00 | Information qualitative  |

#### 7.j5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation

Les mesures surfaciques liées à la priorité 4C (Bio et MAEC) ont connu d'importants retards d'instruction et de paiement en début de programmation (problème national). Elles ont fait l'objet d'avance de trésorerie remboursable (ATR) gérées directement par l'ASP au niveau national et il y a donc très peu de dossiers soldés et même engagés à ce jour. Il est donc difficile d'apprécier de manière fiable l'avancement réel de la programmation concernant ces mesures et a fortiori leurs résultats et leurs effets sur la gestion du sol. Les données disponibles doivent en outre être suffisamment fines pour distinguer les MAEC qui visent la gestion du sol de l'ensemble des MAEC.

#### 7.j6) Réponse à la question d'évaluation

Concernant l'agriculture, les seules mesures censées contribuer directement à la gestion du sol sont les MAEC et aucune d'entre elles ne semble viser plus particulièrement la gestion des sols. Les MAEC qui favorisent la couverture pérenne des sols y contribuent cependant (gestion de l'herbe, enherbement cultures pérennes, ...) tout comme l'ICHN. On peut donc estimer que les 303 062 ha contractualisés en MAEC (indicateurs ODR gestion des paysages/habitats/prairies et gestion des intrants, hors irrigation/drainage) et les 209 460 ha contractualisés en ICHN participent à cette meilleure gestion des sols (avec des doubles-comptes entre les deux). L'agriculture biologique contribue également à la gestion de sols, avec environ 17 000 ha de CAB estimés pour les années 2015 et 2016. Une MAEC ciblée sur la gestion du sol va prochainement être ajoutée au cadre national et elle sera ouverte par la région PACA.

Concernant la forêt, la mesure 8.3.2 PRM permet d'assurer la stabilité des peuplements forestiers de montagne à rôle protecteur et de réduire l'intensité et la fréquence des phénomènes naturels dangereux

(crues torrentielles, avalanches, chutes de blocs, mouvements de terrains, ravinement et érosion superficielle) et contribue ainsi globalement à la protection des sols. Elle n'a pour l'instant pas été mobilisée. Les mesures 8.3.1 DFCI et 8.4 reconstitution des peuplements contribuent potentiellement à la meilleure gestion des sols de manière indirecte en favorisant une couverture forestière des terrains, avec respectivement 226 dossiers pour un montant de 3,8 M€ pour la DFCI et aucun dossier à ce jour pour la 8.4 (source suivi programmation CR).

#### 7.j7) Conclusions et recommandations

##### 7.j7.a) Conclusion / Recommandation 1

###### **Conclusion:**

- *Premières conclusions sur base de l'analyse du domaine prioritaire*

**Probablement peu d'effets à ce stade car peu de mesures directement ciblées sur ce sujet dans la stratégie et peu de réalisations.**

###### **Recommandation:**

Pas de recommandations à ce stade.

**7.k) CEQ11-5A - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles contribué à développer l'utilisation efficace de l'eau dans l'agriculture?**

## 7.k1) Liste des mesures contribuant au DP

### **Mesures directement programmées (à titre principal) sous le domaine prioritaire**

M04: Investissements physiques (article 17) / *TO 4.3.1 - Modernisation des infrastructures hydrauliques et retenues de substitution / TO 4.3.2 Nouveaux réseaux d'irrigation agricole (mesure potentiellement combinée à la mesure M07 hydraulique non agricole)*

M16: Coopération (article 35) / *TO 16.5 Opérations collectives d'amélioration de la ressource en eau*

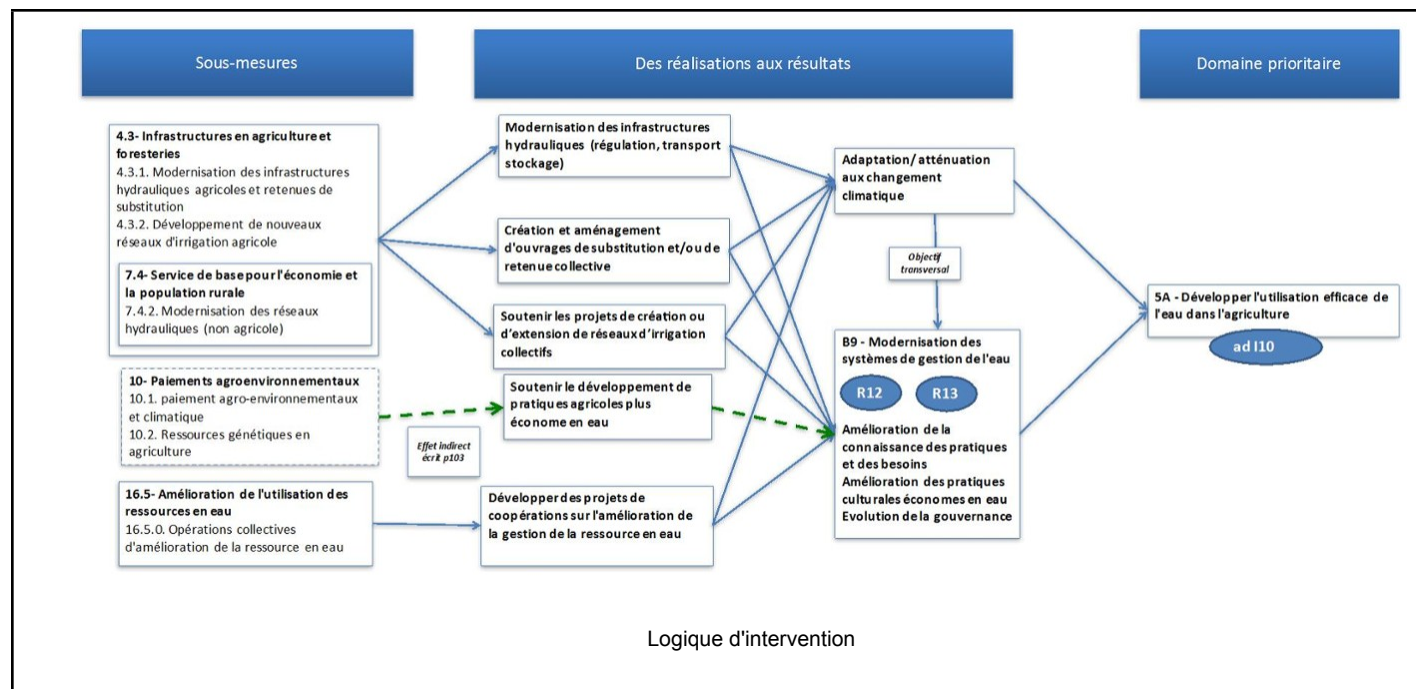
Au niveau du PDRR, la contribution à la DP5A se fait principalement via 5 leviers d'action :

1. La modernisation des infrastructures hydrauliques (régulation, transport, stockage, conversion de systèmes gravitaires en réseaux sous pression) ;
2. La création et l'aménagement d'ouvrages de substitution par transfert et/ou de retenues collectives ;
3. La création ou l'extension de réseaux d'irrigation collectifs ;
4. La modernisation des exploitations du secteur végétal en vue de réduire la pression sur les ressources en eau (systèmes de goutte à goutte,...)
5. Le développement de projets collectifs de coopération sur l'amélioration de la gestion de la ressource en eau (gouvernance, connaissances, outils aide à la décision,...).

L'analyse de la logique d'intervention amène plusieurs remarques :

- L'amélioration de l'efficacité de la ressource en eau (gestion quantitative) passe majoritairement par des mesures d'investissement dans les infrastructures à l'échelle du territoire et dans une moindre mesure par des mesures immatérielles pour améliorer la dimension collective de la gestion. Quelques investissements se font également à l'échelle des exploitations (une partie du 4.1.2) mais ils sont minoritaires.
- Les investissements de modernisation sont conditionnés à des objectifs quantifiés d'économie d'eau (les AAP précisent qu'un projet n'est admissible que si une évaluation ex ante montre qu'il est susceptible de permettre des économies d'eau d'un minimum compris entre 5 % et 25 %, 25 % pour les projets de substitution par transfert et 50% dans le cas de masse d'eau dont l'état n'a pas été qualifié de bon). Pour la création de nouveaux projets, une étude approuvée par l'Etat doit montrer qu'ils n'ont pas d'incidence négative importante sur l'environnement et ils doivent être couplés à un autre investissement sur la même ressource permettant de réaliser au total des économies d'eau (la nouvelle consommation doit représenter moins de la moitié de l'économie réalisée)
- La mesure M10 sur les pratiques agro-environnementales semble peu mise en avant pour contribuer à la gestion quantitative de la ressource.
- La mesure de coopération est une nouveauté de cette programmation.

Ces interventions s'appuient sur la Stratégie Régionale d'Hydraulique Agricole de PACA (SRHA), élaborée en 2014 par la Chambre régionale d'agriculture et les principales institutions travaillant dans le domaine de l'eau agricole (les priorités de la SRHA ont notamment été reprises dans les grilles de sélections).



7.k2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires utilisés pour répondre à la QEC

| Critères d'appréciation   | Indicateur de résultat commun  | Indicateur de résultat supplémentaire   |
|---|--|---|
| L'utilisation efficace de l'eau dans l'agriculture s'est développée | R13: développement de l'utilisation efficace de l'eau par l'agriculture dans les projets soutenus par le PDR (domaine prioritaire 5A)* |   |
| L'utilisation efficace de l'eau dans l'agriculture s'est développée | R12 / T14: pourcentage des terres irriguées passant à un système d'irrigation plus efficace (domaine prioritaire 5A)                   |   |
| L'utilisation efficace de l'eau dans l'agriculture s'est développée |  | Information additionnelle (sous réserve de disponibilité de l'information) : Volumes d'eau prévisionnels économisés |

7.k3) Méthodes appliquées

### Méthodes quantitatives 2019 et 2024 :

- Pour l'indicateur R12, l'AMO nationale propose de calculer le ratio a/b (en %) suivant :
  - a) Nombre d'hectares ayant basculés dans un systèmes d'irrigation plus efficace au titre du PDR, cela inclus: Indicateur O5: superficie totale (ha) concernée par des investissements dans des systèmes d'irrigation plus efficace (mesure 4) + Indicateur O5: Superficie totale (ha) ayant basculé dans un système d'irrigation plus efficace par le biais d'actions de la mesure 10 (agroenvironnement climat) telles que la réduction des terres irriguées programmées dans le DP 5A.
  - b) Total des terres irriguées sur une année de base

Dans le contexte de la région PACA, cet indicateur devrait notamment concerner le passage de l'irrigation gravitaire à l'irrigation non gravitaire, et/ou le passage de l'aspersion au goutte à goutte

via la mesure 4. La mesure 10 devrait être beaucoup moins concernée.

- L'indicateur R13 paraît délicat à instruire. L'AMO nationale propose la réalisation d'une étude sur un échantillon de projets et l'appréciation des évolutions de la consommation d'eau et la production, et par conséquent l'augmentation de l'utilisation efficace de l'eau, à travers la mise en œuvre de l'opération. Un échantillon pertinent sera constitué en fonction des caractéristiques des projets et des bénéficiaires issus de la base de données des opérations. La valeur de l'indicateur pourra être calculée directement à partir des données issues de l'étude (par exemple production agricole et consommation d'eau) et/ou combiné avec d'autres informations (par exemple les valeurs de production standard ou des coefficient / ratios types de consommation en fonction des technologies de production). Les mêmes valeurs de production devraient être utilisées pour les calculs avant et après pour éliminer les biais du aux variation du prix des matières premières. Les résultats obtenus de l'étude devront être extrapolés à l'échelle de la population pour calculer la valeur de l'indicateur c'est à dire l'augmentation de l'efficacité de l'usage de l'eau. La valeur totale doit refléter la contribution des projets signalés comme contribuant au domaine prioritaire ainsi qu'aux objectifs principaux et secondaires. Des précisions sur la méthodologie à utiliser seront fournies, notamment pour assurer une approche cohérente pour l'agrégation des données.

Cet indicateur concernant une politique menée en articulation avec l'Agence de l'Eau Rhône Méditerranée Corse, qui repose sur la réalisation de PGRE (Plans de Gestion de la Ressource en Eau), les données de ces plans pourront vraisemblablement être utilisés pour approcher les volumes d'eau économisées par le passage à des formes d'irrigation agricole plus efficaces.

#### Méthodes qualitatives 2019 et 2024 :

- Entretiens auprès des gestionnaires des mesures concernée
- Analyse des fiches projets et des critères de sélection/notations utilisés dans les appels à projet
- Etudes de cas sur certains projets
- Enquête électronique auprès des porteurs de projets

#### Cas de 2017 :

- Le système d'information et de suivi national OSIRIS et ISIS (données surfaciques) n'est pas en mesure de fournir les indicateurs du cadre commun de suivi évaluation de manière fiable pour l'évaluation 2017 (pas d'information sur le surfaces concernées par les investissements (indicateur O5)
- Le calendrier de l'évaluation 2017 ne permet pas de mener des investigations complémentaires poussées.

#### 7.k4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données

| Type d'indicateur | Code et nom de l'indicateur (unité) | Taux | Valeur de l'indicateur | Valeur brute calculée | Calculated gross value out of which Primary contribution | Calculated gross value out of which Secondary contribution, including LEADER/CLLD contribution | Valeur nette calculée | Sources de données et d'information |
|-------------------|-------------------------------------|------|------------------------|-----------------------|--|--|-----------------------|-------------------------------------|
|-------------------|-------------------------------------|------|------------------------|-----------------------|--|--|-----------------------|-------------------------------------|

|                                       |  |     |    |      |      |      |      |                         |
|---------------------------------------|--|-----|----|------|------|------|------|-------------------------|
| Indicateur de résultat commun         | R13: développement de l'utilisation efficace de l'eau par l'agriculture dans les projets soutenus par le PDR (domaine prioritaire 5A)* | Non |    | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | NC                      |
| Indicateur de résultat commun         | R12 / T14: pourcentage des terres irriguées passant à un système d'irrigation plus efficace (domaine prioritaire 5A)                   | Oui | 9% |      |      |      |      | Données suivi PDR / ODR |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Information additionnelle (sous réserve de disponibilité de l'information) : Volumes d'eau prévisionnels économisés                    | Non |    |      |      |      |      |                         |

#### 7.k5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation

Les données nécessaires au calcul des indicateurs quantitatifs ne sont pas disponibles et le calendrier de l'évaluation 2017 ne permet pas de réaliser les investigations complémentaires

#### 7.k6) Réponse à la question d'évaluation

2 appels à projets ont été lancés sur la mesure 4.3.1 Modernisation infrastructures hydrauliques et retenues de substitution (1 en 2015 et 1 en 2016). La sélection des projets se fait sur plusieurs critères : (1) qualité du projet : impact sur les économies d'eau générées, inscription dans une gestion collective territoriale (SAGE, PGRE), existence d'une mesure de protection du foncier agricole (ZAP, PAEN), intérêt du projet agricole en cas de projet hydraulique intégré, (2) contribution aux objectifs du PDR (surface irriguée bénéficiant du projet, performance financière en fonction du coût et des délais de réalisation, (3) exigences administratives : capacité financière du porteur de projets, moyens humains dédiés au projet.

1 appel à projet a été lancé sur la mesure 4.3.2 Nouveaux réseaux d'irrigation agricole. Les critères de sélection étaient les mêmes que pour la 4.3.1, avec la prise en compte du rapport coût / surface équipée (à la place des critères d'économies d'eau).

Les données de suivi de l'autorité de gestion font état de :

- 8 dossiers programmés en 2016 sur la mesure 4.3.1 (1 seul engagé) pour un montant de 3,2 M€ (soit environ 28% de la maquette) (pas de dossier proposé en 2015). Il s'agit principalement de conversion des réseaux gravitaires en réseaux sous pression, avec souvent plusieurs tranches de travaux (et donc plusieurs

dossiers pour un même projet), en majorité localisés dans le Vaucluse. Les projets sélectionnés ont eu une note moyenne de 214/340 (équivalent à 6,3/10) avec en moyenne 84/140 pour les critères du bloc 1 lié à la qualité des projets (équivalent à 6/10), tous les dossiers recevables ont été retenus (exclusion des dossiers hors délai ou incomplets). Ce sont ainsi 8 827 ha qui ont fait l'objet d'un système d'irrigation plus efficace, soit 9% des terres irriguées, allant au delà de la cible prévue pour 2023 (4%). Selon les projets, les économies d'eau attendues après modernisation varient entre 11 et 40%.

- aucun dossier sur la 4.3.2 (un en cours).

L'Agence de l'eau est le cofinanceur principal de ces interventions, elle apporte pour l'instant l'ensemble des crédits nationaux sur la 4.3.1 mais a choisi de ne pas intervenir sur la 4.3.2 (développement de nouveaux réseaux).

Ces mesures sont assez complexes à mettre en œuvre, notamment du fait des études ex-ante qui doivent prouver l'efficacité prévue des investissements sur les économies d'eau. Une animation auprès des porteurs de projet potentiels est en cours avec la chambre régionale d'agriculture grâce à la mesure 16.5 et les mesures d'investissement devraient donc monter en puissance d'ici la fin de la programmation. L'ARDEPI (association régionale pour la maîtrise des irrigations) mène par ailleurs, grâce à cette mesure de coopération, des expérimentations autour des économies d'eau.

Il est à noter que les petits projets (en dessous de 50 000 euros) ne sont pour l'instant pas éligibles mais que l'autorité de gestion prévoit d'élargir le dispositif pour les prendre en compte, ce qui entraînera probablement un afflux de dossier sur l'entretien de réseaux gravitaires (cuvelage), peu coûteux et moins impactants sur la ressource. Les conditions d'éligibilité liés aux études quantifiant les économies d'eau seront cependant sans doute difficile à remplir pour ce type de projets.

Quelques projets d'investissement ont par ailleurs été soutenus à l'échelle des exploitations agricoles (une dizaine avec la 4.1.2 ?) en vue de réduire la pression sur les ressources en eau, notamment pour piloter l'arrosage ou passer au goutte à goutte.

## 7.k7) Conclusions et recommandations

### 7.k7.a) Conclusion / Recommandation 1

#### **Conclusion:**

La mise en œuvre des types d'opérations sur les infrastructures et réseaux d'irrigation s'inscrit dans une stratégie régionale (SRHA) et plus largement dans une politique de gestion préventive de la ressource en eau menée à l'échelle du bassin en partenariat avec l'Agence de l'eau et l'Etat, ce qui offre certaines garanties en termes d'efficacité potentielle. La mobilisation conjointe de mesures d'investissement et de la mesure de coopération permet de combiner plusieurs leviers d'action matériel et immatériel, ce qui également un atout.

L'approche à l'échelle des exploitations agricoles semble en revanche beaucoup plus limitée (peu de projets sur 4.1.2 et pas d'utilisation des MAE).

**Recommandation:**

Pas de recommandations disponibles à ce stade.

**7.1) CEQ12-5B - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles contribué à développer l'utilisation efficace de l'énergie dans l'agriculture et la transformation des produits alimentaires?**



7.11) Liste des mesures contribuant au DP

Mesures directement programmées (à titre principal) sous le domaine prioritaire

M04 - Investissements physiques (article 17) / TO 4.1.3 Investissements pour la performance énergétique des exploitations agricoles

Mesures prévues sous d'autres domaines prioritaires mais qui ont des contributions secondaires au domaine prioritaire 5B

Aucune

Au niveau du PDRR, la contribution à la DP5B se fait principalement via deux leviers d'action :

- Investissements dans des outils de productions plus performants du point de vue énergétique, en particulier les bâtiments d'élevage et les serres
- Investissements pour produire des Enr (photovoltaïque,...)

| Sous-mesures   | Des réalisations aux résultats  | Domaine prioritaire   |
|--|---|---|
| 4.1- Exploitations agricoles<br>4.1.3. Investissements dans la performance énergétique des exploitations agricoles | Economies d'énergie   | 5B - Développer l'utilisation efficace de l'énergie dans l'agriculture et la transformation alimentaire |
|  | Production d'EnR  |   |
|  | Mise en oeuvre de pratiques permettant de réduire la consommation énergétique |   |
|  |   |   |
|  | Améliore la compétitivité des exploitations agricoles                         |   |
|  | B3- Modernisation, compétitivité et performance énergétique des               |   |
|  | Diminution de l'impact environnemental  |   |
|  | B14- Améliorer l'impact de l'agriculture sur le changement climatique         |   |

Logique d'intervention

7.12) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires utilisés pour répondre à la QEC

| Critères d'appréciation  | Indicateur de résultat commun   | Indicateur de résultat supplémentaire |
|--|---|---------------------------------------|
| L'utilisation efficace de l'énergie dans l'agriculture et la transformation des produits alimentaires s'est développée | R14: développement de l'utilisation efficace de l'énergie par l'agriculture et la transformation alimentaire dans les projets soutenus par le PDR (domaine prioritaire 5B)* |                                       |
| L'utilisation efficace de l'énergie dans l'agriculture et la transformation des produits alimentaires s'est            | T15: total des investissements dans l'efficacité  |                                       |

|            |                                      |  |
|------------|--------------------------------------|--|
| développée | énergétique (domaine prioritaire 5B) |  |
|------------|--------------------------------------|--|

### 7.13) Méthodes appliquées

#### Méthodes quantitatives 2019 et 2024 :

- La méthode de calcul de R14 proposée par l'AMO nationale paraît complexe à mettre en oeuvre (étude sur un échantillon de projets et extrapolation à l'échelle de la population alors même que les projets financés risquent d'être très différents).

#### Méthodes qualitatives 2019 et 2024 :

- Entretiens auprès des gestionnaires des mesures concernées
- Analyse des fiches projets et des critères de sélection/notations utilisés dans les appels à projet
- Etudes de cas sur certains projets
- Enquête électronique auprès des porteurs de projets

#### Cas de 2017 :

- Le système d'information et de suivi national OSIRIS n'est pas en mesure de fournir les indicateurs du cadre commun de suivi évaluation de manière fiable pour l'évaluation 2017.

Le calendrier de l'évaluation 2017 ne permet pas de mener des investigations complémentaires poussées

### 7.14) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données

| Type d'indicateur             | Code et nom de l'indicateur (unité)   | Taux | Valeur de l'indicateur | Valeur brute calculée | Calculated gross value out of which Primary contribution | Calculated gross value out of which Secondary contribution, including LEADER/CLLD contribution | Valeur nette calculée | Sources de données et d'information                          |
|-------------------------------|---|------|------------------------|-----------------------|--|--|-----------------------|--|
| Indicateur de résultat commun | R14: développement de l'utilisation efficace de l'énergie par l'agriculture et la transformation alimentaire dans les projets soutenus par le PDR (domaine prioritaire 5B)* | Non  |                        | 0,00                  | 0,00   | 0,00   | 0,00                  | NC   |
| Indicateur de résultat commun | T15: total des investissements dans l'efficacité énergétique (domaine prioritaire 5B)   | Non  | 3 225,00               |                       |  |  |                       | Source ODR - Dépenses publiques et privées (dossiers soldés) |

#### 7.15) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation

- Les données nécessaires au calcul des indicateurs quantitatifs ne sont pas disponibles et le calendrier de l'évaluation 2017 ne permet pas de réaliser les investigations complémentaires.

#### 7.16) Réponse à la question d'évaluation

3 appels à projets ont été ouverts concernant la mesure 4.1.3 « Investissements pour la performance énergétique des exploitations agricoles » (2014, 2015 et 2016). Ces appels à projets sont ouverts à la fois à des projets d'économies d'énergies (Bloc de traite, Autres équipements en économie d'énergie (Éclairage,, démarreur électronique, système de régulation), Séchage en grange par une source d'EnR, Isolation des locaux (hors bâtiments neufs) et de production d'énergie renouvelable (à partir d'énergie éolienne, de biomasse, d'énergie solaire, d'autres sources (air /eau) ou de méthanisation agricole). Ils couvrent également les investissements immatériels liés aux investissements. Un diagnostic Energie-GES, mettant en évidence l'amélioration substantielle d'économie d'énergie est obligatoire (sauf exceptions). La sélection est prévue sur plusieurs critères : (1) qualité du projet (JA, nature porteur, exploitation en ZD, certification qualité bio ou SIQO, appartenance GIEE, intégration du projet dans plan EMEA, nature des investissements), (2) contribution aux objectifs du PDR (délai de réalisation), (3) exigences administratives et financières (moyens humains dédiés au suivi). Les projets retenus sont ceux ayant obtenu une note globale au moins égale à 130/365. Les projets sont ensuite classés par notes, et acceptés jusqu'à épuisement de l'enveloppe financière.

Les données de suivi font état de 25 dossiers engagés, pour un montant de 222 600 euros de FEADER (soit 33% de la maquette), soit une moyenne de 8900 euros de FEADER/dossier (source suivi programmation CR). Les dossiers portent sur des investissements pour l'isolation de bâtiment d'élevage neufs ou existants (7), un système de ventilation d'une poussinière, un système de chauffage d'un bâtiment d'engraissement, 2 dossiers de performance énergétique d'un fournil en ce qui concerne les économies d'énergie d'une part et des panneaux photovoltaïques (2) et des chauffe-eau solaires (2) ainsi qu'une chaudière à plaquette avec réseau de chaleur et un projet d'autonomie énergétique d'une exploitation isolée en ce qui concerne davantage la production d'énergies renouvelables d'autre part. Les projets retenus ont eu une note moyenne de 258/365 (équivalent à 7,1/10), avec en moyenne 108/265 pour le bloc qualité (équivalent à 4,1/10), les AAP n'ont ainsi pas été très sélectifs jusqu'à présent.

#### 7.17) Conclusions et recommandations

##### 7.17.a) Conclusion / Recommandation 1

##### **Conclusion:**

Pas de conclusions disponibles à ce stade.

##### **Recommandation:**

- *Pas de recommandations disponibles à ce stade*

**7.m) CEQ13-5C - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles contribué à faciliter la fourniture et l'utilisation de sources d'énergie renouvelables, de sous-produits, des déchets, résidus et autres matières premières non alimentaires à des fins de bioéconomie?**

7.m1) Liste des mesures contribuant au DP

Mesures directement programmées (à titre principal) sous le domaine prioritaire

Aucune. Le domaine prioritaire 5C n'est pas ouvert, il est lié indirectement aux besoins retenus.

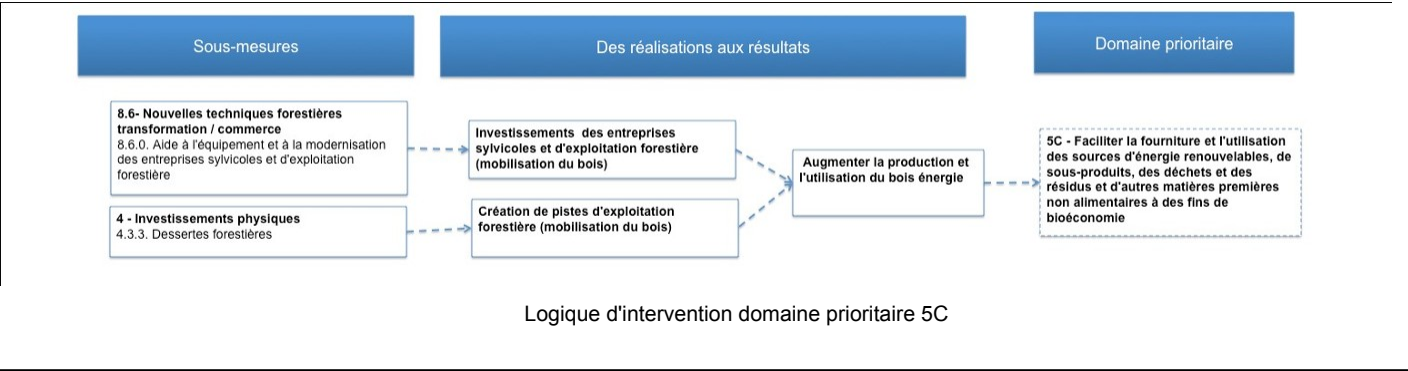
Mesures prévues sous d'autres domaines prioritaires mais qui ont des contributions secondaires au domaine prioritaire 6B

M04 Investissements physiques / TO 4.3.3 Dessertes forestières

M08 Investissements dans le développement des zones forestières et amélioration de la viabilité des forêts (art.21 à 26) / TO 8.6 Aide à l'équipement et à la modernisation des entreprises sylvicoles et d'exploitation forestière

Au niveau du PDRR, la contribution à la DP5C se fait via deux leviers d'action :

- Investissements pour les entreprises sylvicoles et d'exploitation forestière : mobilisation du bois -> augmentation de l'utilisation de bois énergie
- Investissements dans la réalisation de pistes de desserte : mobilisation du bois -> augmentation de l'utilisation de bois énergie



7.m2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires utilisés pour répondre à la QEC

| Critères d'appréciation                                     | Indicateur de résultat commun   | Indicateur de résultat supplémentaire  |
|---|---|--|
| La fourniture de sources d'énergie renouvelables a augmenté | R15: énergie renouvelable produite à partir de projets soutenus (domaine prioritaire 5C)*         |  |
| La fourniture de sources d'énergie renouvelables a augmenté | T16: total des investissements dans la production d'énergie renouvelable (domaine prioritaire 5C) |  |
| L'utilisation de sources d'énergie renouvelables a augmenté |   | Energie renouvelable utilisée dans les structures soutenues par le PDR (Enquête spécifique auprès des bénéficiaires en 2024) |

|   |  |   |
|---|--|---|
| L'utilisation de sources d'énergie renouvelables a augmenté |  | Total des investissements en faveur de l'utilisation des énergies renouvelables bénéficiant d'un soutien au titre du PDR; |
|---|--|---|

### 7.m3) Méthodes appliquées

#### Méthodes quantitatives

- La méthode de calcul de R15 proposée par l'AMO nationale paraît complexe à mettre en œuvre, d'autant plus pour les projets forestiers en PACA (impossibilité d'estimer la part contribuant au bois énergie)
- Les projets agricoles relevant du TO 4.1.3 sont à prendre en compte pour estimer les volumes d'énergie produite (R15) ainsi que les investissements réalisés (T16)

#### Méthodes qualitatives

- Entretiens auprès des gestionnaires des mesures concernées
- Analyse des fiches projets et des critères de sélection/notations utilisés dans les appels à projet
- Etudes de cas sur certains projets
- Enquête électronique auprès des porteurs de projets

#### Cas de 2017 :

Le calendrier de l'évaluation 2017 ne permet pas de mener des investigations complémentaires poussées.

### 7.m4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données

| Type d'indicateur                     | Code et nom de l'indicateur (unité)   | Taux | Valeur de l'indicateur | Valeur brute calculée | Calculated gross value out of which Primary contribution | Calculated gross value out of which Secondary contribution, including LEADER/CLLD contribution | Valeur nette calculée | Sources de données et d'information |
|---------------------------------------|---|------|------------------------|-----------------------|--|--|-----------------------|-------------------------------------|
| Indicateur de résultat commun         | R15: énergie renouvelable produite à partir de projets soutenus (domaine prioritaire 5C)*         | Non  |                        | 0,00                  | 0,00   | 0,00   | 0,00                  | NC                                  |
| Indicateur de résultat commun         | T16: total des investissements dans la production d'énergie renouvelable (domaine prioritaire 5C) | Non  | 0,00                   |                       |  |  |                       | NC                                  |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Total des investissements en faveur de  | Non  | 0,00                   | 0,00                  | 0,00   | 0,00   | 0,00                  | NC                                  |

|                                       |  |     |      |      |      |      |      |      |
|---------------------------------------|--|-----|------|------|------|------|------|------|
|                                       | l'utilisation des énergies renouvelables bénéficiant d'un soutien au titre du PDR;   |     |      |      |      |      |      |      |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Energie renouvelable utilisée dans les structures soutenues par le PDR (Enquête spécifique auprès des bénéficiaires en 2024) | Non | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2024 |

#### 7.m5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation

Les investissements relevant directement de la production d'ENR par le secteur agricole sont rattachées au DP5B car ils sont financés au sein du même TO que les économies d'énergies (TO 4.1.3 Investissements pour la performance énergétique des exploitations agricoles) mais ils sont quand même à considérer ici au vu de leur contribution à la production d'énergies renouvelables.

Les investissements dans le domaine forestier n'ont qu'un lien indirect avec la production de bois énergie. En effet, compte-tenu de la qualité des peuplements forestiers de la région PACA, on peut estimer que la mobilisation globale du bois participe en partie à la production de bois énergie mais on ne peut pas chiffrer cette contribution.

#### 7.m6) Réponse à la question d'évaluation

2 appels à projets ont été ouverts concernant l'équipement et à la modernisation des entreprises sylvicoles et d'exploitation forestière. La sélection des projets se fait sur plusieurs critères : (1) qualité du projet (démarche certification PEFC, SFC ou Bois des Alpes, impact sur l'emploi, démarche contractualisation filières aval régionales, impact compétitivité), (2) contribution aux objectifs du PDR (importance du coût éligible, délai de réalisation, prise en compte principes DD, égalité des chances, non-discrimination, égalité femme/homme), (3) exigences administratives et financières (moyens humains dédiés au suivi). Les projets retenus sont ceux ayant obtenu une note globale au moins égale à la moyenne (150/300) et d'au moins 50/100 pour les critères de la catégorie 3. Les projets sont ensuite classés par notes, et acceptés jusqu'à épuisement de l'enveloppe financière. La vocation à contribuer à la production de bois énergie ne fait pas partie des critères de sélection des projets (le CR serait d'ailleurs davantage enclin à favoriser la production de bois de qualité avec une plus forte valeur ajoutée mais les essences présentes localement ne le permettent pas forcément).

23 dossiers ont été programmés fin 2016 pour l'équipement des ETF, ce qui représente la quasi-totalité de la maquette (source suivi programmation CR). Ce sont des équipements classiques de mobilisation de bois (10 porteurs forestiers, 4 abbatueuses, 2 broyeur...) et il est difficile de savoir quel est l'effet potentiel sur la mobilisation spécifique de bois énergie. Le bois énergie est un des débouchés principaux de la région du fait de la faible qualité du bois, mais le bois part aussi à la trituration pour produire du papier, en fonction de l'évolution des marchés. Un important projet de centrale biomasse pourrait voir le jour sur le territoire

(Gardanne), offrant des débouchés conséquent pour le bois énergie local, mais ce projet fait l'objet d'oppositions locales. Seulement 5 dossiers apparaissent engagés dans OSIRIS (problème pour données OSIRIS). Les projets retenus ont eu une note moyenne de 229/300 (équivalent à 7,6/10) avec en moyenne 78,6/100 pour le bloc qualité.

Un appel à projets a eu lieu en 2015 et en 2016 pour les dessertes forestières (une action largement cofinancée par l'Etat). 25 dossiers de dessertes ont été programmés. Le nombre de dossiers de desserte est peu significatif, certains départements choisissant de grouper les travaux en une seule opération, d'autres de les subdiviser. Le choix a été fait de lancer rapidement un ensemble d'opérations de desserte (la maquette est programmée à 45% fin 2016). En effet plusieurs années s'écoulent typiquement entre le lancement d'une opération et son solde, les autorisations de passage demandant à contacter un grand nombre de propriétaires. Contrairement à la période 2007-2013, l'Office national des forêts (ONF) est éligible à la mesure dessertes forestières. Il en est attendu une progression plus rapide des travaux, une desserte concernant souvent une ressource forestière pour partie privée et pour partie domaniale, gérée par l'ONF et/ou pour partie communale, pouvant être gérée par l'ONF. Certaines opérations de desserte forestière sont programmées dans le cadre d'un schéma de desserte, l'information manquant pour les autres.

## 7.m7) Conclusions et recommandations

### 7.m7.a) Conclusion / Recommandation 1

#### **Conclusion:**

- Ce domaine prioritaire n'est pas investi de façon stratégique mais de façon très indirecte, à travers des aides pour favoriser la mobilisation supplémentaire de bois qui pourrait être une source de développement de bois énergie, sans que cela soit certain (concurrence du débouché industrie papetière, incertitude sur les projets industriels à l'aval,...). L'effet potentiel est donc très aléatoire et sera très difficile à apprécier.

#### **Recommandation:**

Pas de recommandations disponibles à ce stade

**7.n) CEQ14-5D - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles contribué à réduire les émissions de gaz à effet de serre et d'ammoniac provenant de l'agriculture?**



## 7.n1) Liste des mesures contribuant au DP

### Mesures directement programmées (à titre principal) sous le domaine prioritaire

Aucune mesure ne contribue directement au DP 5D

### Mesures prévues sous d'autres domaines prioritaires mais qui ont des contributions secondaires au domaine prioritaire 5D

M04 - Investissements physiques / TO 4.1.1 Modernisation des exploitations d'élevage ; TO 4.1.3 Investissements pour la performance énergétique des exploitations agricoles ; TO 4.1.4 Serres

## 7.n2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires utilisés pour répondre à la QEC

| Critères d'appréciation  | Indicateur de résultat commun   | Indicateur de résultat supplémentaire |
|--|---|---------------------------------------|
| Les émissions de gaz à effet de serre et d'ammoniac provenant de l'agriculture ont diminué | R18: réduction des émissions de méthane et d'oxyde nitreux (domaine prioritaire 5D)*  |                                       |
| Les émissions de gaz à effet de serre et d'ammoniac provenant de l'agriculture ont diminué | R19: réduction des émissions d'ammoniac (domaine prioritaire 5D)*   |                                       |
| Les émissions de gaz à effet de serre et d'ammoniac provenant de l'agriculture ont diminué | R16 / T17: pourcentage d'UGB concernées par les investissements dans la gestion du gros bétail visant à réduire les émissions de gaz à effet de serre et/ou d'ammoniac (domaine prioritaire 5D) |                                       |
| Les émissions de gaz à effet de serre et d'ammoniac provenant de l'agriculture ont diminué | R17 / T18: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion visant la réduction des émissions de gaz à effet de serre et/ou d'ammoniac (domaine prioritaire 5D)                        |                                       |

## 7.n3) Méthodes appliquées

### Méthodes quantitatives 2019 et 2024 :

- Concernant l'indicateur R16, un enjeu consiste à définir quels investissements «visent à réduire les GES et/ou émissions d'ammoniac » parmi les investissements de modernisation de la mesure 4.1.1 qui visent avant tout des objectifs économiques (compétitivité).
- Pour l'indicateur R17, il semblerait que les MAEC ouvertes proposant des contrats de gestion des terres agricoles ne soient pour l'instant pas du tout orientées sur les émissions de GES et/ou les émissions d'ammoniac. Les MAEC eau visant une réduction d'intrants contribuent probablement positivement, les MAEC herbe et biodiversité et l'ICHN contribuant au maintien des systèmes d'élevage extensif auront en revanche un effet très difficile à objectiver et sans doute assez controversé sur cette dimension GES/ammoniac.

- Pour les indicateurs R18 et R19, la méthode proposée par l'AMO nationale paraît complexe à mettre en œuvre (étude sur un échantillon de projets et extrapolation à l'échelle de la population) et ces valeurs semblent plus globalement extrêmement difficiles à estimer.

#### Méthodes qualitatives 2019 et 2024 :

- Entretiens auprès des gestionnaires des mesures concernées
- Analyse des fiches projets et des critères de sélection/notations utilisés dans les appels à projet
- Etudes de cas sur certains projets
- Enquête électronique auprès des porteurs de projets

#### Cas de 2017 :

- Le système d'information et de suivi national OSIRIS n'est pas en mesure de fournir les indicateurs du cadre commun de suivi évaluation de manière fiable pour l'évaluation 2017
- Le calendrier de l'évaluation 2017 ne permet pas de mener des investigations complémentaires poussées.

#### 7.n4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données

| Type d'indicateur             | Code et nom de l'indicateur (unité)   | Taux | Valeur de l'indicateur | Valeur brute calculée | Calculated gross value out of which Primary contribution | Calculated gross value out of which Secondary contribution, including LEADER/CLLD contribution | Valeur nette calculée | Sources de données et d'information |
|-------------------------------|---|------|------------------------|-----------------------|--|--|-----------------------|-------------------------------------|
| Indicateur de résultat commun | R18: réduction des émissions de méthane et d'oxyde nitreux (domaine prioritaire 5D)*  | Non  |                        | 0,00                  | 0,00   | 0,00   | 0,00                  | NC                                  |
| Indicateur de résultat commun | R19: réduction des émissions d'ammoniac (domaine prioritaire 5D)*   | Non  |                        | 0,00                  | 0,00   | 0,00   | 0,00                  | NC                                  |
| Indicateur de résultat commun | R16 / T17: pourcentage d'UGB concernées par les investissements dans la gestion du gros bétail visant à réduire les émissions de gaz à effet de serre et/ou d'ammoniac (domaine prioritaire 5D) | Oui  | 0%                     |                       |  |  |                       | NC                                  |
| Indicateur de résultat        | R17 / T18: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion  | Oui  | 0%                     |                       |  |  |                       | NC                                  |

|        |   |  |  |  |  |  |  |  |
|--------|---|--|--|--|--|--|--|--|
| commun | visant la réduction des émissions de gaz à effet de serre et/ou d'ammoniac (domaine prioritaire 5D) |  |  |  |  |  |  |  |
|--------|---|--|--|--|--|--|--|--|

#### 7.n5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation

Les données nécessaires au calcul des indicateurs quantitatifs ne sont pas disponibles (en particulier les données surfaciques) et le calendrier de l'évaluation 2017 ne permet pas de réaliser les investigations complémentaires

#### 7.n6) Réponse à la question d'évaluation

Il est difficile de présenter ici des données de suivi pertinentes car les mesures liées au domaine 5D y participent de manière très indirecte (le DP n'étant d'ailleurs pas ouvert) et leur contribution est particulièrement délicate à estimer en terme d'évolution des émissions de GES/ammoniac. Il est probable qu'une partie des investissements visant la modernisation des exploitations d'élevage ait contribué à la réduction des émissions de GES via une meilleure gestion des effluents d'élevage, tout comme une partie des MAEC visant à réduire les intrants, sans pour autant être facile à estimer. L'effet global du maintien de l'élevage extensif dans les zones de montagnes sur les émissions de GES régionales peut en revanche être plus controversé et reste de toute façon extrêmement difficile à évaluer.

Les investissements sur les économies d'énergie et la production d'énergies renouvelables auront aussi un impact positif même si les émissions liées aux énergies directes représentent une très faible part des émissions GES des secteurs agricole et forestier en PACA.

#### 7.n7) Conclusions et recommandations

##### 7.n7.a) Conclusion / Recommandation 1

##### **Conclusion:**

Ce domaine prioritaire est investi uniquement de façon indirecte. Les effets potentiels sont très difficiles à évaluer à ce stade et dépendront fortement de l'attention portée à la réduction des GES dans la mise en œuvre de mesures dont ce n'est pas l'objectif principal (par exemple la modernisation des bâtiments d'élevage).

##### **Recommandation:**

Pas de recommandations à ce stade.

**7.o) CEQ15-5E - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles soutenu la conservation et la séquestration du carbone dans les secteurs de l'agriculture et de la foresterie?**

7.o1) Liste des mesures contribuant au DP

Mesures directement programmées (à titre principal) sous le domaine prioritaire

M08: Investissements dans le développement des zones forestières et amélioration de la viabilité des forêts (articles 21 à 26) /TO 8.4 Reconstitution des peuplements forestiers

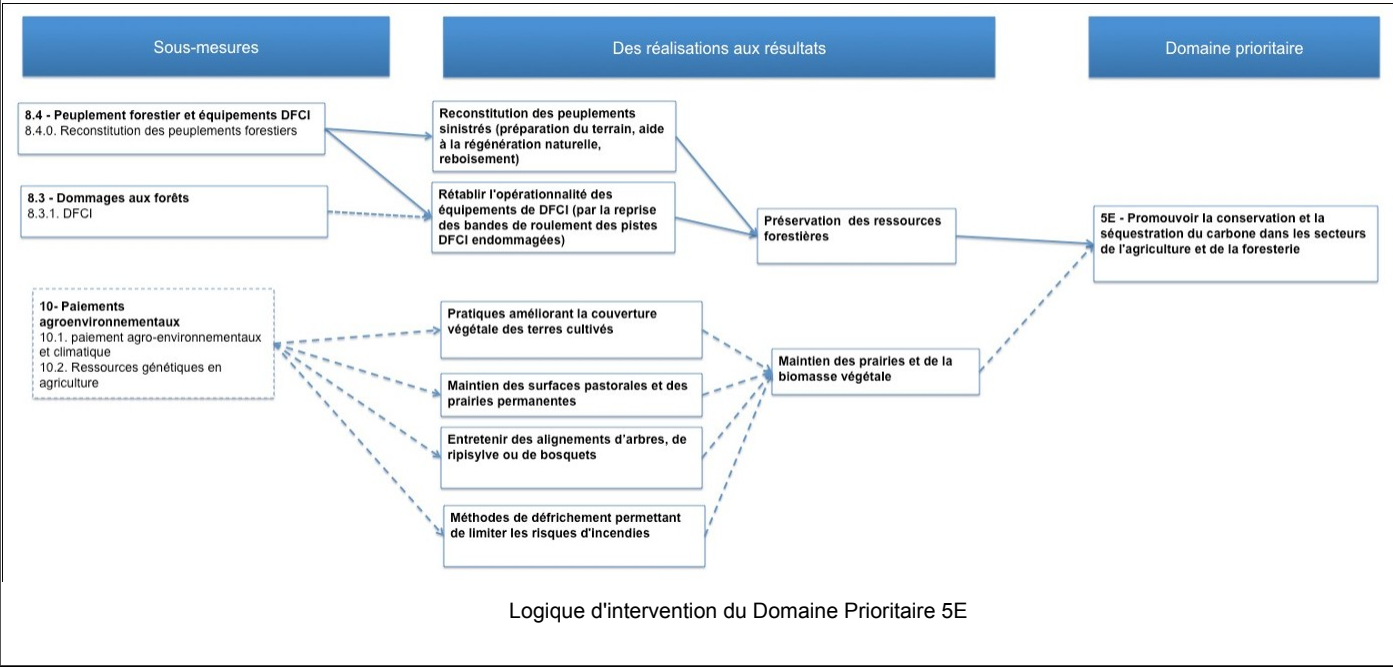
Mesures prévues sous d’autres domaines prioritaires mais qui ont des contributions secondaires au domaine prioritaire 5E

M10 : Agroenvironnement - Climat / TO 10.1 MAEC

M08: Investissements dans le développement des zones forestières et amélioration de la viabilité des forêts (articles 21 à 26) /TO 8.3.1 DFCI

Au niveau du PDRR, la contribution à la DP5E se fait principalement via 3 leviers d’action :

- Reconstitution du patrimoine forestier
- Lutte contre les incendies
- Maintien / développement de pratiques agricoles favorable à la conservation et séquestration de carbone (amélioration de la couverture végétale des terres cultivées, maintien des surfaces pastorales et des prairies permanentes, conservation et entretien des alignements d’arbres, de ripisylve ou de bosquets, méthodes de défrichement permettant de limiter les risques d’incendies)



7.o2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires utilisés pour répondre à la QEC

| Critères d'appréciation | Indicateur de résultat commun | Indicateur de résultat supplémentaire |
|-------------------------|-------------------------------|---------------------------------------|
|-------------------------|-------------------------------|---------------------------------------|

|   |   |  |
|---|---|--|
| Les surfaces agricoles et forestières sous contrat de gestion contribuant à la séquestration du carbone ont progressé | R20 / T19: pourcentage des terres agricoles et forestières sous contrats de gestion contribuant à la séquestration et à la conservation du carbone (domaine prioritaire 5E) |  |
|---|---|--|

### 7.o3) Méthodes appliquées

#### Méthodes quantitatives 2019 et 2024 :

- Pour l'indicateur R20, il s'agit de définir quels contrats « contribuent à la séquestration ou à la conservation du carbone » sachant que ce n'est jamais l'objectif principal des contrats. Certains contrats MAEC ayant comme objectif principal l'herbe, la biodiversité ou éventuellement la qualité de l'eau pourront cependant être comptabilisés lorsqu'ils soutiennent le maintien/développement de prairies, d'arbres et de couvertures végétales des terres cultivées.

#### Méthodes qualitatives 2019 et 2024 :

- Entretiens auprès des gestionnaires des mesures concernées
- Analyse des fiches projets et des critères de sélection/notations utilisés dans les appels à projet
- Etudes de cas sur certains projets
- Enquête électronique auprès des porteurs de projets

#### Cas de 2017 :

- Le système d'information et de suivi national OSIRIS n'est pas en mesure de fournir les indicateurs du cadre commun de suivi évaluation de manière fiable pour l'évaluation 2017
- Le calendrier de l'évaluation 2017 ne permet pas de mener des investigations complémentaires poussées.

### 7.o4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données

| Type d'indicateur             | Code et nom de l'indicateur (unité)   | Taux | Valeur de l'indicateur | Valeur brute calculée | Valeur nette calculée | Sources de données et d'information |
|-------------------------------|---|------|------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------------------|
| Indicateur de résultat commun | R20 / T19: pourcentage des terres agricoles et forestières sous contrats de gestion contribuant à la séquestration et à la conservation du carbone (domaine prioritaire 5E) | Oui  | 0%                     |                       |                       | NC                                  |

### 7.o5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation

- Les données nécessaires au calcul des indicateurs quantitatifs ne sont pas disponibles (en particulier les données surfaciques) et le calendrier de l'évaluation 2017 ne permet pas de réaliser

les investigations complémentaires.

#### 7.o6) Réponse à la question d'évaluation

Seule la mesure 8.4.0 Reconstitution des peuplements forestiers est identifiée comme contribuant directement au domaine prioritaire 5E. Elle n'a pour l'instant fait l'objet d'aucune réalisation (un budget de 190 000 euros de FEADER est prévu pour l'ensemble de la programmation pour 359 000 € de dépenses publiques).

Par ailleurs, concernant toujours la forêt, la mesure 8.3.1 DFCI contribue potentiellement à sa protection, avec 226 dossiers programmés pour un montant de 3,8 M€.

On peut enfin estimer que les aides surfaciques contribuant au maintien des prairies (ICHN et MAEC herbe et biodiversité en majorité) contribuent indirectement à ce domaine prioritaire. Ce sont environ 203 700 ha qui ont été contractualisés en ICHN en zone montagne et 5 760 ha en zone contraintes naturelles importantes selon OSIRIS. Entre 230 000 ha et 300 000 ha auraient été contractualisés en MAEC herbe ou biodiversité, dont une grande majorité liées au maintien des prairies.

#### 7.o7) Conclusions et recommandations

##### 7.o7.a) Conclusion / Recommandation 1

###### **Conclusion:**

Ce domaine prioritaire est indirectement investi à travers la priorité forte du programme mise sur le maintien des systèmes pastoraux et herbagers. L'effet des mesures DFCI sur la protection de la forêt contre les incendies, dans une région très sujette à ce risque, mériterait un effort d'évaluation particulier.

###### **Recommandation:**

Pas de recommandations disponibles à ce stade.

**7.p) CEQ16-6A - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles soutenu la diversification, la création et le développement de petites entreprises et la création d'emplois?**

## 7.p1) Liste des mesures contribuant au DP

### Mesures directement programmées (à titre principal) sous le domaine prioritaire

M6.4 : Aide aux investissements dans la création et le développement d'activités non agricoles

### Mesures prévues sous d'autres domaines prioritaires mais qui ont des contributions secondaires au domaine prioritaire 6A

M7.4.1: Services de base pour l'économie et la population rurale

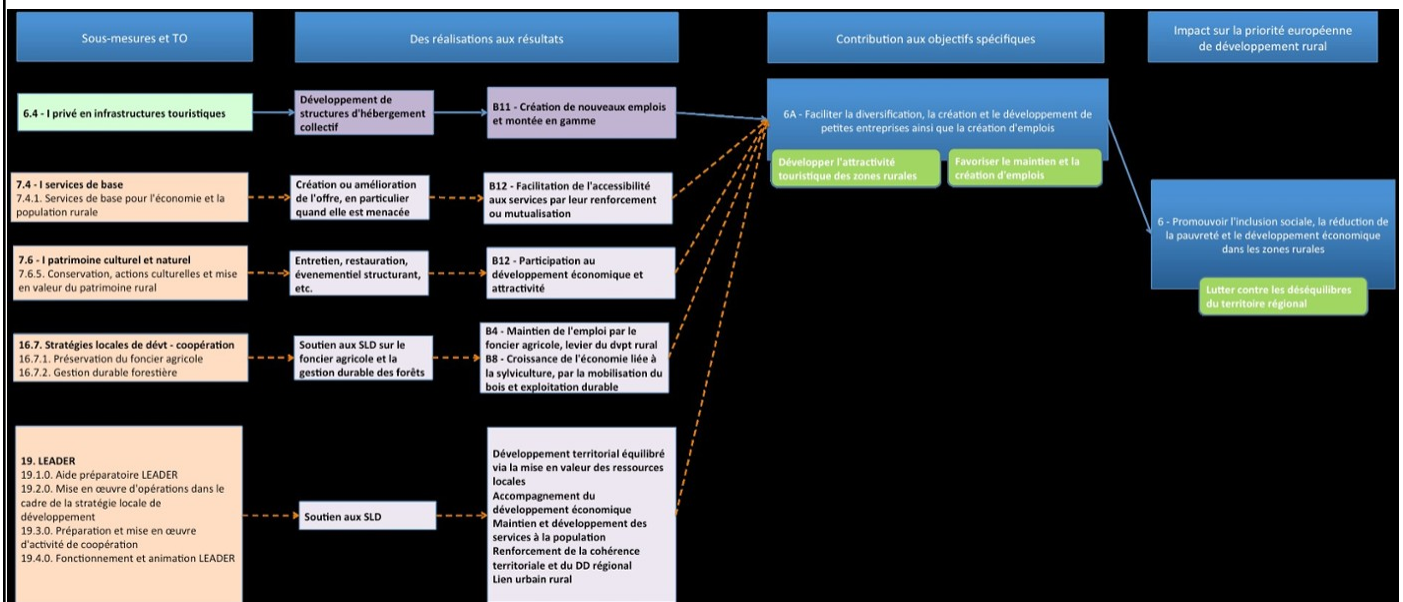
M7.6.5: Conservation, actions culturelles et mise en valeur du patrimoine rural à petite échelle

M16.7.1. et 2: Coopération - SLD pour la préservation et la mise en valeur du foncier agricole et naturel ainsi que pour la gestion de la forêt

M19: Soutien au développement local Leader

Au niveau du PDRR, la contribution à la DP6A se fait principalement via le levier suivant :

- Le **soutien aux investissements en hébergement touristique collectif**, visant d'une part la montée en gamme de l'offre touristique et d'autre part la création de petites entreprises et d'emplois de diversification en milieu rural.



Logique d'intervention



## 7.p2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires utilisés pour répondre à la QEC

| Critères d'appréciation   | Indicateur de résultat commun   | Indicateur de résultat supplémentaire   |
|---|---|---|
| Des emplois ont été créés                                       | R21 / T20: emplois créés dans les projets soutenus (domaine prioritaire 6A) |   |
| Des petites entreprises ont été créées                          |   | Indicateur additionnel : Créations d'entreprises et d'établissements dans les zones rurales (ex post) |
| Des petites entreprises ont été créées                          |   | Pourcentage de petites entreprises nouvellement créées avec le soutien du PDR                         |
| Les petites entreprises ont diversifié leur activité économique |   | Diversification économique des bénéficiaires avec l'aide du PDRR                                      |

## 7.p3) Méthodes appliquées

Les approches qualitatives sont également recommandées, notamment en ex post, pour approcher les effets des projets notamment sur la dimension de diversification, comme on l'a souligné dans le 1.p4. En effet, même si l'instruction peut permettre d'avoir une idée de cette dimension, d'autres informations comme la part du chiffre d'affaires consacrée à la diversification d'activité ne peuvent souvent être recueillies que par entretien direct et/ou enquête électronique auprès des bénéficiaires. En outre, d'autres dimensions comme les difficultés à diversifier dans un contexte territorial particulier peuvent être riches et là encore difficile à appréhender autrement que par approche qualitative (études de cas, entretien et/ou enquête).

## 7.p4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données

| Type d'indicateur                     | Code et nom de l'indicateur (unité)   | Taux | Valeur de l'indicateur | Valeur brute calculée | Valeur nette calculée | Sources de données et d'information     |
|---------------------------------------|---|------|------------------------|-----------------------|-----------------------|---|
| Indicateur de résultat commun         | R21 / T20: emplois créés dans les projets soutenus (domaine prioritaire 6A)                           | Non  | 0,00                   |                       |                       |   |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Pourcentage de petites entreprises nouvellement créées avec le soutien du PDR                         | Non  | 0,00                   | 0,00                  | 0,00                  | Échéance de l'indicateur : 2019 et 2024 |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Indicateur additionnel : Créations d'entreprises et d'établissements dans les zones rurales (ex post) | Non  | 0,00                   | 0,00                  | 0,00                  | Échéance de l'indicateur : 2019 et 2024 |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Diversification économique des bénéficiaires avec l'aide du PDRR                                      | Non  | 0,00                   | 0,00                  | 0,00                  | Échéance de l'indicateur : 2019 et 2024 |

#### 7.p5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation

La principale difficulté rencontrée à ce stade est l'avancement de la programmation de la priorité 6, puisqu'il n'y a aucun dossier programmé sur le DP6A et seulement 5% en maquette FEADER sur le DP6B (le DP6B est plus développé dans la question dédiée).

#### 7.p6) Réponse à la question d'évaluation

**La mesure 6.4** a fait l'objet d'un appel à projets, clôturé en novembre 2016 et la sélection était prévue pour le premier semestre 2017. Cependant, aucun projet n'est actuellement programmé. Le fait que cette mesure ait été resserrée sur l'activité touristique en hébergement collectif et les critères de sélection peuvent être en cause. Même si cela ne remet pas en cause la pertinence de ces critères, cela peut supposer plus de temps de sensibilisation et de préparation pour voir émerger les projets souhaités.

Les critères de sélection concernent trois catégories :

- Qualité du projet et contexte : inscription dans un projet de territoire organisé, dans un schéma de service ; potentiel fiscal par habitant de la commune < 2500 € / hab ; démarche de labellisation/20 lits minimum ; valorisation de matériaux écologiques ; valorisation de l'intersaisonnalité.
- Contribution aux objectifs du DPR : aux indicateurs (nombre d'habitants des communes bénéficiaires du 15 nouveau service > 3000), à la performance (calendrier de réalisation inférieur à 2 ans), à la prise en compte des objectifs transversaux (développement durable, égalité des chances, non discrimination, égalité femmes hommes).
- Exigences administratives et financières : présence de moyens humains dédiés à la gestion du dossier

#### 7.p7) Conclusions et recommandations

##### 7.p7.a) Conclusion / Recommandation 1

##### **Conclusion:**

Il n'est pas possible de répondre plus avant à ce stade à la question évaluative.

##### **Recommandation:**

Pas de recommandations disponibles à ce stade

#### 7.q) CEQ17-6B - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles soutenu le développement local dans les zones rurales?

## 7.q1) Liste des mesures contribuant au DP

### **Mesures directement programmées (à titre principal) sous le domaine prioritaire**

M7.4.1: Services de base pour l'économie et la population rurale

M7.6.5: Conservation, actions culturelles et mise en valeur du patrimoine rural à petite échelle

M16.7.1. et 2: Coopération - SLD pour la préservation et la mise en valeur du foncier agricole et naturel ainsi que pour la gestion de la forêt

M19: Soutien au développement local Leader

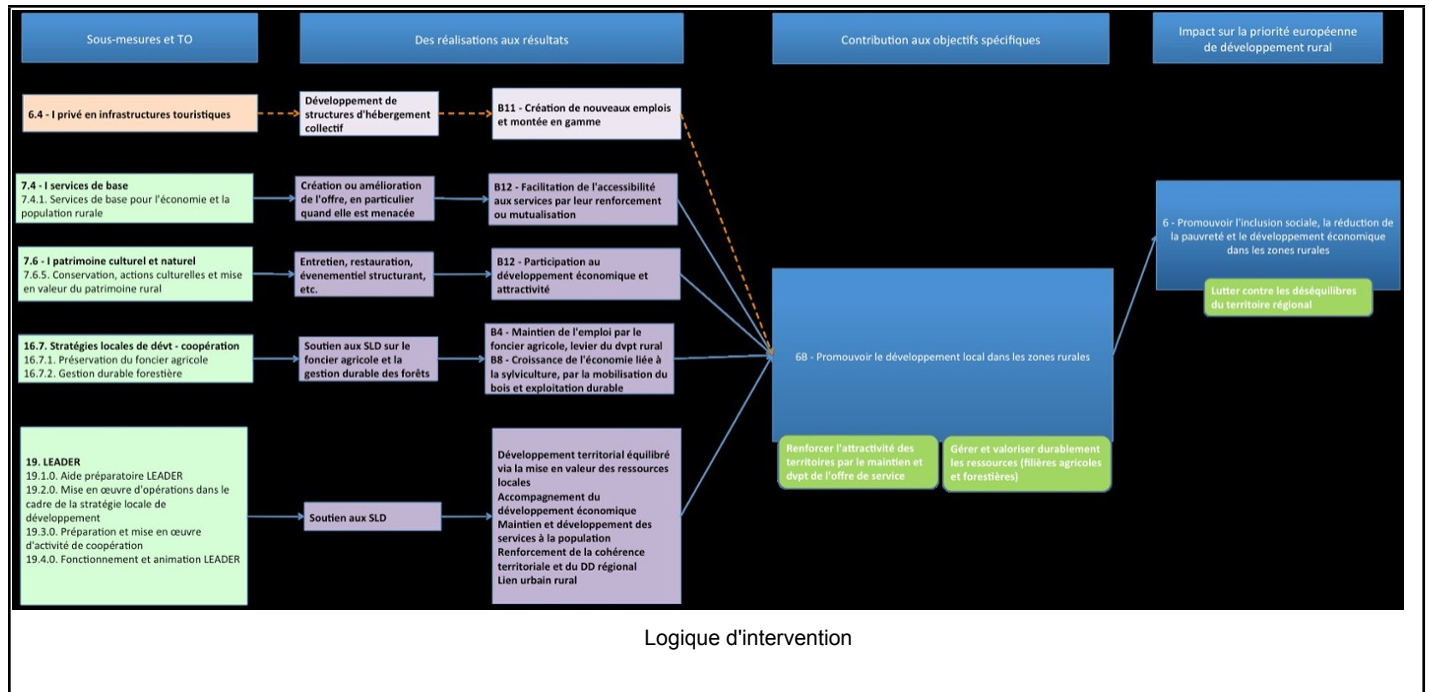
### **Mesures prévues sous d'autres domaines prioritaires mais qui ont des contributions secondaires au domaine prioritaire 6B**

M6.4: Aide aux investissements dans la création et le développement d'activités non agricoles

Au niveau du PDRR, la contribution à la DP6B se fait principalement via les leviers suivants :

- Le **soutien aux SLD Leader**, démarche ascendante visant le maintien et le développement des services à la population et ainsi que la mise en valeur des ressources locales (développement économique ou animation territoriale). De manière transversale, Leader vise également à contribuer à l'équilibre et à la cohérence régionale, à son développement durable et au lien urbain rural ;
- Le **soutien des investissements dans les services**, pour en faciliter l'accessibilité à la population ;
- Le **soutien également des investissements dans le patrimoine notamment culturel**, facteur d'attractivité ;
- Le **soutien aux projets de coopération dans les SLD** ayant trait à deux thèmes particuliers, le foncier agricole et la gestion durable des forêts, au service de la valorisation économique de ces ressources.

A noter que dans la logique d'action, Leader contribue de manière transversale au DP6B dans son ensemble et en particulier aux services à la population (Cf. travail d'identification des contributions « secondaires » de Leader par la Région en relation avec les GAL). Il existe également des liens forts entre DP6A et DP6B mis en évidence par les deux DLI, avec un DP6B qui « englobe » en quelque sorte le DP6A, ce dernier étant plus « resserré » (thématique touristique, sphère économique, etc.) que le DP6B (multithématique, effets transversaux, etc.).



7.q2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires utilisés pour répondre à la QEC

| Critères d'appréciation   | Indicateur de résultat commun   | Indicateur de résultat supplémentaire   |
|---|---|---|
|   |   | Pourcentage des dépenses du PDR dans les mesures Leader par rapport aux dépenses totales du PDR |
|   |   | Nombre de projets/d'initiatives soutenus par la Stratégie de développement local                |
| Des opportunités d'emploi ont été créées grâce à des stratégies de développement local      | R24 / T23: emplois créés dans les projets soutenus (Leader) (domaine prioritaire 6B)  |   |
| Le territoire et la population rurale couverts par les groupes d'action locale ont augmenté | R22 / T21: pourcentage de la population rurale concernée par les stratégies de développement local (domaine prioritaire 6B) |   |
| L'accès aux services et aux infrastructures locales a augmenté dans les zones rurales       | R23 / T22: pourcentage de la population rurale bénéficiant de meilleurs services/infrastructures (domaine prioritaire 6B)   |   |
| Les services et l'infrastructure locale dans les zones rurales se sont améliorés            | R23 / T22: pourcentage de la population rurale bénéficiant de meilleurs services/infrastructures (domaine prioritaire 6B)   |   |
| Les populations rurales ont participé à des actions locales                                 |   | Informations additionnelles   |

7.q3) Méthodes appliquées

Concernant Leader, un cadre commun d'évaluation de la démarche 2014-2020 a été développé en région PACA en 2016. Il s'agit d'une coproduction des 13 GAL et du Conseil régional, avec l'appui d'un prestataire extérieur, dans le cadre du Réseau rural régional. Cette réflexion a également amené, plus

récemment en 2017, à identifier des domaines prioritaires secondaires (DPS) de contribution de Leader, à savoir :

- Contribution au DP6A, sur l'ensemble des dimensions (diversification, création/développement de petites entreprises, création d'emplois) ;
- Contribution au DP3A, notamment sur la dimension de coopération acteurs et développement de circuits courts ;
- Contribution transversale au DP6B, notamment sur la dimension d'amélioration des services à la population.

En conséquence, les GAL sont en train de travailler au rattachement de leurs fiches actions Leader à ces DPS, outre les DP, pour anticiper la collecte d'informations utiles à l'instruction des indicateurs. Le cadre commun et les documents liés sont donc également en train d'évoluer.

A ce stade, on peut néanmoins souligner l'important travail des partenaires de Leader pour adapter l'approche évaluative aux objectifs régionaux explicités dans l'Appel à Manifestation d'Intérêt (pertinence de l'approche), ainsi que pour anticiper l'exercice d'évaluation sur sa dimension régionale tout en diffusant et partageant la culture d'évaluation (amorçage dès l'instruction des dossiers Leader). Le référentiel d'évaluation comprend trois questions évaluatives, ainsi que des critères et des indicateurs d'évaluation associés :

- **Question 1** : Dans quelle mesure les réalisations et les résultats obtenus par la mise en œuvre des stratégies de chacun des GAL permettent d'atteindre les objectifs fixés à LEADER dans l'AMI et le cadre de performance ? *Leader en région PACA vise deux objectifs prioritaires : 1) promouvoir le développement économique par la valorisation des ressources du territoire et 2) renforcer l'attractivité des territoires ruraux par le maintien et le développement des services*[1].
- **Question 2** : En quoi les moyens spécifiques dédiés à LEADER permettent de développer des réseaux d'acteurs de qualité sur le territoire ? *Leader en région PACA vise de manière transversale à promouvoir l'intelligence collective par la mise en réseau des acteurs du développement local*.
- **Question 3** : Le circuit de gestion permet-il de simplifier les procédures pour le bénéficiaire, de favoriser la programmation par les GAL et d'améliorer la qualité de la mise en œuvre de LEADER ?

La démarche développe aussi une feuille de route (vision des tâches de suivi-évaluation tout au long de la programmation) et des outils de collecte des données : tableau de bord des projets, questionnaires aux porteurs de projet, tableau de suivi d'activités d'animation et de communication, relevé du temps de travail codifié de l'équipe dédiée à Leader, tableau de suivi des réunions du comité de programmation, questionnaire aux membres du comité de programmation.

Hors Leader, les approches qualitatives sont également recommandées, notamment en ex post, pour approcher les effets des projets sur le développement local et notamment certaines dimensions qu'on a souligné dans le chapitre compréhension de la question évaluative (attractivité, accessibilité, innovation, égalité femmes-hommes, etc.). Parmi ces méthodes plus qualitatives on peut citer :

- Entretiens auprès des gestionnaires des mesures concernées, complétés éventuellement par des entretiens auprès d'acteurs sectoriels clés ;
- Analyse des fiches projets et des critères de sélection/notations utilisés dans les appels à projet ;
- Etudes de cas sur certains projets (Services notamment). Dans ce cadre des enquêtes ou des focus group peuvent notamment être organisées auprès d'utilisateurs des services pour mesurer le degré

de satisfaction ou la valeur ajoutée territoriale perçue par ces bénéficiaires finaux ;

Enquête électronique auprès des porteurs de projets (maisons de santé, projets de coopération, etc.).

[1] Source : AMI Leader 2014-2020 Région PACA, « 3. Les orientations régionales de Leader »

#### 7.q4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données

| Type d'indicateur                     | Code et nom de l'indicateur (unité)   | Taux | Valeur de l'indicateur | Valeur brute calculée | Valeur nette calculée | Sources de données et d'information |
|---------------------------------------|---|------|------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------------------|
| Indicateur de résultat commun         | R22 / T21: pourcentage de la population rurale concernée par les stratégies de développement local (domaine prioritaire 6B) | Oui  | 0%                     |                       |                       | NC                                  |
| Indicateur de résultat commun         | R23 / T22: pourcentage de la population rurale bénéficiant de meilleurs services/infrastructures (domaine prioritaire 6B)   | Oui  | 0%                     |                       |                       | NC                                  |
| Indicateur de résultat commun         | R24 / T23: emplois créés dans les projets soutenus (Leader) (domaine prioritaire 6B)  | Non  | 0,00                   |                       |                       |                                     |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Nombre de projets/d'initiatives soutenus par la Stratégie de développement local  | Non  | 0,00                   | 0,00                  | 0,00                  | NC                                  |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Pourcentage des dépenses du PDR dans les mesures Leader par rapport aux dépenses totales du PDR                             | Non  | 0,00                   | 0,00                  | 0,00                  | NC                                  |
| Indicateur de résultat supplémentaire | Informations additionnelles   | Non  | 0,00                   | 0,00                  | 0,00                  | NC                                  |

#### 7.q5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation

La principale difficulté rencontrée à ce stade est l'avancement de la programmation de la priorité 6, puisqu'il n'y a aucun dossier programmé sur le DP6A et seulement 5% en maquette FEADER sur le DP6B, où il convient de distinguer :

- Hors Leader : 9 projets de services programmés sur la M7.4 (21% en maquette FEADER de cette mesure), 4 projets de coopérations sur la M16.7.2 (41% en maquette FEADER) mais rien sur les autres mesures ;
- Leader : aucune programmation hormis bien sûr la 19.1 correspondant au soutien préparatoire, maintenant achevé (donc taux d'engagement équivalent au taux de programmation).

Le retard de programmation est lié au fait qu'il n'est pas encore possible d'instruire ou d'engager des

dossiers alors que l'outil OSIRIS n'est pas finalisé pour Leader.

#### 7.q6) Réponse à la question d'évaluation

Concernant LEADER, la carte et le nombre de GAL (13) comme l'indicateur R22 ci-dessus montre que la population rurale de la région PACA est extrêmement concernée par l'approche LEADER (à l'exception de la zone frontalière de l'Italie dans le nord des Alpes Maritimes). Le taux de 291% souligne l'inadaptation au contexte de PACA du mode de calcul de la population rurale utilisé pour l'indicateur de contexte C1. Cette région est en effet caractérisée par une très forte « interpénétration » des espaces urbains et ruraux de laquelle il découle que de nombreux espaces ruraux sont situés dans les aires d'influence de pôles urbains (moins de 10% de la population de la région n'appartient pas aux aires d'influence des pôles urbains selon la définition INSEE).

En termes de mise en œuvre de LEADER, malgré le retard lié à l'outil OSIRIS, le passage à une génération Leader où, en PACA, les GAL sont des organismes intermédiaires (conventions tripartites entre Région, GAL et ASP) a permis :

- Un temps d'appropriation respective de l'AMI et des SLD (y compris les fiches actions) par les partenaires ;
- Un temps de co-construction du cadre commun d'évaluation régional Leader, les GAL pouvant développer d'autres sujets d'évaluation qui leur tiennent à cœur dans le cadre de leurs travaux propres.

Ceci est un gage de qualité pour l'avenir pour plusieurs raisons :

- d'une part, car le cadre est cohérent avec les priorités régionales mises en exergue de l'AMI, puisqu'il a vraiment structuré le questionnement et l'outillage à cette échelle, et a été mis en regard des besoins pour le reporting européen ;
- d'autre part, car il est impulsé une dynamique d'anticipation du recueil de l'information utile, dès l'instruction du dossier, mais aussi il diffuse tout au long des comitologies une logique d'ajustement et de diffusion de la culture d'évaluation commune. La comitologie concernant les GAL est de deux types : 1) rencontres interGAL tous les 3-4 mois, animées par la Région plutôt sur les aspects procéduraux et 2) rencontres dédiées à l'évaluation, tous les 2 mois, animées par le RRR, avec appui d'un prestataire externe.

Hors Leader, on peut qualifier plus avant les projets qui ont été programmés sur les deux mesures « les plus avancées » :

- **Mesure 7.4.1 (services de base).** L'appel à projets a été organisé en deux sessions (clôture avril 2016/sélection octobre 2016 et clôture septembre 2016/sélection premier trimestre 2017). Les types de projets de service programmés en 2016 sont très hétérogènes à ce stade, aucun n'étant de même nature : cinéma, maison de santé, bibliothèque, micro-crèche, bistrot multiservices, boulangerie/pâtisserie, espace multigénérationnel, espace loisirs. 7 nouveaux projets sont en train d'être programmés (centre de loisir sans hébergement, boulangerie/pâtisserie, maison de santé, bistrot multiservices, équipement culturel, pôle administratif culturel et social, terrain de football) ;
- **Mesure 16.7.2 (coopération SLD gestion des forêts).** Un 1er appel à projets a été clos en juin 2016 et les projets sélectionnés en octobre 2016. Les projets programmés concernent deux chartes

forestières, et deux réflexions stratégiques dont l'une plus portée sur le développement de la filière.

Et pour mémoire, deux autres mesures n'ont pas de dossier programmé malgré les appels à projets terminés :

- **Mesure 7.6.5 (culture et mise en valeur du patrimoine rural).** L'appel à projets a été clos en novembre 2016 et la sélection prévue au premier semestre 2017.
- **Mesure 16.7.1 (coopération SLD préservation et la mise en valeur du foncier agricole et naturel).** Le premier appel à projets a été organisé en deux sessions (clôture juin 2016/sélection octobre 2016 et clôture octobre 2016/sélection premier trimestre 2017).

Les mesures de coopération font actuellement l'objet d'une seconde vague d'appel à projets, encore en cours :

- 16.7.1 (clôtures avril et septembre 2017), dont les principes de sélection visent à retenir des projets conduits dans des territoires organisés ou d'opérations intégrées de protection et valorisation des espaces agricoles et naturels.
- 16.7.2 (clôture juin 2017), dont les principes de sélection mettent en exergue le caractère innovant de la démarche, l'impact sur la valorisation de la forêt et du bois, l'intégration de la dimension multifonctionnelle et la prise en compte du niveau de diffusion et de la mutualisation d'expériences autour du projet.

La démarche d'appel à projets avec des critères tirant les projets vers le haut sur des critères importants pour la CE constitue également un gage de qualité pour l'avenir et l'optimisation des effets futurs des projets.

## 7.q7) Conclusions et recommandations

### 7.q7.a) Conclusion / Recommandation 1

#### **Conclusion:**

Pas de conclusions disponibles à ce stade

#### **Recommandation:**

Pas de recommandations disponibles à ce stade

## 7.r) CEQ18-6C - Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles amélioré l'accessibilité, l'utilisation et la qualité des technologies de l'information et de la communication (TIC) dans les zones rurales?

Cette question est indiquée comme non pertinente pour cette version du RAMO



Ce Domaine Prioritaire n'a pas été sélectionné dans le PDR.

**7.s) CEQ19-PE - Dans quelle mesure les synergies entre les priorités et les domaines prioritaires ont-elles renforcé l'efficacité du PDR?**

Cette question est indiquée comme non pertinente pour cette version du RAMO

La réponse à cette question évaluative est en cours d'élaboration.

**7.t) CEQ20-TA - Dans quelle mesure l'assistance technique a-t-elle contribué à la réalisation des objectifs fixés à l'article 59, paragraphe 1 du règlement (UE) n° 1303/2013 et à l'article 51, paragraphe 2, du règlement (UE) n° 1305/2013?**

Cette question est indiquée comme non pertinente pour cette version du RAMO

La réponse à cette question évaluative est en cours d'élaboration.

**7.u) CEQ21-RN - Dans quelle mesure le réseau rural national a-t-il contribué à la réalisation des objectifs fixés à l'article 54, paragraphe 2, du règlement (UE) n° 1305/2013?**

Cette question est indiquée comme non pertinente pour cette version du RAMO

La réponse à cette question évaluative est en cours d'élaboration.

**7.v) PSEQ01-FA - Question d'évaluation spécifique au programme liée aux domaines prioritaires spécifiques au programme**

Domaine prioritaire spécifique au programme: Promouvoir la compétitivité de la filière bois et la gestion durable des forêts

Question d'évaluation spécifique au programme:

7.v1) Liste des mesures contribuant au DP spécifique au programme

**Mesures directement programmées (à titre principal) sous le domaine prioritaire**

8.6 : Modernisation - Forêt : Nouvelles techniques forestières - Transformation / commerce

4.3.3 : Dessertes forestières

**Mesures prévues sous d'autres domaines prioritaires mais qui ont des contributions secondaires au domaine prioritaire 2B**

1.2 (4A) : Démonstration - Information (Forêt) : Actions de démonstration et d'information dans les domaines de l'agriculture et de la forêt.

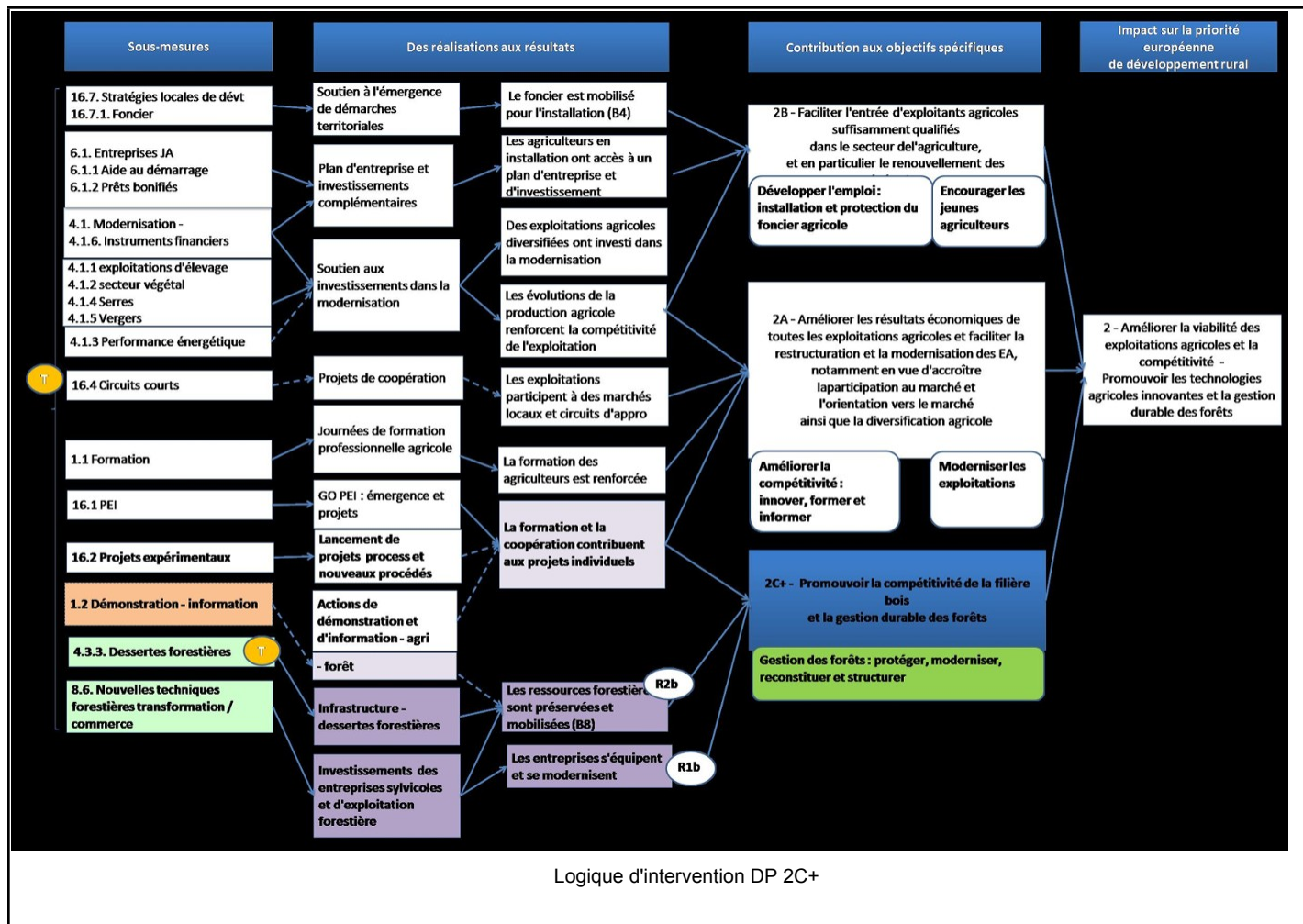
Le domaine prioritaire 2C+ concerne exclusivement le secteur forestier. Il s'agit d'un domaine prioritaire complémentaire créé par l'Autorité de gestion et inclus dans le PDR.

La contribution au domaine prioritaire 2C+ est attendue au travers de 2 résultats intermédiaires :

- Les entreprises s'équipent et se modernisent
- Les ressources forestières sont préservées et mobilisées.

Trois points ressortent de la logique d'intervention:

1. Comme pour l'agriculture, l'ambition est de combiner une mesure de soutien à l'investissement individuel des entreprises avec une mesure d'accompagnement : la démonstration et l'information (qui regroupe en fait les formations à destination des acteurs forestiers, voir question 3 – domaine prioritaire 1C)
2. Contrairement à l'agriculture, l'investissement individuel est combiné à un investissement collectif dans les dessertes forestières
3. La structuration de la filière est partie intégrante de l'objectif spécifique mais les résultats intermédiaires sont uniquement relatifs aux entreprises et à la ressource forestière.



7.v2) Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires utilisés pour répondre à la QEC

Il n'y a pas de liens définis pour cette question

7.v3) Méthodes appliquées

### Méthodes quantitatives en 2019 et 2024 :

- Une méthode parallèle à celle retenue pour la question 4 (domaine prioritaire 2A) est pertinente pour le secteur forestier : les entreprises seront comparées avant et après investissement via une enquête semi-qualitative (notations multicritères).
- Les indicateurs quantitatifs (nombre d'entreprises, évolution du nombre de salariés, productivité du travail par unité de main d'oeuvre) proviendront de l'Observatoire de la forêt méditerranéenne. Cet observatoire, actif à l'échelle de la région, constitue une opportunité à mobiliser. Le PDR ne comprenant pas d'année de base, il reste à définir si cette année sera 2010 comme l'agriculture ou 2014.
- La desserte forestière sera analysée par département, en distinguant création de nouvelles dessertes et entretien de dessertes existantes.

### Méthodes qualitatives en 2019 et 2024

- Les entreprises bénéficiaires seront enquêtées via une combinaison d'enquête internet et d'entretiens de validation.
- L'effet d'aubaine sera estimé de façon semi-qualitative à travers cette enquête.
- Des entretiens avec les acteurs de la desserte forestière seront croisés avec l'appréciation des entreprises sur le développement de la desserte forestière.

#### Cas de 2017 :

- Le calendrier de l'évaluation ne permet pas la réalisation d'une enquête (voir question 4).
- La note des lauréats aux appels à projets (note de qualité technique) est testée comme indicateur proxy.
- Les données de programmation sont utilisées pour palier au déficit de données fiables sur les opérations engagées.

#### 7.v4) Valeurs quantitatives des indicateurs et sources de données

Il n'y a pas d'indicateurs définis pour cette question

#### 7.v5) Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation

- La statistique forestière fournit des données sur l'effectif de l'ensemble des entreprises, sans distinction de celles ciblées par le PDR qui sont les entreprises sylvicoles et les exploitants forestiers. Une analyse plus fine de cet effectif sera proposée dans le cadre du plan régional forêt-bois.
- Une enquête internet pourrait avoir un taux de réponse insuffisant si les candidats ne sont pas informés en amont de cette enquête. Les destinataires pourraient avoir une réticence à répondre sur les critères économiques de l'entreprise. Pour résoudre ce problème, l'enquête se fera au moins pour partie par téléphone et les acteurs de l'animation de la filière seront invités à être relais d'information à son sujet.

#### 7.v6) Réponse à la question d'évaluation

**Avancement de la programmation.** Un appel à projets a eu lieu en 2015 et en 2016 pour les dessertes forestières (une action largement cofinancée par l'Etat), un autre pour la modernisation des entreprises forestières. 25 dossiers de dessertes et 23 dossiers d'investissement d'entreprise ont été programmés. Le nombre de dossiers de desserte est peu significatif, certains départements choisissant de grouper les travaux en une seule opération, d'autres de les subdiviser. Le choix a été fait de lancer rapidement un ensemble d'opérations de desserte (la maquette est programmée à 45% fin 2016). En effet plusieurs années s'écoulent typiquement entre le lancement d'une opération et son solde, les autorisations de passage demandant à contacter un grand nombre de propriétaires. Contrairement à la période 2007-2013, l'Office national des forêts (ONF) est éligible à la mesure dessertes forestières. Il en est attendu une progression plus rapide des travaux, une desserte concernant souvent une ressource forestière pour partie privée et pour partie domaniale, gérée par l'ONF et/ou pour partie communale, pouvant être gérée par l'ONF. La maquette de la mesure d'appui aux investissements des entreprises (8.6) est programmée à 97% avec en moyenne environ 48 000 EUR de FEADER par dossier. Il s'agit d'un rythme très rapide de programmation. A titre de

comparaison, le montant de FEADER par dossier d'aide à la modernisation en agriculture est en moyenne 8 000 EUR et la maquette de la mesure d'investissement la plus programmée (modernisation des exploitations d'élevage) est programmée à 80% environ.

**CJ 4.1 bis.** En 2 ans, 3,6% des entreprises de sylviculture et exploitation forestière répertoriées par l'Observatoire de la forêt méditerranéenne (2015) ont été lauréates. Dans les départements des Alpes-de-Haute-Provence et des Bouches-du-Rhône, les entreprises lauréates représentent 6% environ du total des entreprises du secteur. L'Autorité de gestion de cibler des entreprises de 30 salariés au maximum, sur la base du constat que les TPE de moins de 10 salariés sont peu nombreuses dans ce secteur.

**CJ 4.2 bis.** Les opérations des entreprises consistent en l'acquisition d'un matériel d'exploitation forestière, principalement une abatteuse ou un porteur forestier. Sur 18 opérations, 13 concernent un matériel dépassant le plafond de 300 000 EUR. Bien que les appels à projets n'aient pas été sélectifs (aucun dossier 8.6 refusé en 2016, 2 en 2015), les appels à projets peuvent avoir incité les entreprises à s'engager dans un projet de modernisation. Le financement d'études d'accompagnement de ces investissements est prévu dans l'appel à projets mais la présence de ces investissements immatériels reste à préciser, de même que la nature de l'investissement, premier matériel ou renouvellement. Les critères de notation de qualité du projet encourageant la certification de gestion durable PEFC ou FSC, et/ou la signature d'une charte de bonne conduite. 20% de la note de qualité est affectée sur la base du critère « impact du projet sur la compétitivité de l'entreprise ».

Certaines opérations de desserte forestière sont programmées dans le cadre d'un schéma de desserte, l'information manquant pour les autres. L'ONF porte 5 opérations en 2015 sur les 11 programmées et aucune en 2016 (3 opérations déposées n'ont pas été programmées) opérations en 2016 (l'information n'est pas disponible pour 2014). Les opérations portées par l'ONF représentent 39% du FEADER engagé sur cette mesure. Il reste à préciser la continuité de ces travaux de desserte avec ceux portés par les communes forestières.

**CJ 4.3 bis.** Sur les deux opérations de démonstration-information programmées, seuls le nom de la structure bénéficiaire et les montants sont actuellement disponibles dans le cadre de l'évaluation. Selon les services de la Région, il s'agit de formations axées sur l'incitation des élus des communes forestières et des propriétaires privés à s'engager dans la mobilisation de la ressource. Ces formations contribueraient ainsi non pas aux projets individuels d'investissement, mais au résultat attendu de protection et mobilisation de la ressource.

## 7.v7) Conclusions et recommandations

### 7.v7.a) Conclusion / Recommandation 1

#### Conclusion:

- La maquette allouée à la modernisation du secteur forestier, peu importante, est déjà très largement programmée. Ceci traduit une disproportion avec les besoins de modernisation du secteur forestier.

- La fonction d'orientation des investissements par le PDR pourrait avoir été limitée.
- Le système de suivi ne fournit actuellement pas d'indicateurs autres que les montants, les bénéficiaires, le nom du matériel financé ou la localisation de l'équipement de desserte.
- Le lien entre les actions de démonstration-information et les mesures d'investissement est à confirmer, de même que la continuité entre les dessertes de l'ONF et celles des communes forestières.

**Recommandation:**

- Choisir entre 2 options : (1) augmenter significativement la maquette de la modernisation des entreprises sylvicoles, en donnant dès l'appel à projets en cours un caractère plus sélectif et (2) faire de la période 2018-2020 une période de capitalisation de l'expérience autour des opérations bénéficiaires et de diffusion de cette expérience vers l'ensemble du secteur.

Assembler pour chaque opération les indicateurs et les autres informations confirmant la logique d'intervention du programme. Un système simple de type Excel pourra être plus adapté que l'insertion d'indicateurs dans Osiris.

**7.w) PSEQ02-FA - Question d'évaluation spécifique au programme liée aux domaines prioritaires spécifiques au programme**

Cette question est indiquée comme non pertinente pour cette version du RAMO

Pas d'autres domaine prioritaire spécifique au programme.

**7.x) PSEQ03-FA - Question d'évaluation spécifique au programme liée aux domaines prioritaires spécifiques au programme**

Cette question est indiquée comme non pertinente pour cette version du RAMO

Pas d'autres domaine prioritaire spécifique au programme.

**7.y) PSEQ04-FA - Question d'évaluation spécifique au programme liée aux domaines prioritaires spécifiques au programme**

Cette question est indiquée comme non pertinente pour cette version du RAMO

Pas d'autres domaine prioritaire spécifique au programme.

**7.z) PSEQ05-FA - Question d'évaluation spécifique au programme liée aux domaines prioritaires spécifiques au programme**

Cette question est indiquée comme non pertinente pour cette version du RAMO

Pas d'autres domaine prioritaire spécifique au programme.

**7.aa) PSEQ01-TOPIC - Question d'évaluation spécifique au programme liée à un sujet d'évaluation spécifique au programme**

Cette question est indiquée comme non pertinente pour cette version du RAMO

Pas d'autres questions d'évaluation spécifique au programme.

**7.bb) PSEQ02-TOPIC - Question d'évaluation spécifique au programme liée à un sujet d'évaluation spécifique au programme**

Cette question est indiquée comme non pertinente pour cette version du RAMO

Pas d'autres questions d'évaluation spécifique au programme.

**7.cc) PSEQ03-TOPIC - Question d'évaluation spécifique au programme liée à un sujet d'évaluation spécifique au programme**

Cette question est indiquée comme non pertinente pour cette version du RAMO

**7.dd) PSEQ04-TOPIC - Question d'évaluation spécifique au programme liée à un sujet d'évaluation spécifique au programme**

Cette question est indiquée comme non pertinente pour cette version du RAMO

**7.ee) PSEQ05-TOPIC - Question d'évaluation spécifique au programme liée à un sujet d'évaluation spécifique au programme**

Cette question est indiquée comme non pertinente pour cette version du RAMO

## **8. MISE EN ŒUVRE DES ACTIONS VISANT À PRENDRE EN COMPTE LES PRINCIPES ÉNONCÉS AUX ARTICLES 5,7 ET 8 DU RÈGLEMENT (UE) N° 1303/2013**

### **8.a) Promotion de l'égalité entre les hommes et les femmes et de la non-discrimination [article 7 du règlement (UE) n° 1303/2013]**

En 2016, aucune action spécifique n'a encore pu être entreprise pour prendre en compte cette thématique dans la mise en œuvre du FEADER. Dans les dossiers instruits en 2016, on ne détecte pas d'action particulièrement exemplaire sur l'égalité hommes-femmes.

Parmi les dossiers payés en 2016 sur les mesures 4 et 6, 74% des bénéficiaires sont des hommes et 26% sont des femmes.

Une analyse plus approfondie sera nécessaire pour mieux appréhender la portée des résultats. Elle pourra être mise en œuvre dans le cadre des évaluations d'impacts.

### **8.b) Développement durable [article 8 du règlement (UE) n° 1303/2013]**

En 2016, la programmation a permis de contribuer au développement durable à travers les dossiers des mesures 4, 6, 7 et 13 :

- En soutenant le maintien de l'agriculture dans les zones à handicap naturel (mesure 13) et le maintien de systèmes d'élevage extensifs à travers le type d'opération 7.6.1 (Protection des troupeaux contre le risque de prédation du loup). Ces mesures sont favorables à la biodiversité et l'ouverture des paysages (priorité 4)
- les types d'opération 6.1.1 (Dotation aux jeunes agriculteurs) et 6.1.2 (prêts bonifiés) contribuent au renouvellement des générations en prenant en compte la protection de l'environnement et la viabilité économique des exploitations. Le plan d'entreprise ou les critères de modulation du type d'opération 6.1.1 favorisent en effet l'adoption de nouvelles pratiques améliorant la productivité et la durabilité (domaine prioritaire 2B)
- Les dossiers de modernisation des exploitations (domaine prioritaire 2A) prennent en compte la dimension environnementale des projets et visent à améliorer la viabilité économique des exploitations. Ils permettent une dynamique de développement suivant des modes de production et de consommation responsables. Les dossiers ont été instruits en tenant compte de critères de durabilité des exploitations. Le financement des investissements à travers la mesure 4 a été notamment favorable à la protection de la qualité de l'eau, l'efficacité énergétique, l'amélioration des conditions de travail des agriculteurs et la performance économique des exploitations.

### **8.c) Rôle des partenaires visés à l'article 5 du règlement (UE) n° 1303/2013 lors de la mise en œuvre du programme**

En 2016, suite aux élections régionales et à l'adoption du programme FEAMP, la composition des comités de suivi et comités de programmation interfonds ont été modifiés par deux délibérations du Conseil régional le 29 janvier et le 8 avril et la suppression de l'arrêté du Président du Conseil régional après chaque CRP et préalablement au conventionnement avec les porteurs a été actée par le comité du 21 mars



pour tous les fonds. Le comité régional de programmation comprend 200 membres et le comité de suivi 360 (tous fonds confondus), issus d'organismes représentatifs du partenariat tel que défini dans le règlement intérieur (ces chiffres pouvant fluctuer en fonctions du nombre de représentants que chaque organisme juge opportun de désigner).

**Cinq comités de programmation interfonds (CRP)** concernant le FEADER ont eu lieu en 2016 sous forme dématérialisée le 25 mai, le 23 septembre, le 28 octobre, le 21 novembre et le 8 décembre pour recueillir l'avis du comité sur les propositions de programmation des services instructeurs.

**Trois comités de suivi** ont concerné le FEADER :

- Un le 27 mai en présentiel qui a réuni 77 personnes. La réunion technique a permis de faire une présentation de l'état de la programmation, des premières indications relatives à la révision du PDR, du programme LEADER, du plan d'action évaluation 2016 et un point d'avancement des actions de communication.

Lors du comité, une directrice de coopérative est venue témoigner d'un projet d'approvisionnement en circuit court et le président du GAL Provence Verte a présenté le programme LEADER et la stratégie territoriale du GAL.

Les critères de sélection FEADER ont été soumis pour avis et ont fait l'objet de la part de la Commission européenne d'observations auxquelles l'autorité de gestion a apporté des réponses.

- Les comités dématérialisés du 28 juin et du 30 novembre ont porté spécifiquement sur le FEADER, le premier en vue de la validation du RAMO 2015, le second ayant pour objet la demande de révision du PDR, dans un premier temps sur des ajustements de forme apparus nécessaires au regard de la mise en œuvre du début de programmation. Le RAMO et la demande de révision ont été validés par le comité.

- Le comité du 27 décembre a fait le point sur l'état de la programmation, la mise à jour de la maquette financière du PDR et l'état de conventionnement et de programmation des GAL. Les critères de sélection, les plans d'action 2017 pour l'évaluation et pour la communication ont été validés. Dans le cadre de ce dernier comité, une visite sur place a été effectuée à La Londe dans le Var pour le projet DFCI 2015 du Syndicat intercommunal de protection et de valorisation de la forêt Hyères.

Tous les documents nécessaires aux consultations des comités sont diffusés sur le site « L'Europe s'engage en PACA » et, lorsque les consultations sont dématérialisées, les membres peuvent exprimer leurs observations ou leurs avis à l'aide de fiche remarques adressées sur la boîte fonctionnelle [autoritedegestion@info-regionpaca.fr](mailto:autoritedegestion@info-regionpaca.fr) et diffusées à l'ensemble du partenariat sur le site internet.

En 2016, les partenaires ont été associés au pilotage du FEADER à travers :

- Le comité Etat Région qui réunit les services de l'Etat, de la Région et l'ASP pour piloter la mise en œuvre du programme et la coordination des services instructeurs. Il a notamment contribué au chantier d'instrumentation OSIRIS en 2016.
- Les Comités Techniques Régionaux permettent, pour chaque mesure faisant l'objet d'appels à projets, de consulter les services instructeurs et les financeurs pour harmoniser et affiner la sélection des dossiers en amont des CRP.
- L'évaluation ex ante sur les outils financiers a donné lieu à une concertation des partenaires afin de préciser le besoin et le ciblage des outils à travers des ateliers qui se sont poursuivis début 2017.
- Une concertation pour la révision du PDR a démarré en 2016 : une enquête auprès des partenaires

a été lancée pour recueillir les demandes de modifications en vue d'ateliers de concertation thématiques organisés en 2017.

## **9. PROGRÈS ACCOMPLIS EN VUE DE GARANTIR UNE APPROCHE INTÉGRÉE DE L'UTILISATION DU FEADER ET DES AUTRES INSTRUMENTS FINANCIERS DE L'UNION**

Cette section s'applique uniquement au ou aux rapports annuels de mise en œuvre 2018.

**10. RAPPORT SUR LA MISE EN ŒUVRE DES INSTRUMENTS FINANCIERS [ARTICLE 46 DU RÈGLEMENT (UE) N° 1303/2013]**

|   |            |
|---|------------|
| 30A L'évaluation ex ante a-t-elle commencé?   | Oui        |
| 30B L'évaluation ex ante est-elle terminée?   | Oui        |
| 30. Date d'achèvement de l'évaluation ex ante   | 07-04-2017 |
| 31.1. Le processus de sélection ou de désignation a-t-il commencé?  | Non        |
| 13A L'accord de financement a-t-il été signé?   | Non        |
| 13. Date de signature de l'accord de financement avec l'organisme mettant en œuvre l'instrument financier | -          |

**11. TABLEAUX D'ENCODAGE DES INDICATEURS COMMUNS ET SPÉCIFIQUES AU PROGRAMME  
ET VALEURS CIBLES CHIFFRÉES**

See Monitoring Annex

## Annex II

Detailed table showing implementation level by Focus areas including output indicators

| Domaine prioritaire 1A |  |           |                                      |                    |          |                    |                           |
|------------------------|--|-----------|--------------------------------------|--------------------|----------|--------------------|---------------------------|
| FA/M                   | Nom de l'indicateur cible  | Période   | Based on approved<br>(when relevant) | Utilisation<br>(%) | Realised | Utilisation<br>(%) | Valeur cible pour<br>2023 |
| 1A                     | T1: pourcentage des dépenses relevant des articles 14, 15 et 35 du règlement (UE) n° 1305/2013 dans le total des dépenses au titre du PDR (domaine prioritaire 1A) | 2014-2016 |                                      |                    |          |                    | 2,07                      |
|                        |  | 2014-2015 |                                      |                    |          |                    |                           |

| Domaine prioritaire 1B |   |           |                                      |                    |          |                    |                           |
|------------------------|---|-----------|--------------------------------------|--------------------|----------|--------------------|---------------------------|
| FA/M                   | Nom de l'indicateur cible   | Période   | Based on approved<br>(when relevant) | Utilisation<br>(%) | Realised | Utilisation<br>(%) | Valeur cible pour<br>2023 |
| 1B                     | T2: nombre total d'opérations de coopération soutenues au titre de la mesure de coopération [article 35 du règlement (UE) n° 1305/2013] (groupes, réseaux/pôles, projets pilotes...) (domaine prioritaire 1B) | 2014-2016 |                                      |                    |          |                    | 96,00                     |
|                        |   | 2014-2015 |                                      |                    |          |                    |                           |

| Domaine prioritaire 1C |  |           |                                      |                    |          |                    |                           |
|------------------------|--|-----------|--------------------------------------|--------------------|----------|--------------------|---------------------------|
| FA/M                   | Nom de l'indicateur cible  | Période   | Based on approved<br>(when relevant) | Utilisation<br>(%) | Realised | Utilisation<br>(%) | Valeur cible pour<br>2023 |
| 1C                     | T3: nombre total de participants formés en vertu de l'article 14 du règlement (UE) n° 1305/2013 (domaine prioritaire 1C) | 2014-2016 |                                      |                    |          |                    | 2 000,00                  |
|                        |  | 2014-2015 |                                      |                    |          |                    |                           |

| Domaine prioritaire 2A |  |           |                                      |                    |              |                    |                           |
|------------------------|--|-----------|--------------------------------------|--------------------|--------------|--------------------|---------------------------|
| FA/M                   | Nom de l'indicateur cible  | Période   | Based on approved<br>(when relevant) | Utilisation<br>(%) | Realised     | Utilisation<br>(%) | Valeur cible pour<br>2023 |
| 2A                     | T4: pourcentage d'exploitations agricoles bénéficiant d'un soutien au titre du PDR pour des investissements dans la restructuration ou la modernisation (domaine prioritaire 2A) | 2014-2016 |                                      |                    |              |                    | 8,91                      |
|                        |  | 2014-2015 | 1,40                                 | 15,71              | 0,03         | 0,34               |                           |
| FA/M                   | Indicateur de réalisation  | Période   | Committed                            | Utilisation<br>(%) | Realised     | Utilisation<br>(%) | Prévu pour 2023           |
| 2A                     | O1 - Total des dépenses publiques  | 2014-2016 | 7 605 523,58                         | 18,84              | 370 579,03   | 0,92               | 40 374 547,28             |
| M01                    | O1 - Total des dépenses publiques  | 2014-2016 | 0,00                                 | 0,00               | 0,00         | 0,00               | 1 426 509,00              |
| M01.1                  | O1 - Total des dépenses publiques  | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00         | 0,00               | 1 426 509,00              |
| M01.1                  | O12 - Nombre de participants aux formations  | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00         | 0,00               | 2 000,00                  |
| M04                    | O1 - Total des dépenses publiques  | 2014-2016 | 7 605 523,58                         | 22,32              | 370 579,03   | 1,09               | 34 070 522,28             |
| M04                    | O2 - Total des investissements   | 2014-2016 |                                      |                    | 1 050 110,57 | 1,23               | 85 176 305,70             |
| M04.1                  | O1 - Total des dépenses publiques  | 2014-2016 |                                      |                    | 332 171,04   | 0,97               | 34 070 522,28             |
| M04.1                  | O4 - Nombre d'exploitations/de bénéficiaires soutenus  | 2014-2016 |                                      |                    | 34,00        | 1,70               | 2 000,00                  |
| M06                    | O1 - Total des dépenses publiques  | 2014-2016 | 0,00                                 | 0,00               | 0,00         | 0,00               | 2 500 000,00              |
| M06                    | O2 - Total des investissements   | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00         | 0,00               | 2 500 000,00              |
| M06.3                  | O4 - Nombre d'exploitations/de bénéficiaires soutenus  | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00         | 0,00               | 420,00                    |
| M16                    | O1 - Total des dépenses publiques  | 2014-2016 | 0,00                                 | 0,00               | 0,00         | 0,00               | 2 377 516,00              |

| Domaine prioritaire 2B |   |           |                                      |                    |              |                    |                           |
|------------------------|---|-----------|--------------------------------------|--------------------|--------------|--------------------|---------------------------|
| FA/M                   | Nom de l'indicateur cible   | Période   | Based on approved<br>(when relevant) | Utilisation<br>(%) | Realised     | Utilisation<br>(%) | Valeur cible pour<br>2023 |
| 2B                     | T5: pourcentage d'exploitations agricoles avec un plan d'entreprise/des investissements pour les jeunes agriculteurs soutenus par le PDR (domaine prioritaire 2B) | 2014-2016 |                                      |                    | 0,29         | 4,82               | 6,02                      |
|                        |   | 2014-2015 | 1,32                                 | 21,94              |              |                    |                           |
| FA/M                   | Indicateur de réalisation   | Période   | Committed                            | Utilisation<br>(%) | Realised     | Utilisation<br>(%) | Prévu pour 2023           |
| 2B                     | O1 - Total des dépenses publiques   | 2014-2016 | 11 051 955,29                        | 36,02              | 1 182 662,04 | 3,85               | 30 683 962,00             |
| M04                    | O1 - Total des dépenses publiques   | 2014-2016 | 0,00                                 | 0,00               | 0,00         | 0,00               | 9 433 962,00              |
| M04                    | O2 - Total des investissements  | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00         | 0,00               | 23 584 906,00             |
| M04.1                  | O4 - Nombre d'exploitations/de bénéficiaires soutenus   | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00         | 0,00               | 472,00                    |
| M06                    | O1 - Total des dépenses publiques   | 2014-2016 | 11 051 955,29                        | 52,01              | 1 182 662,04 | 5,57               | 21 250 000,00             |
| M06                    | O2 - Total des investissements  | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00         | 0,00               | 21 250 000,00             |
| M06.1                  | O1 - Total des dépenses publiques   | 2014-2016 |                                      |                    | 1 182 662,04 | 5,57               | 21 250 000,00             |
| M06.1                  | O4 - Nombre d'exploitations/de bénéficiaires soutenus   | 2014-2016 |                                      |                    | 64,00        | 4,74               | 1 350,00                  |

| Domaine prioritaire 2C+ |  |           |                                      |                    |           |                    |                           |
|-------------------------|--|-----------|--------------------------------------|--------------------|-----------|--------------------|---------------------------|
| FA/M                    | Nom de l'indicateur cible  | Période   | Based on approved<br>(when relevant) | Utilisation<br>(%) | Realised  | Utilisation<br>(%) | Valeur cible pour<br>2023 |
| 2C+                     | T4+ Investissements en desserte forestière (Total des investissements (€) (publics et privés)) | 2014-2016 |                                      |                    |           |                    | 3 588 703,00              |
|                         |  | 2014-2015 |                                      |                    |           |                    |                           |
| FA/M                    | Indicateur de réalisation  | Période   | Committed                            | Utilisation<br>(%) | Realised  | Utilisation<br>(%) | Prévu pour 2023           |
| 2C+                     | O1 - Total des dépenses publiques  | 2014-2016 | 669 261,20                           | 13,32              | 24 920,00 | 0,50               | 5 024 184,00              |
| M04                     | O1 - Total des dépenses publiques  | 2014-2016 | 340 009,88                           | 11,84              | 0,00      | 0,00               | 2 870 962,00              |
| M04                     | O2 - Total des investissements   | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00      | 0,00               | 3 588 703,00              |
| M08                     | O1 - Total des dépenses publiques  | 2014-2016 | 329 251,32                           | 15,29              | 24 920,00 | 1,16               | 2 153 222,00              |
| M08.6                   | O1 - Total des dépenses publiques  | 2014-2016 |                                      |                    | 24 920,00 | 1,16               | 2 153 222,00              |



| Domaine prioritaire 3A |  |           |                                      |                    |          |                    |                           |
|------------------------|--|-----------|--------------------------------------|--------------------|----------|--------------------|---------------------------|
| FA/M                   | Nom de l'indicateur cible  | Période   | Based on approved<br>(when relevant) | Utilisation<br>(%) | Realised | Utilisation<br>(%) | Valeur cible pour<br>2023 |
| 3A                     | T6: pourcentage d'exploitations agricoles percevant un soutien pour participer à des systèmes de qualité, des marchés locaux et des circuits d'approvisionnement courts ou des groupements/organisations de producteurs (domaine prioritaire 3A) | 2014-2016 |                                      |                    |          |                    | 0,45                      |
|                        |  | 2014-2015 |                                      |                    |          |                    |                           |
|                        | T6+ Investissements totaux (publics et privés) pour le soutien à l'investissement pour la transformation et la commercialisation des produits agricoles (4.2) (EUR)  | 2014-2016 |                                      |                    |          |                    | 49 344 664,00             |
|                        |  | 2014-2015 |                                      |                    |          |                    |                           |
| FA/M                   | Indicateur de réalisation  | Période   | Committed                            | Utilisation<br>(%) | Realised | Utilisation<br>(%) | Prévu pour 2023           |
| 3A                     | O1 - Total des dépenses publiques  | 2014-2016 | 1 872 343,00                         | 7,64               | 0,00     | 0,00               | 24 492 896,00             |
| M04                    | O1 - Total des dépenses publiques  | 2014-2016 | 1 872 343,00                         | 9,49               | 0,00     | 0,00               | 19 737 865,00             |
| M04                    | O2 - Total des investissements   | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00     | 0,00               | 49 344 664,00             |
| M04.1<br>M04.2         | O3 - Nombre d'actions/opérations soutenues   | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00     | 0,00               | 100,00                    |
| M16                    | O1 - Total des dépenses publiques  | 2014-2016 | 0,00                                 | 0,00               | 0,00     | 0,00               | 4 755 031,00              |
| M16.4                  | O9 - Nombre d'exploitations participant à des régimes qui bénéficient d'un soutien   | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00     | 0,00               | 100,00                    |

| Priorité P4 |  |           |                                      |                    |                |                    |                           |
|-------------|--|-----------|--------------------------------------|--------------------|----------------|--------------------|---------------------------|
| FA/M        | Nom de l'indicateur cible  | Période   | Based on approved<br>(when relevant) | Utilisation<br>(%) | Realised       | Utilisation<br>(%) | Valeur cible pour<br>2023 |
| P4          | T12: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion des sols et/ou à prévenir l'érosion des sols (domaine prioritaire 4C) | 2014-2016 |                                      |                    |                |                    | 34,79                     |
|             |  | 2014-2015 |                                      |                    |                |                    |                           |
|             | T10: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion de l'eau (domaine prioritaire 4B)                                     | 2014-2016 |                                      |                    | 0,03           | 0,39               | 7,68                      |
|             |  | 2014-2015 |                                      |                    | 0,03           | 0,39               |                           |
|             | T9: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion soutenant la biodiversité et/ou la préservation des paysages (domaine prioritaire 4A)                | 2014-2016 |                                      |                    | 31,45          | 94,95              | 33,12                     |
|             |  | 2014-2015 |                                      |                    | 31,45          | 94,95              |                           |
|             | Investissements totaux pour les actions de prévention pour la protection de la forêt (EUR)   | 2014-2016 |                                      |                    |                |                    | 13 009 048,00             |
|             |  | 2014-2015 |                                      |                    |                |                    |                           |
| FA/M        | Indicateur de réalisation  | Période   | Committed                            | Utilisation<br>(%) | Realised       | Utilisation<br>(%) | Prévu pour 2023           |
| P4          | O1 - Total des dépenses publiques  | 2014-2016 | 143 191 664,29                       | 27,21              | 108 701 423,79 | 20,65              | 526 271 772,00            |
| M01         | O1 - Total des dépenses publiques  | 2014-2016 | 0,00                                 | 0,00               | 0,00           | 0,00               | 1 485 923,00              |
| M04         | O1 - Total des dépenses publiques  | 2014-2016 | 194 906,82                           | 7,24               | 0,00           | 0,00               | 2 691 527,00              |
| M04         | O2 - Total des investissements   | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00           | 0,00               | 2 691 527,00              |
| M07         | O1 - Total des dépenses publiques  | 2014-2016 | 27 453 955,61                        | 31,84              | 0,00           | 0,00               | 86 234 009,00             |
| M07.1       | O3 - Nombre d'actions/opérations soutenues   | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00           | 0,00               | 20,00                     |
| M08         | O1 - Total des dépenses publiques  | 2014-2016 | 6 112 761,25                         | 58,74              | 14 000,00      | 0,13               | 10 407 238,00             |
| M08.3       | O1 - Total des dépenses publiques  | 2014-2016 |                                      |                    | 14 000,00      | 0,13               | 10 407 238,00             |
| M08.3       | O4 - Nombre d'exploitations/de bénéficiaires soutenus  | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00           | 0,00               | 14,00                     |
| M10         | O1 - Total des dépenses publiques  | 2014-2016 | 14 602 262,64                        | 12,72              | 13 870 111,73  | 12,09              | 114 757 005,00            |
| M10.1       | O5 - Superficie totale (ha)  | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00           | 0,00               | 272 768,00                |
| M11         | O1 - Total des dépenses publiques  | 2014-2016 | 0,00                                 | 0,00               | 0,00           | 0,00               | 26 231 019,00             |
| M11.1       | O5 - Superficie totale (ha)  | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00           | 0,00               | 27 000,00                 |
| M11.2       | O5 - Superficie totale (ha)  | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00           | 0,00               | 3 000,00                  |
| M12         | O1 - Total des dépenses publiques  | 2014-2016 | 0,00                                 | 0,00               | 0,00           | 0,00               | 188 679,00                |
| M12.1       | O5 - Superficie totale (ha)  | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00           | 0,00               | 20,00                     |
| M13         | O1 - Total des dépenses  | 2014-2016 | 94 827 777,97                        | 33,36              | 94 817 312,06  | 33,35              | 284 276 372,00            |

|       |                             |           |  |  |            |       |            |
|-------|-----------------------------|-----------|--|--|------------|-------|------------|
|       | publiques                   |           |  |  |            |       |            |
| M13.1 | O5 - Superficie totale (ha) | 2014-2016 |  |  | 203 701,03 | 57,30 | 355 474,00 |
| M13.2 | O5 - Superficie totale (ha) | 2014-2016 |  |  | 5 760,11   | 32,13 | 17 926,00  |

| Domaine prioritaire 5A |  |           |                                      |                    |          |                    |                           |
|------------------------|--|-----------|--------------------------------------|--------------------|----------|--------------------|---------------------------|
| FA/M                   | Nom de l'indicateur cible  | Période   | Based on approved<br>(when relevant) | Utilisation<br>(%) | Realised | Utilisation<br>(%) | Valeur cible pour<br>2023 |
| 5A                     | T14: pourcentage des terres irriguées passant à un système d'irrigation plus efficace (domaine prioritaire 5A) | 2014-2016 |                                      |                    |          |                    | 4,09                      |
|                        |  | 2014-2015 |                                      |                    |          |                    |                           |
| FA/M                   | Indicateur de réalisation  | Période   | Committed                            | Utilisation<br>(%) | Realised | Utilisation<br>(%) | Prévu pour 2023           |
| 5A                     | O1 - Total des dépenses publiques  | 2014-2016 | 3 840 000,00                         | 11,47              | 0,00     | 0,00               | 33 487 083,00             |
| M04                    | O1 - Total des dépenses publiques  | 2014-2016 | 3 840 000,00                         | 11,89              | 0,00     | 0,00               | 32 298 325,00             |
| M04                    | O2 - Total des investissements   | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00     | 0,00               | 37 382 321,00             |
| M04                    | O5 - Superficie totale (ha)  | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00     | 0,00               | 4 000,00                  |
| M04.1<br>M04.3         | O3 - Nombre d'actions/opérations soutenues   | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00     | 0,00               | 25,00                     |
| M16                    | O1 - Total des dépenses publiques  | 2014-2016 | 0,00                                 | 0,00               | 0,00     | 0,00               | 1 188 758,00              |

| Domaine prioritaire 5B  |   |           |                                      |                    |            |                    |                           |
|-------------------------|---|-----------|--------------------------------------|--------------------|------------|--------------------|---------------------------|
| FA/M                    | Nom de l'indicateur cible   | Période   | Based on approved<br>(when relevant) | Utilisation<br>(%) | Realised   | Utilisation<br>(%) | Valeur cible pour<br>2023 |
| 5B                      | T15: total des investissements (€) dans l'efficacité énergétique (domaine prioritaire 5B) | 2014-2016 |                                      |                    | 3 225,00   | 0,10               | 3 140 115,00              |
|                         |   | 2014-2015 | 3 225,00                             | 0,10               |            |                    |                           |
| FA/M                    | Indicateur de réalisation   | Période   | Committed                            | Utilisation<br>(%) | Realised   | Utilisation<br>(%) | Prévu pour 2023           |
| 5B                      | O1 - Total des dépenses publiques   | 2014-2016 | 363 367,88                           | 28,93              | 122 563,85 | 9,76               | 1 256 046,00              |
| M04                     | O1 - Total des dépenses publiques   | 2014-2016 | 363 367,88                           | 28,93              | 122 563,85 | 9,76               | 1 256 046,00              |
| M04                     | O2 - Total des investissements  | 2014-2016 |                                      |                    | 3 225,00   | 0,10               | 3 140 115,00              |
| M04.1<br>M04.2<br>M04.3 | O3 - Nombre d'actions/opérations soutenues  | 2014-2016 |                                      |                    | 5,00       | 12,50              | 40,00                     |

| Domaine prioritaire 5E |   |           |                                      |                    |          |                    |                           |
|------------------------|---|-----------|--------------------------------------|--------------------|----------|--------------------|---------------------------|
| FA/M                   | Nom de l'indicateur cible   | Période   | Based on approved<br>(when relevant) | Utilisation<br>(%) | Realised | Utilisation<br>(%) | Valeur cible pour<br>2023 |
| 5E                     | T19: pourcentage des terres agricoles et forestières sous contrats de gestion contribuant à la séquestration et à la conservation du carbone (domaine prioritaire 5E) | 2014-2016 |                                      |                    |          |                    | 9,69                      |
|                        |   | 2014-2015 |                                      |                    |          |                    |                           |
| FA/M                   | Indicateur de réalisation   | Période   | Committed                            | Utilisation<br>(%) | Realised | Utilisation<br>(%) | Prévu pour 2023           |
| 5E                     | O1 - Total des dépenses publiques   | 2014-2016 | 0,00                                 | 0,00               | 0,00     | 0,00               | 358 870,00                |
| M08                    | O1 - Total des dépenses publiques   | 2014-2016 | 0,00                                 | 0,00               | 0,00     | 0,00               | 358 870,00                |
| M08.4                  | O1 - Total des dépenses publiques   | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00     | 0,00               | 358 870,00                |

| Domaine prioritaire 6A |   |           |                                      |                    |          |                    |                           |
|------------------------|---|-----------|--------------------------------------|--------------------|----------|--------------------|---------------------------|
| FA/M                   | Nom de l'indicateur cible   | Période   | Based on approved<br>(when relevant) | Utilisation<br>(%) | Realised | Utilisation<br>(%) | Valeur cible pour<br>2023 |
| 6A                     | T20: emplois créés dans les projets soutenus (domaine prioritaire 6A) | 2014-2016 |                                      |                    |          |                    | 20,00                     |
|                        |   | 2014-2015 |                                      |                    |          |                    |                           |
| FA/M                   | Indicateur de réalisation   | Période   | Committed                            | Utilisation<br>(%) | Realised | Utilisation<br>(%) | Prévu pour 2023           |
| 6A                     | O1 - Total des dépenses publiques                                     | 2014-2016 | 0,00                                 | 0,00               | 0,00     | 0,00               | 3 588 703,00              |
| M06                    | O1 - Total des dépenses publiques                                     | 2014-2016 | 0,00                                 | 0,00               | 0,00     | 0,00               | 3 588 703,00              |
| M06                    | O2 - Total des investissements  | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00     | 0,00               | 5 981 171,00              |
| M06.2<br>M06.4         | O4 - Nombre d'exploitations/de bénéficiaires soutenus                 | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00     | 0,00               | 60,00                     |

| Domaine prioritaire 6B                                      |   |           |                                      |                    |          |                    |                           |
|---|---|-----------|--------------------------------------|--------------------|----------|--------------------|---------------------------|
| FA/M  | Nom de l'indicateur cible   | Période   | Based on approved<br>(when relevant) | Utilisation<br>(%) | Realised | Utilisation<br>(%) | Valeur cible pour<br>2023 |
| 6B  | T23: emplois créés dans les<br>projets soutenus (Leader)<br>(domaine prioritaire 6B)  | 2014-2016 |                                      |                    |          |                    | 270,00                    |
|   |   | 2014-2015 |                                      |                    |          |                    |                           |
|   | T22: pourcentage de la<br>population rurale bénéficiant<br>de meilleurs<br>services/infrastructures<br>(domaine prioritaire 6B) | 2014-2016 |                                      |                    |          |                    | 5,37                      |
|   |   | 2014-2015 |                                      |                    |          |                    |                           |
|   | T21: pourcentage de la<br>population rurale concernée par<br>les stratégies de développement<br>local (domaine prioritaire 6B)  | 2014-2016 |                                      |                    |          |                    | 42,98                     |
|   |   | 2014-2015 |                                      |                    | 47,03    | 109,43             |                           |
| FA/M  | Indicateur de réalisation   | Période   | Committed                            | Utilisation<br>(%) | Realised | Utilisation<br>(%) | Prévu pour 2023           |
| 6B  | O1 - Total des dépenses<br>publiques  | 2014-2016 | 0,00                                 | 0,00               | 0,00     | 0,00               | 58 440 688,00             |
| M07   | O1 - Total des dépenses<br>publiques  | 2014-2016 | 0,00                                 | 0,00               | 0,00     | 0,00               | 12 437 010,00             |
| M07.1   | O3 - Nombre<br>d'actions/opérations soutenues   | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00     | 0,00               | 20,00                     |
| M07.1<br>M07.2<br>M07.4<br>M07.5<br>M07.6<br>M07.7<br>M07.8 | O15 - Population bénéficiant<br>de meilleurs<br>services/infrastructures<br>(informatiques ou autres)                           | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00     | 0,00               | 100 000,00                |
| M07.4   | O3 - Nombre<br>d'actions/opérations soutenues   | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00     | 0,00               | 80,00                     |
| M07.6   | O3 - Nombre<br>d'actions/opérations soutenues   | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00     | 0,00               | 20,00                     |
| M16   | O1 - Total des dépenses<br>publiques  | 2014-2016 | 0,00                                 | 0,00               | 0,00     | 0,00               | 3 889 014,00              |
| M19   | O1 - Total des dépenses<br>publiques  | 2014-2016 | 0,00                                 | 0,00               | 0,00     | 0,00               | 42 114 664,00             |
| M19   | O18 - Population concernée par<br>les groupes d'action locale   | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00     | 0,00               | 800 000,00                |
| M19   | O19 - Nombre de groupes<br>d'action locale sélectionnés   | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00     | 0,00               | 13,00                     |
| M19.1   | O1 - Total des dépenses<br>publiques  | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00     | 0,00               | 535 063,00                |
| M19.2   | O1 - Total des dépenses<br>publiques  | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00     | 0,00               | 27 046 590,00             |
| M19.3   | O1 - Total des dépenses<br>publiques  | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00     | 0,00               | 6 765 963,00              |
| M19.4   | O1 - Total des dépenses<br>publiques  | 2014-2016 |                                      |                    | 0,00     | 0,00               | 7 767 048,00              |

## Annex III

### Summary table of quantified results

| Result indicator name and unit<br>(1)   | Target value<br>(2) | Main value<br>(3) | Secondary contribution<br>(4) | LEADER/CLLD contribution<br>(5) | Total RDP<br>(6)=3+4+5 |
|---|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------------------------|------------------------|
| R1 / T4: pourcentage d'exploitations agricoles bénéficiant d'un soutien au titre du PDR pour des investissements dans la restructuration ou la modernisation (domaine prioritaire 2A)   | 8,91                | 0,00              | N/A                           | 0,00                            | 0,00                   |
| R2: Évolution de la production agricole dans les exploitations soutenues/ UTA (domaine prioritaire 2A)*   | N/A                 |                   |                               |                                 |                        |
| R3 / T5: pourcentage d'exploitations agricoles avec un plan d'entreprise/des investissements pour les jeunes agriculteurs soutenus par le PDR (domaine prioritaire 2B)  | 6,02                | 0,29              | N/A                           | 0,00                            | 0,29                   |
| R4 / T6: pourcentage d'exploitations agricoles percevant un soutien pour participer à des systèmes de qualité, des marchés locaux et des circuits d'approvisionnement courts ou des groupements/organisations de producteurs (domaine prioritaire 3A) | 0,45                | 0,00              | N/A                           | 0,00                            | 0,00                   |
| R5 / T7: pourcentage d'exploitations participant aux programmes de gestion des risques (domaine prioritaire 3B)   |                     |                   | N/A                           | 0,00                            | 0,00                   |
| R6 / T8: pourcentage des forêts ou autres zones boisées sous contrats de gestion soutenant la biodiversité (domaine prioritaire 4A)   |                     | 0,00              | N/A                           | 0,00                            | 0,00                   |
| R7 / T9: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion soutenant la biodiversité et/ou la préservation des paysages (domaine prioritaire 4A)  | 33,12               | 31,45             | N/A                           | 0,00                            | 31,45                  |
| R8 / T10: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion de l'eau (domaine prioritaire 4B)   | 7,68                | 0,03              | N/A                           | 0,00                            | 0,03                   |
| R9 / T11: pourcentage des terres forestières sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion de l'eau (domaine prioritaire 4B)   |                     | 0,00              | N/A                           | 0,00                            | 0,00                   |
| R10 / T12: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion des sols et/ou à prévenir l'érosion des sols (domaine prioritaire 4C)  | 34,79               | 0,00              | N/A                           | 0,00                            | 0,00                   |
| R11 / T13: pourcentage des terres forestières sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion des sols et/ou à prévenir l'érosion des sols (domaine prioritaire 4C)  |                     | 0,00              | N/A                           | 0,00                            | 0,00                   |
| R12 / T14: pourcentage des terres irriguées passant à un système d'irrigation plus efficace (domaine prioritaire 5A)  | 4,09                | 0,00              | N/A                           | 0,00                            | 0,00                   |
| R13: développement de l'utilisation efficace de l'eau par l'agriculture dans les projets soutenus par le  | N/A                 | 0,00              | 0,00                          | 0,00                            | 0,00                   |

|   |        |      |      |      |      |
|---|--------|------|------|------|------|
| PDR (domaine prioritaire 5A)*   |        |      |      |      |      |
| R14: développement de l'utilisation efficace de l'énergie par l'agriculture et la transformation alimentaire dans les projets soutenus par le PDR (domaine prioritaire 5B)*                     | N/A    | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| R15: énergie renouvelable produite à partir de projets soutenus (domaine prioritaire 5C)*   | N/A    | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| R16 / T17: pourcentage d'UGB concernées par les investissements dans la gestion du gros bétail visant à réduire les émissions de gaz à effet de serre et/ou d'ammoniac (domaine prioritaire 5D) |        |      | N/A  | 0,00 | 0,00 |
| R17 / T18: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion visant la réduction des émissions de gaz à effet de serre et/ou d'ammoniac (domaine prioritaire 5D)                        |        | 0,00 | N/A  | 0,00 | 0,00 |
| R18: réduction des émissions de méthane et d'oxyde nitreux (domaine prioritaire 5D)*  | N/A    | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| R19: réduction des émissions d'ammoniac (domaine prioritaire 5D)*   | N/A    | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| R20 / T19: pourcentage des terres agricoles et forestières sous contrats de gestion contribuant à la séquestration et à la conservation du carbone (domaine prioritaire 5E)                     | 9,69   | 0,00 | N/A  | 0,00 | 0,00 |
| R21 / T20: emplois créés dans les projets soutenus (domaine prioritaire 6A)   | 20,00  | 0,00 | N/A  | 0,00 | 0,00 |
| R22 / T21: pourcentage de la population rurale concernée par les stratégies de développement local (domaine prioritaire 6B)   | 42,98  | 0,00 | N/A  |      | 0,00 |
| R23 / T22: pourcentage de la population rurale bénéficiant de meilleurs services/infrastructures (domaine prioritaire 6B)   | 5,37   | 0,00 | N/A  | 0,00 | 0,00 |
| R24 / T23: emplois créés dans les projets soutenus (Leader) (domaine prioritaire 6B)  | 270,00 | 0,00 | N/A  |      | 0,00 |
| R25 / T24: pourcentage de la population rurale bénéficiant de nouveaux ou meilleurs services/infrastructures (TIC) (domaine prioritaire 6C)   |        | 0,00 | N/A  | 0,00 | 0,00 |





## Documents

| Intitulé du document                      | Type de document                | Date du document | Référence locale | Référence de la Commission | Total de contrôle | Fichiers                                | Date d'envoi | Envoyé par |
|---|---------------------------------|------------------|------------------|----------------------------|-------------------|---|--------------|------------|
| AIR Financial<br>Annex<br>2014FR06RDRP093 | Annexe financière<br>(systèmes) | 17-05-2017       |                  | Ares(2017)3303998          | 2906613687        | AIRfinancialAnnex2014FR06RDRP093_fr.pdf | 30-06-2017   | nmonmion   |

