



The European Agricultural Fund for Rural Development:
Europe investing in rural areas

Région



Provence-Alpes-Côte d'Azur

Rapport annuel de mise en œuvre

France - Rural Development Programme (Regional) - PACA

Rapport annuel de mise en œuvre	
Période	01/01/2016 - 31/12/2016
Version	2016.0
Statut - Nœud actuel	Ouvert - Région Provence-Alpes-Côte d'Azur
Référence nationale	
Date d'approbation par le comité de suivi	29/06/2017

Version du programme en vigueur	
CCI	2014FR06RDRP093
Type de programme	Programme de développement rural
Pays	France
Région	Provence-Alpes-Côte d'Azur
Période de programmation	2014 - 2020
Version	1.2
Numéro de la décision	C(2015)5805
Date de la décision	13/08/2015
Autorité de gestion	Région Provence-Alpes-Côte-d'Azur
Organisme de coordination	Agence de Services et de Paiement - Mission de coordination des organismes payeurs des fonds agricoles

Table des matières

1. KEY INFORMATION ON IMPLEMENTATION OF THE PROGRAMME AND ITS PRIORITIES	11
1.a) Financial Data	11
1.b) Common and programme-specific indicators and quantified target values	11
1.b1) Overview table.....	11
1.c) Informations clés sur la mise en œuvre du PDR sur la base des données issues des points a) et b)	17
1.d) Informations clés sur les progrès réalisés par rapport aux valeurs intermédiaires définies dans le cadre de performance sur la base du tableau F (à partir de 2017).....	21
1.e) Autre élément spécifique du PDR [facultatif]	23
2. THE PROGRESS IN IMPLEMENTING THE EVALUATION PLAN.....	24
2.a) Description de toutes les modifications apportées au plan d'évaluation, dans le PDR au cours de l'exercice, avec leur justification.	24
2.b) Description des activités d'évaluation menées au cours de l'année (en ce qui concerne la section 3 du plan d'évaluation).	24
2.c) Description des activités entreprises dans le cadre de la fourniture et de la gestion des données (concernant la section 4 du plan d'évaluation).	25
2.d) Une liste des évaluations réalisées, y compris des références à l'adresse où elles ont été publiées en ligne.....	26
2.e) Un résumé des évaluations réalisées mettant l'accent sur les constatations de l'évaluation.....	27
2.f) Description des activités de communication entreprises dans le cadre de la publicité donnée aux conclusions de l'évaluation (concernant la section 6 du plan d'évaluation).....	27
2.g) Description du suivi donné aux résultats de l'évaluation (en ce qui concerne la section 6 du plan d'évaluation).	28
3. ISSUES WHICH AFFECT THE PERFORMANCE OF THE PROGRAMME AND THE MEASURES TAKEN.....	29
3.a) Description des mesures prises pour assurer la qualité et l'efficacité de la mise en œuvre du programme	29
3.b) Quality and efficient delivery mechanisms	32
4. STEPS TAKEN TO IMPLEMENT TECHNICAL ASSISTANCE AND PROGRAMME PUBLICITY REQUIREMENTS.....	33
4.a) Action taken and state of play as regards the establishment of the NRN and the implementation of its action plan.....	33
4.a1) Mesures prises et état d'avancement en ce qui concerne la mise en place du RRN (structure de gouvernance et unité d'appui au réseau).....	33
4.a2) Mesures prises et état d'avancement en ce qui concerne la mise en œuvre du plan d'action	33
4.b) Les mesures prises pour assurer la publicité du programme [article 13 du règlement d'exécution (UE) n° 808/2014 de la Commission]	34
5. ACTIONS MENÉES POUR SATISFAIRE AUX CONDITIONS EX ANTE.....	37
5.a) Critères non respectés des conditions ex ante générales.....	37

5.b) Actions menées pour satisfaire aux conditions ex ante générales applicables	38
5.c) Critères non respectés des conditions ex ante thématiques	39
5.d) Actions menées pour satisfaire aux conditions ex ante thématiques applicables	40
5.e) Informations supplémentaires (facultatives) pour compléter celles figurant dans le tableau «Actions menées»	41
6. DESCRIPTION DE LA MISE EN ŒUVRE DES SOUS-PROGRAMMES	42
7. ASSESSMENT OF THE INFORMATION AND PROGRESS TOWARDS ACHIEVING THE OBJECTIVES OF THE PROGRAMME	43
7.a) CEQ01-1A - To what extent have RDP interventions supported innovation, cooperation and the development of the knowledge base in rural areas?	43
7.a1) List of measures contributing to the FA	43
7.a2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	44
7.a3) Methods applied.....	44
7.a4) Quantitative values of indicators and data sources	45
7.a5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings	46
7.a6) Answer to evaluation question.....	46
7.a7) Conclusions and recommendations.....	47
7.b) CEQ02-1B - To what extent have RDP interventions supported the strengthening of links between agriculture, food production and forestry and research and innovation, including for the purpose of improved environmental management and performance?	48
7.b1) List of measures contributing to the FA	49
7.b2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	50
7.b3) Methods applied	50
7.b4) Quantitative values of indicators and data sources.....	50
7.b5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings	51
7.b6) Answer to evaluation question.....	51
7.b7) Conclusions and recommendations	52
7.c) CEQ03-1C - To what extent have RDP interventions supported lifelong learning and vocational training in the agriculture and forestry sectors?.....	52
7.c1) List of measures contributing to the FA	53
7.c2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	54
7.c3) Methods applied.....	54
7.c4) Quantitative values of indicators and data sources	55
7.c5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings	56
7.c6) Answer to evaluation question.....	56
7.c7) Conclusions and recommendations.....	57
7.d) CEQ04-2A - To what extent have RDP interventions contributed to improving the economic performance, restructuring and modernization of supported farms in particular through increasing their market participation and agricultural diversification?.....	58
7.d1) List of measures contributing to the FA	59

7.d2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	60
7.d3) Methods applied	61
7.d4) Quantitative values of indicators and data sources	63
7.d5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings	64
7.d6) Answer to evaluation question.....	65
7.d7) Conclusions and recommendations	66
7.e) CEQ05-2B - To what extent have RDP interventions supported the entry of adequately skilled farmers into the agricultural sector and in particular, generational renewal?	67
7.e1) List of measures contributing to the FA	68
7.e2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	69
7.e3) Methods applied.....	70
7.e4) Quantitative values of indicators and data sources	71
7.e5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings	71
7.e6) Answer to evaluation question.....	72
7.e7) Conclusions and recommendations.....	73
7.f) CEQ06-3A - To what extent have RDP interventions contributed to improving the competitiveness of supported primary producers by better integrating them into the agri-food chain through quality schemes, adding value to the agricultural products, promoting local markets and short supply circuits, producer groups and inter-branch organization?.....	73
7.f1) List of measures contributing to the FA	74
7.f2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	74
7.f3) Methods applied	74
7.f4) Quantitative values of indicators and data sources	74
7.f5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings.....	75
7.f6) Answer to evaluation question	75
7.f7) Conclusions and recommendations	75
7.g) CEQ07-3B - To what extent have RDP interventions supported farm risk prevention and management?	75
7.g1) List of measures contributing to the FA	76
7.g2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	76
7.g3) Methods applied	76
7.g4) Quantitative values of indicators and data sources.....	76
7.g5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings.....	76
7.g6) Answer to evaluation question.....	76
7.g7) Conclusions and recommendations	76
7.h) CEQ08-4A - To what extent have RDP interventions supported the restoration, preservation and enhancement of biodiversity including in Natura 2000 areas, areas facing natural or other specific constraints and HNV farming, and the state of European landscape?.....	76
7.h1) List of measures contributing to the FA	77

7.h2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	78
7.h3) Methods applied	79
7.h4) Quantitative values of indicators and data sources.....	80
7.h5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings.....	81
7.h6) Answer to evaluation question.....	81
7.h7) Conclusions and recommendations	82
7.i) CEQ09-4B - To what extent have RDP interventions supported the improvement of water management, including fertilizer and pesticide management?	83
7.i1) List of measures contributing to the FA	84
7.i2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	85
7.i3) Methods applied	86
7.i4) Quantitative values of indicators and data sources.....	87
7.i5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings.....	88
7.i6) Answer to evaluation question	89
7.i7) Conclusions and recommendations	89
7.j) CEQ10-4C - To what extent have RDP interventions supported the prevention of soil erosion and improvement of soil management?	89
7.j1) List of measures contributing to the FA	90
7.j2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	90
7.j3) Methods applied	90
7.j4) Quantitative values of indicators and data sources.....	90
7.j5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings.....	90
7.j6) Answer to evaluation question	91
7.j7) Conclusions and recommendations	91
7.k) CEQ11-5A - To what extent have RDP interventions contributed to increasing efficiency in water use by agriculture?	91
7.k1) List of measures contributing to the FA	92
7.k2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	93
7.k3) Methods applied	93
7.k4) Quantitative values of indicators and data sources.....	94
7.k5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings.....	95
7.k6) Answer to evaluation question.....	95
7.k7) Conclusions and recommendations	96
7.l) CEQ12-5B - To what extent have RDP interventions contributed to increasing efficiency in energy use in agriculture and food processing?	96
7.l1) List of measures contributing to the FA	97
7.l2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	97
7.l3) Methods applied	97

7.14) Quantitative values of indicators and data sources.....	97
7.15) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings.....	97
7.16) Answer to evaluation question	98
7.17) Conclusions and recommendations	98
7.m) CEQ13-5C - To what extent have RDP interventions contributed to the supply and use of renewable sources of energy, of by-products, wastes, residues and other non-food raw material for purposes of the bio-economy?.....	98
7.m1) List of measures contributing to the FA	99
7.m2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	99
7.m3) Methods applied	99
7.m4) Quantitative values of indicators and data sources.....	99
7.m5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings.....	100
7.m6) Answer to evaluation question	100
7.m7) Conclusions and recommendations	100
7.n) CEQ14-5D - To what extent have RDP interventions contributed to reducing GHG and ammonia emissions from agriculture?	100
7.n1) List of measures contributing to the FA	101
7.n2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	101
7.n3) Methods applied	101
7.n4) Quantitative values of indicators and data sources.....	101
7.n5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings.....	102
7.n6) Answer to evaluation question.....	102
7.n7) Conclusions and recommendations	102
7.o) CEQ15-5E - To what extent have RDP interventions supported carbon conservation and sequestration in agriculture and forestry?	102
7.o1) List of measures contributing to the FA	103
7.o2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	103
7.o3) Methods applied	103
7.o4) Quantitative values of indicators and data sources.....	103
7.o5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings.....	103
7.o6) Answer to evaluation question.....	103
7.o7) Conclusions and recommendations	103
7.p) CEQ16-6A - To what extent have RDP interventions supported the diversification, creation and development of small enterprises and job creation?	103
7.p1) List of measures contributing to the FA	104
7.p2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	105
7.p3) Methods applied	105
7.p4) Quantitative values of indicators and data sources.....	105
7.p5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings.....	105

7.p6) Answer to evaluation question.....	106
7.p7) Conclusions and recommendations	106
7.q) CEQ17-6B - To what extent have RDP interventions supported local development in rural areas?.....	106
7.q1) List of measures contributing to the FA	107
7.q2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	108
7.q3) Methods applied	108
7.q4) Quantitative values of indicators and data sources.....	110
7.q5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings.....	110
7.q6) Answer to evaluation question.....	111
7.q7) Conclusions and recommendations	112
7.r) CEQ18-6C - To what extent have RDP interventions enhanced the accessibility, use and quality of information and communication technologies (ICT) in rural areas?.....	112
7.r1) List of measures contributing to the FA.....	113
7.r2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	113
7.r3) Methods applied	113
7.r4) Quantitative values of indicators and data sources	113
7.r5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings.....	113
7.r6) Answer to evaluation question	113
7.r7) Conclusions and recommendations	113
7.s) CEQ19-PE - To what extent have the synergies among priorities and focus areas enhanced the effectiveness of the RDP?	113
7.s1) Programme synergies and transverse effect.....	114
7.s2) Methods applied.....	114
7.s3) Quantitative findings based on the calculation of secondary contributions of operations to focus areas	114
7.s4) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings	114
7.s5) Answer to evaluation question	114
7.s6) Conclusions and recommendations	114
7.t) CEQ20-TA - To what extent has technical assistance contributed to achieving the objectives laid down in Art. 59(1) of Regulation (EU) No 1303/2013 and Art. 51(2) of Regulation (EU) No 1305/2013?.....	114
7.t1) Support for technical assistance (other than NRN)	115
7.t2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	115
7.t3) Methods applied	115
7.t4) Quantitative values of indicators and data sources.....	115
7.t5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings.....	116
7.t6) Answer to evaluation question	116
7.t7) Conclusions and recommendations	116

7.u) CEQ21-RN - To what extent has the national rural network contributed to achieving the objectives laid down in Art. 54(2) of Regulation (EU) No 1305/2013?	116
7.u1) Intervention logic of the NRN	117
7.u2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	117
7.u3) Methods applied	117
7.u4) Quantitative values of indicators and data sources	117
7.u5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings	118
7.u6) Answer to evaluation question.....	118
7.u7) Conclusions and recommendations	118
7.v) PSEQ01-FA - Programme specific evaluation question linked to programme specific focus areas	118
7.v1) List of measures contributing to the programme specific FA	119
7.v2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	119
7.v3) Methods applied	119
7.v4) Quantitative values of indicators and data sources	119
7.v5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings	119
7.v6) Answer to evaluation question.....	119
7.v7) Conclusions and recommendations	119
7.w) PSEQ02-FA - Programme specific evaluation question linked to programme specific focus areas	119
7.w1) List of measures contributing to the programme specific FA	120
7.w2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	120
7.w3) Methods applied.....	120
7.w4) Quantitative values of indicators and data sources	120
7.w5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings	120
7.w6) Answer to evaluation question.....	120
7.w7) Conclusions and recommendations	120
7.x) PSEQ03-FA - Programme specific evaluation question linked to programme specific focus areas	120
7.x1) List of measures contributing to the programme specific FA	121
7.x2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	121
7.x3) Methods applied	121
7.x4) Quantitative values of indicators and data sources	121
7.x5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings	121
7.x6) Answer to evaluation question.....	121
7.x7) Conclusions and recommendations	121
7.y) PSEQ04-FA - Programme specific evaluation question linked to programme specific focus areas	121
7.y1) List of measures contributing to the programme specific FA	122

7.y2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	122
7.y3) Methods applied	122
7.y4) Quantitative values of indicators and data sources	122
7.y5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings	122
7.y6) Answer to evaluation question.....	122
7.y7) Conclusions and recommendations	122
7.z) PSEQ05-FA - Programme specific evaluation question linked to programme specific focus areas..	122
7.z1) List of measures contributing to the programme specific FA.....	123
7.z2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	123
7.z3) Methods applied.....	123
7.z4) Quantitative values of indicators and data sources	123
7.z5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings	123
7.z6) Answer to evaluation question.....	123
7.z7) Conclusions and recommendations.....	123
7.aa) PSEQ01-TOPIC - Programme specific evaluation question linked to programme specific evaluation topic	123
7.aa1) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	124
7.aa2) Methods applied	124
7.aa3) Quantitative values of indicators and data sources	124
7.aa4) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings	124
7.aa5) Answer to evaluation question	124
7.aa6) Conclusions and recommendations.....	124
7.bb) PSEQ02-TOPIC - Programme specific evaluation question linked to programme specific evaluation topic	124
7.bb1) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	125
7.bb2) Methods applied	125
7.bb3) Quantitative values of indicators and data sources	125
7.bb4) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings	125
7.bb5) Answer to evaluation question.....	125
7.bb6) Conclusions and recommendations	125
7.cc) PSEQ03-TOPIC - Programme specific evaluation question linked to programme specific evaluation topic	125
7.dd) PSEQ04-TOPIC - Programme specific evaluation question linked to programme specific evaluation topic	125
7.ee) PSEQ05-TOPIC - Programme specific evaluation question linked to programme specific evaluation topic	125
8. IMPLEMENTATION OF ACTIONS TO TAKE INTO ACCOUNT THE PRINCIPLES SET OUT IN ARTICLES 5, 7 AND 8 OF REGULATION (EU) NO 1303/2013.....	126

8.a) Promotion de l'égalité entre les hommes et les femmes et de la non-discrimination [article 7 du règlement (UE) n° 1303/2013]	126
8.b) Développement durable [article 8 du règlement (UE) n° 1303/2013]	126
8.c) Rôle des partenaires visés à l'article 5 du règlement (UE) n° 1303/2013 lors de la mise en œuvre du programme	126
9. PROGRÈS ACCOMPLIS EN VUE DE GARANTIR UNE APPROCHE INTÉGRÉE DE L'UTILISATION DU FEADER ET DES AUTRES INSTRUMENTS FINANCIERS DE L'UNION	128
10. REPORT ON IMPLEMENTATION OF FINANCIAL INSTRUMENTS (ARTICLE 46 OF REGULATION (EU) NO 1303/2013).....	129
11. ENCODING TABLES FOR COMMON AND PROGRAMME-SPECIFIC INDICATORS AND QUANTIFIED TARGET VALUES	130
Annex II	131
Annex III	139
Documents	142

1. KEY INFORMATION ON IMPLEMENTATION OF THE PROGRAMME AND ITS PRIORITIES

1.a) Financial Data

Voir les documents joints

1.b) Common and programme-specific indicators and quantified target values

1.b1) Overview table

Focus Area 1A						
Target indicator name	Période	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
T1: pourcentage des dépenses relevant des articles 14, 15 et 35 du règlement (UE) n° 1305/2013 dans le total des dépenses au titre du PDR (domaine prioritaire 1A)	2014-2016					2,07
	2014-2015					

Focus Area 1B						
Target indicator name	Période	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
T2: nombre total d'opérations de coopération soutenues au titre de la mesure de coopération [article 35 du règlement (UE) n° 1305/2013] (groupes, réseaux/pôles, projets pilotes...) (domaine prioritaire 1B)	2014-2016					96,00
	2014-2015					

Focus Area 1C						
Target indicator name	Période	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
T3: nombre total de participants formés en vertu de l'article 14 du règlement (UE) n° 1305/2013 (domaine prioritaire 1C)	2014-2016					2 000,00
	2014-2015					

Focus Area 2A							
Target indicator name		Période	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
T4: pourcentage d'exploitations agricoles bénéficiant d'un soutien au titre du PDR pour des investissements dans la restructuration ou la modernisation (domaine prioritaire 2A)		2014-2016					8,91
		2014-2015	1,40	15,71	0,03	0,34	
Mesure	Indicateur de réalisation	Période	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
M01	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	1 426 509,00
M04	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	9 985 980,74	29,31	232 949,53	0,68	34 070 522,28
M06	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	2 500 000,00
M16	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	2 377 516,00
Total	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	9 985 980,74	24,73	232 949,53	0,58	40 374 547,28

Focus Area 2B							
Target indicator name		Période	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
T5: pourcentage d'exploitations agricoles avec un plan d'entreprise/des investissements pour les jeunes agriculteurs soutenus par le PDR (domaine prioritaire 2B)		2014-2016			0,90	14,96	6,02
		2014-2015	1,32	21,94			
Mesure	Indicateur de réalisation	Période	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
M04	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	9 433 962,00
M06	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	17 025 295,01	80,12	3 967 581,54	18,67	21 250 000,00
Total	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	17 025 295,01	55,49	3 967 581,54	12,93	30 683 962,00

Focus Area 2C+							
Target indicator name		Période	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
T4+ Investissements en desserte forestière (Total des investissements (€) (publics et privés))		2014-2016					3 588 703,00
		2014-2015					
Mesure	Indicateur de réalisation	Période	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
M04	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	340 009,88	11,84	0,00	0,00	2 870 962,00
M08	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	509 036,22	23,64	24 920,00	1,16	2 153 222,00
Total	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	849 046,10	16,90	24 920,00	0,50	5 024 184,00

Focus Area 3A							
Target indicator name		Période	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
T6: pourcentage d'exploitations agricoles percevant un soutien pour participer à des systèmes de qualité, des marchés locaux et des circuits d'approvisionnement courts ou des groupements/organisations de producteurs (domaine prioritaire 3A)		2014-2016					0,45
		2014-2015					
T6+ Investissements totaux (publics et privés) pour le soutien à l'investissement pour la transformation et la commercialisation des produits agricoles (4.2) (EUR)		2014-2016					49 344 664,00
		2014-2015					
Mesure	Indicateur de réalisation	Période	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
M04	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	3 485 428,54	17,66	0,00	0,00	19 737 865,00
M16	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	4 755 031,00
Total	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	3 485 428,54	14,23	0,00	0,00	24 492 896,00

Priority P4							
Target indicator name		Période	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
T12: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion des sols et/ou à prévenir l'érosion des sols (domaine prioritaire 4C)		2014-2016					34,79
		2014-2015					
T10: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion de l'eau (domaine prioritaire 4B)		2014-2016			0,03	0,39	7,68
		2014-2015			0,03	0,39	
T9: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion soutenant la biodiversité et/ou la préservation des paysages (domaine prioritaire 4A)		2014-2016			31,45	94,95	33,12
		2014-2015			31,45	94,95	
Investissements totaux pour les actions de prévention pour la protection de la forêt (EUR)		2014-2016					13 009 048,00
		2014-2015					
Mesure	Indicateur de réalisation	Période	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
M01	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	1 485 923,00
M04	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	773 472,80	28,74	0,00	0,00	2 691 527,00
M07	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	37 624 557,86	43,63	0,00	0,00	86 234 009,00
M08	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	8 286 914,60	79,63	14 000,00	0,13	10 407 238,00
M10	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	28 472 374,37	24,81	13 870 111,73	12,09	114 757 005,00
M11	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	26 231 019,00
M12	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	188 679,00
M13	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	136 231 744,29	47,92	94 817 312,06	33,35	284 276 372,00
Total	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	211 389 063,92	40,17	108 701 423,79	20,65	526 271 772,00

Focus Area 5A							
Target indicator name		Période	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
T14: pourcentage des terres irriguées passant à un système d'irrigation plus efficace (domaine prioritaire 5A)		2014-2016					4,09
		2014-2015					
Mesure	Indicateur de réalisation	Période	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
M04	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	10 080 000,00	31,21	0,00	0,00	32 298 325,00
M16	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	1 188 758,00
Total	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	10 080 000,00	30,10	0,00	0,00	33 487 083,00

Focus Area 5B							
Target indicator name		Période	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
T15: total des investissements (€) dans l'efficacité énergétique (domaine prioritaire 5B)		2014-2016			294 156,96	9,37	3 140 115,00
		2014-2015	3 225,00	0,10			
Mesure	Indicateur de réalisation	Période	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
M04	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	1 060 672,66	84,45	221 785,36	17,66	1 256 046,00
Total	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	1 060 672,66	84,45	221 785,36	17,66	1 256 046,00

Focus Area 5E							
Target indicator name		Période	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
T19: pourcentage des terres agricoles et forestières sous contrats de gestion contribuant à la séquestration et à la conservation du carbone (domaine prioritaire 5E)		2014-2016					9,69
		2014-2015					
Mesure	Indicateur de réalisation	Période	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
M08	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	358 870,00
Total	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	358 870,00

Focus Area 6A							
Target indicator name		Période	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
T20: emplois créés dans les projets soutenus (domaine prioritaire 6A)		2014-2016					20,00
		2014-2015					
Mesure	Indicateur de réalisation	Période	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
M06	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	3 588 703,00
Total	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	3 588 703,00

Focus Area 6B							
Target indicator name		Période	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
T23: emplois créés dans les projets soutenus (Leader) (domaine prioritaire 6B)		2014-2016					270,00
		2014-2015					
T22: pourcentage de la population rurale bénéficiant de meilleurs services/infrastructures (domaine prioritaire 6B)		2014-2016					5,37
		2014-2015					
T21: pourcentage de la population rurale concernée par les stratégies de développement local (domaine prioritaire 6B)		2014-2016					42,98
		2014-2015			47,03	109,43	
Mesure	Indicateur de réalisation	Période	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
M07	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	12 437 010,00
M16	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	3 889 014,00
M19	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	42 114 664,00
Total	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	58 440 688,00

1.c) Informations clés sur la mise en œuvre du PDR sur la base des données issues des points a) et b)

1- Mise en œuvre de l'année 2016

Suite à l'adoption du programme le 14 août 2015, l'ensemble du programme a ensuite fait l'objet d'une ouverture progressive de la programmation sur les années 2015 et 2016. La quasi-totalité du programme soit 31 types d'opération ont été ouverts en 2016.

La Région a choisi de mettre en œuvre la plupart des mesures du PDR Hors SIGC par voie d'appels à propositions et à projets, afin de garantir la transparence et l'égalité de traitement des porteurs de projets, et de mieux piloter la programmation.

La programmation du volet régional est montée en puissance fin d'année suite aux lancements d'appels à propositions fin 2015 et 2016. Au 8 décembre 2016, le taux de programmation était de **26,9% avec 13 381 dossiers programmés pour 128 millions d'euros de FEADER**.

En décembre 2016, on pouvait commencer à observer notamment des taux de programmation élevés sur le volet régional avec un taux de programmation de :

- 9% pour les mesures 16 Coopération soit 14 dossiers programmés sur l'ensemble des type d'opération 16.1, 16.2, 16.4, 16.5 et 16.7.2 ;
- 29,2% pour les mesures 4 dont 20% pour la mesure Investissements pour la modernisation des vergers (type d'opération 4.1.5) et 48% pour la mesure Investissements dans les industries agroalimentaires (type d'opération 4.2) et 81% pour la mesure Modernisation des exploitations d'élevage (type d'opération 4.1.1) ;
- 41% pour la mesure Aide aux équipements pastoraux collectifs et aux études pastorales (type d'opération 7.6.2)
- 72% pour la mesure Défense des Forêts contre les incendies DFCI (type d'opération 8.3.1), 97% pour la mesure Aide à l'équipement et à la modernisation des entreprises sylvicoles et d'exploitation forestière (type d'opération 8.6) ;
- et les mesures Développement Rural (type d'opération 7.6.5 et 7.4) ont également pu être programmées avec 9 dossiers services de base programmés et un taux de programmation de 21%.

La programmation du volet national a également suivi son essor avec des taux de programmation très élevés :

- 47% pour les mesures Installation (type d'opération 6.1 Dotation Jeunes agriculteurs DJA et Prêts bonifiés attribuées aux nouveaux installés) ;
- 43% pour la mesure Aide à l'adaptation de la conduite pastorale des troupeaux soumis au risque de prédation par les grands prédateurs (type d'opération 7.6.1)

Cependant le retard sur le paramétrage des logiciels d'instruction n'a pas permis un engagement à la hauteur des taux de programmation. Ainsi les données ODR 2016 faisaient apparaître un montant d'engagement de **75,857 Md'€ pour l'année 2016 (sans les données Isis (ICHN, MAE) en cours d'intégration)**.

Le paiement a également pâti de ce retard d'instrumentation. S'agissant des mesures surfaciques, des

outils « simplifiés » ont été développés en 2015 pour assurer l'engagement des crédits pour les mesures les plus urgentes et permettre de verser des avances sur les 6 mesures prioritaires : DJA (6.1), Prédation (7.6.1), Pastoralisme (7.6.25) et 3 mesures du Plan de Compétitivité et d'Adaptation des Exploitations PCAE (4.1.1, 4.1.2 et 4.1.3). Fin décembre 2016, seuls les outils prédation et DJA ont été totalement finalisés. L'outil PCAE permettant de verser le solde était toujours en test fin décembre 2016.

Les dossiers MAEC et BIO 2015 et 2016 sont également en attente de l'instrumentation ISIS.

Au 8 décembre 2016, 10 622 dossiers ont été payés pour **92,73 millions d'euros de FEADER**.

Concernant le chantier instrumentation OSIRIS, fin 2016 :

- 24 DDMO ont été envoyés à l'ASP pour traitement,
- 7 DDMO restent en cours d'élaboration par la Région,
- 1 seul outil complet a été livré par l'ASP : l'outil prédation.

Les appels ouverts fin 2015 (décembre) et en 2016 se sont répartis parmi les domaines prioritaires de la façon suivante :

1.1 Priorité 2

Domaine prioritaire 2A

- TO 1.1 (Formation professionnelle et acquisition de compétences) : l'appel à proposition a été lancé en juillet 2016, les 3 dossiers, en cours d'instruction et n'ont pas été programmés en 2016.
- TO 4.1.1 (modernisation des exploitations d'élevage), l'appel à projet 2016 (deux dates butoir) a permis de sélectionner 98 projets pour une dépense publique totale de 3 990 022,91 €.
- TO 4.1.2 (modernisation des exploitations des filières végétales), l'appel à projet 2016 (deux dates butoir) a permis de sélectionner 135 projets pour une dépense publique totale de 819 618,20 euros.
- TO 4.1.5 (modernisation des serres) a été ouvert en 2015. L'appel à projet a été lancé en fin d'année 2015 a permis de programmer en 2016, 33 projets pour une dépense publique totale de 819 410 euros. 65 dossiers ont été déposés dans le cadre de l'appel à projet lancé en 2016 et n'ont pas fait l'objet de programmation en 2016.
- TO 16.1 (Mise en place et fonctionnement des groupes opérationnels du PEI) ouvert en décembre 2015 a permis de programmer en 2016, 4 projets pour une dépense publique totale de 48 715,33 euros. 5 dossiers sont en cours d'instruction et seront sélectionnés en 2017.

Domaine prioritaire 2B

- TO 6.1.1 (dotation jeunes agriculteurs) a fait l'objet d'un appel à projets ouvert en continu depuis janvier 2015 pour l'ensemble de la période 2014 - 2020. En 2016, 291 dossiers ont été engagés pour un montant de 6 566 989,50 euros de dépense publique totale.
- TO 6.1.2 (prêts bonifiés). En 2016, 318 dossiers ont été engagés pour un montant de 774 427,11 euros de dépense publique totale.

Domaine prioritaire 2C

- TO 4.3.3 (desserte forestière). L'appel à projet 2016 a permis de sélectionner 11 projets pour une dépense publique totale de 648 775,25 euros.
- TO 8.6 (modernisation des exploitations forestières). L'appel à projet 2016 (deux dates butoirs) a permis de sélectionner 7 projets (1ère tranche) pour une dépense publique totale de 667 083,20 euros. Cependant, ces projets n'ont pas pu faire l'objet de paiements, en attente de l'instrumentation OSIRIS.

2.2 Priorité 3

Domaine prioritaire 3A

- TO 4.2 (investissements des industries agroalimentaires). Les appels à projet 2015 (2ème phase) et 2016 ont permis de sélectionner 20 projets pour une dépense publique totale de 4 652 685,88 euros. Cependant, ces projets n'ont pas pu faire l'objet de paiements, en attente de l'instrumentation OSIRIS.
- TO 16.2 (projets expérimentaux et nouveaux produits dans les secteurs de l'agriculture et de l'alimentation) a été ouvert en décembre 2015. 2 projets ont été sélectionnés pour une dépense publique totale de 225 389,86 euros engagée en 2016.
- TO 16.4 (Mise en place de nouveaux modes de distribution en circuits courts) a été ouvert en décembre 2015. 1 projet a été sélectionné pour une dépense publique totale de 155 523,65 euros engagée en 2016. 2 dossiers sont en cours d'instruction et seront sélectionnés en 2017.

2.3 Priorité 4

Domaines prioritaires 4A, 4B, 4C

La Région a lancé, en fin d'année 2014, une procédure de sélection des Projets Agro-Environnementaux Climatiques (PAEC), afin de pouvoir programmer les premiers MAEC en 2015.

Les mesures 10.0 (MAEC), 11.1 et 11.2 (aides à la conversion et au maintien de l'agriculture biologique) ouvertes en 2015 ont permis de sélectionner 22 PAEC au premier trimestre 2015 pour une dépense publique totale prévisionnelle de 70,3 Md'€.

Mais en l'attente d'instrumentation ISIS, les mesures surfaciques 2015 n'ont pu être programmées et l'appel pour la sélection de nouveaux PAEC n'a été pas relancé en 2016.

Les mesures 13 (Zones soumises à des contraintes naturelles ou à d'autres contraintes spécifiques ICHN) ouvertes en 2015 ont pu être engagées avant la fin de l'année 2016 à hauteur de 53 525 187 € d'aide publique (chiffre ODR).

Domaine prioritaire 4A

- TO 1.2 (Actions de démonstration et d'information dans les domaines de l'agriculture et de la forêt) : deux appels à proposition par thématique ont été lancés en mars et juillet 2016, 12 dossiers relatifs aux actions agricoles et 2 dossiers relatifs aux actions forestières sont en cours d'instruction et n'ont pas été programmés en 2016.

- TO 7.1 (Etablissement et révision des plans de gestion liés aux sites Natura 2000) a été ouvert en décembre 2015.
 - TO 7.6.1 (protection contre la prédation du loup) a fait l'objet d'un lancement d'appel à propositions fin 2015 présentant deux dates butoirs. Ce dernier a permis de sélectionner 437 projets pour une dépense publique totale de 14 184 623,87 euros.
 - TO 7.6.2 (aide aux équipements pastoraux collectifs). L'appel à projet lancé en 2015 a permis de sélectionner 38 projets et l'appel à proposition 2016 a permis de sélectionner également 38 projets.
- TO 7.6.3 (Animation Natura 2000) a été ouvert en 2016 et a permis la sélection de 37 projets pour une dépense publique totale de 3 419 770,91 euros programmée en 2016.
- TO 7.6.4 (Contrats Natura 2000) a été ouvert en 2016 et a permis la sélection de 37 projets pour une dépense publique totale de 844 264,14 euros engagée en 2016.
 - TO 8.3.1 (défense des forêts contre les incendies). L'appel à projet 2016 qui a permis de sélectionner 74 projets pour une dépense publique totale de 4 895 290,09 euros.

Domaine prioritaire 4B

- TO 4.3.4 (aires de lavage) a été ouvert en 2015, l'appel à projet 2016 a permis de sélectionner 1 projet pour une dépense publique totale de 111 522,83 euros.

2.4 Priorité 5

Domaine prioritaire 5A

- TO 4.3.1 (modernisation des infrastructures hydrauliques) a été ouvert fin 2015 et a permis de sélectionner 5 dossiers pour un montant de dépense publique de 2 950 495,33 € programmé en 2016.
- TO 4.3.2 (Développement de nouveaux réseaux d'irrigation agricole) a été ouvert fin 2015 et aucun dossier n'a été déposé.
- TO 16.5 (Opérations collectives d'amélioration de la ressource en eau et des modes de gouvernance) a été ouvert en 2016 et a permis de sélectionner 3 dossiers pour un montant de dépense publique de 325 789,98 €.

Domaine prioritaire 5B

- TO 4.1.3 (performance énergétique des exploitations agricoles) a été ouvert en 2015, l'appel à projet 2016 a permis de sélectionner 8 projets pour une dépense publique totale de 117 881,04 euros.

2.5 Priorité 6

Domaine prioritaire 6A

- TO 6.4 (Investissements dans la création et le développement d'activités non agricoles) a été ouvert en 2016, l'appel à projet 2016 a permis le dépôt de 16 projets qui seront sélectionnés en

2017.

Domaine prioritaire 6B

- TO 7.4 (Services de base pour l'économie et la population rurale) a été ouvert en 2016, l'appel à projet 2016 a permis de sélectionner 9 projets pour une dépense publique totale de 2 497 989,51 euros.
- TO 7.6.5 (Conservation, actions culturelles et mise en valeur du patrimoine rural à petite échelle) a été ouvert en 2016, 18 dossiers ont été déposés et seront sélectionnés en 2017.
- TO 16.7.1 (Soutien à l'émergence de démarches territoriales en faveur de la préservation du foncier agricole et naturel, indispensables au maintien d'une activité agricole dynamique) a été ouvert en 2016, 7 dossiers ont été déposés et seront sélectionnés en 2017.
- TO 16.7.2 (Stratégies collectives de gestion forestière ou d'instruments équivalents) a été ouvert en 2016, 4 projets ont été sélectionnés pour une dépense publique totale de 341 939,31 euros.
- TO 19.1 (Soutien préparatoire) a été ouvert en 2016, les 13 GAL ont pu bénéficier d'un accompagnement à hauteur d'une dépense publique totale de 407 118,40 euros programmée en 2016.

La procédure de sélection des Groupes d'action locale (DLAL LEADER) a été lancée en 2014. Deux comités de sélection, regroupant le partenariat régional, ont été réunis au mois de mars 2015 et au mois de juin 2015, ont émis des avis favorables à la sélection de 13 GAL. Fin 2016, 13 GAL ont conclu une convention qui vise à assurer la contrôlabilité et la vérifiabilité des fiches actions déclinant la stratégie de développement local de chaque GAL et à sécuriser l'organisation interne et les circuits de gestion.

1.d) Informations clés sur les progrès réalisés par rapport aux valeurs intermédiaires définies dans le cadre de performance sur la base du tableau F (à partir de 2017)

Les éléments chiffrés présentant les progrès réalisés par rapport aux valeurs intermédiaires définies dans le cadre de performance et présentés dans le tableau F sont constitués à partir des valeurs fournies par l'ODR et relatives aux mesures HSI GC PACA 2016.

Les valeurs qui ont été exploitées sont donc celles fournies par l'ODR or ces dernières sont de fait inférieures à la réalité de programmation puisqu'issues d'extraction OSIRIS.

Voici l'analyse qui peut en être fait par domaine prioritaire :

Domaine prioritaire 2

L'objectif intermédiaire à atteindre est de 19,22 Md'€ de dépenses publiques avec pour les domaines 2A et 2 B un total à atteindre de 1 005 exploitations agricoles bénéficiant d'un soutien au titre du PDR pour des investissements dans la restructuration ou la modernisation ou d'un plan d'entreprise/investissement Jeunes Agriculteurs. Les données ODR font apparaître 214 exploitations pour la mesure 6.1.1 et 39 exploitations pour les mesures 4.1.

Ces chiffres sont inférieurs au niveau de programmation en région PACA et sont directement imputables à l'instrumentation progressive d'OSIRIS. Fin 2016, 588 dossiers avaient été programmés depuis 2014 sur le domaine prioritaire 2A et 750 sur le domaine prioritaire 2B. Les valeurs intermédiaires définies dans le cadre de performance en termes de nombre d'exploitations touchées sont ainsi dépassées pour ce domaine prioritaire.

Domaine prioritaire 3

L'objectif intermédiaire à atteindre est de 30% de 24 492 896 € soit 7,347 M'€ ainsi que 30 exploitations soutenues afin de participer des marchés locaux/circuits d'approvisionnement courts (mesure 16.4) et une assiette éligible cumulé (dépenses des entreprises) est également à atteindre pour la mesure 4.2 à hauteur de 7 347 868,80 €. Les données ODR ne font pas apparaître de valeurs intermédiaires s'agissant de ce domaine.

La mesure 4.2 a cependant été programmée depuis 2014 à hauteur de 5,029 M d'€ ce qui représente une assiette éligible de 23,77 Md'€. Les valeurs intermédiaires sont donc atteintes pour cette valeur intermédiaire. Le dossier de la mesure 16.4 instruit en 2016 concerne le développement d'un projet d'approvisionnement de la restauration hors domicile et concernera à terme une vingtaine de producteurs.

Domaine prioritaire 4

L'objectif intermédiaire à atteindre est de 153,321 Md'€ et 90 934 hectare de MAE et 280 050 ha pour les mesures 13 (Zones soumises à des contraintes naturelles ou à d'autres contraintes spécifiques ICHN).

Les données ODR affichent un montant cumulé de 143,208 Md'€ sur l'ensemble de la priorité 4 : la valeur intermédiaire n'est donc pas atteinte mais à noter qu'en l'attente d'instrumentation ISIS, les mesures surfaciques 2015 n'ont pu être programmées.

Aucune donnée ODR n'apparaît concernant le nombre d'hectare contractualisés : pour information, les dossiers ICHN programmés en 2014 concernaient 144 130,63 ha.

Domaine prioritaire 5

L'objectif intermédiaire à atteindre est de 10,53 Md'€ pour l'ensemble du domaine prioritaire, 12 projets concernant la mesure 4.1.3 (Investissements pour la performance énergétique des exploitations agricoles) et 1 380 ha au cumulés de terres agricoles et forestières sous contrats de gestion visant à promouvoir la séquestration/conservation du carbone (ha) (domaine prioritaire 5E) + terres agricoles sous contrats de gestion visant à réduire les émissions de gaz à effet de serre et/ou les émissions d'ammoniac (ha) (domaine prioritaire 5D) + terres irriguées passant à un système d'irrigation plus efficace (ha) (domaine prioritaire 5A).

Seules les données concernant la mesure 4.1.3 apparaissent dans les données fournies par l'ODR. Or les dossiers programmés sur la mesure 4.3.1 depuis 2014 représentent un montant de dépenses publiques de l'ordre de 5,46 Md'€.

Les données ODR affichent un nombre de projet 4.1.3 de 23 exploitations depuis 2014 : les valeurs intermédiaires définies dans le cadre de performance en termes de nombre d'exploitations touchées sont ainsi dépassées pour ce domaine prioritaire.

Aucune donnée ODR n'apparaît concernant le nombre d'hectare concerné pour ce domaine.

Domaine prioritaire 6

L'objectif à atteindre est de 18,608 Md'€ pour l'ensemble du domaine prioritaire, 36 projets concernant les mesures 7.65 (Conservation, actions culturelles et mise en valeur du patrimoine rural à petite échelle) et 7.4 (Services de base pour l'économie et la population rurale) et 800 000 habitants (Population concernée par les groupes d'action locale (domaine prioritaire 6B).

Aucune donnée ODR n'est exploitable sur ce domaine prioritaire : cependant depuis 2014, 9 dossiers ont été programmés sur la mesure 7.4 pour un montant de dépenses publiques de de 2 497 989,51 € et 18 dossiers ont été déposés sur la mesure 7.6.5. Les valeurs intermédiaires définies dans le cadre de performance en termes de nombre de dossiers ne sont donc pas atteintes.

En terme de dépenses publiques, l'ensemble des dossiers programmés en 2016 (19.1 ; 16.7-2, 7.4) représente un montant global de 3,247 Md'€. La valeur intermédiaire définie dans le cadre de performance en termes d'enveloppe n'est donc pas atteinte.

Cependant l'AMI LEADER a permis d'atteindre la valeur intermédiaire définie dans le cadre de performance : en effet le périmètre des 13 GAL sélectionnés comprend une population de l'ordre de 875 435 habitants.

Une partie des valeurs intermédiaires feront en 2017, l'objet d'une demande de révision.

1.e) Autre élément spécifique du PDR [facultatif]

2. THE PROGRESS IN IMPLEMENTING THE EVALUATION PLAN.

2.a) Description de toutes les modifications apportées au plan d'évaluation, dans le PDR au cours de l'exercice, avec leur justification.

2.b) Description des activités d'évaluation menées au cours de l'année (en ce qui concerne la section 3 du plan d'évaluation).

Les agents de l'Autorité de Gestion en charge de la rédaction, de l'exécution et du suivi du plan d'évaluation ont suivi une formation intitulée « *Elaborer et mettre en œuvre une commande d'évaluation* ». Cette formation organisée les 8 et 9 juin 2016 par la Société Française d'Evaluation a permis aux agents de se préparer au mieux au lancement des marchés d'évaluation de mise en œuvre fin 2016 et d'optimiser le travail sur les termes de référence des prestations attendues. L'Autorité de Gestion a également participé à la conférence de la Commission Européenne organisée à Sofia (Bulgarie) les 16 et 17 Juin 2016.

L'Autorité de gestion a également participé au Comité de pilotage de l'assistance à maîtrise d'ouvrage nationale portant sur un "appui méthodologique aux autorités de gestion dans leur démarche d'évaluation pour le calcul des indicateurs de résultat et leur réponses".

2016 : Année du lancement de l'évaluation réglementaire 2017 FEADER

La consultation pour l'attribution du marché de l'évaluation réglementaire a été lancée le 21 Novembre 2016. L'exécution de la prestation se déroulera donc au cours de l'année 2017. Le budget prévisionnel alloué à l'évaluation est de 125 000€ hors taxes. La définition du besoin et du questionnement évaluatif a été réalisée en coordination avec les services et a fait l'objet de réunions spécifiques au cours de l'année 2016.

Le marché pour l'évaluation intermédiaire 2017 doit permettre de :

- contribuer à la performance du PDR régional
- répondre au Cadre commun de suivi-évaluation (alimenter le présent RAMO dit "renforcé")
- préparer les évaluations 2019 et 2024

La prestation prévoit plusieurs volets :

1. Un accompagnement méthodologique aux évaluations 2017, 2019 et 2024 : avec une adaptation spécifique au PDR régional des travaux réalisés par l'assistance à maîtrise d'ouvrage nationale portant sur les critères de jugement et le calcul des indicateurs

2. La réalisation de l'évaluation intermédiaire 2017 réglementaire :

_ Réponse aux questions évaluatives communes

_ Renseigner les indicateurs de résultats

3. La réalisation de l'évaluation de mise en oeuvre complémentaire :

Les questions d'évaluations inscrites au cahier des charges sont les suivantes :

1. Dans quelle mesure l'organisation multi-partenariale instaurée dans le cadre de la gestion du FEADER et les procédures de mise en oeuvre qui en découlent contribuent-elles bien à une mise en oeuvre efficace du Fonds
2. Dans quelle mesure les outils mis en place par la Région et la gouvernance dans le cadre de la gestion du FEADER contribuent-ils bien à une bonne lisibilité de l'action régionale en matière de politique agricole et de développement rural

Le rapport final de cette étude est attendu pour la fin de l'année 2017.

Problèmes rencontrés : Comme mentionné précédemment la consultation pour l'attribution du marché a débuté en fin d'année 2016. Le marché est passé en Commission d'Appel d'Offre le 28 Février 2017. Le délai de notification d'un marché est en moyenne d'un mois après la tenue de la Commission d'Appel d'Offre. Cependant, le délai de notification de ce marché a pris un retard conséquent puisque ce dernier n'a été notifié que le 19 mai dernier, soit 2 mois et demi après la tenue de la Commission. Ce retard est du au départ du correspondant de la direction de l'Autorité de Gestion au sein du Service des Marchés de la Région. La notification tardive du marché impacte le bon déroulé de la mission et le prestataire a dû faire des ajustements méthodologique afin d'être en mesure de livrer des éléments pour ce RAMO.

2.c) Description des activités entreprises dans le cadre de la fourniture et de la gestion des données (concernant la section 4 du plan d'évaluation).

2.d) Une liste des évaluations réalisées, y compris des références à l'adresse où elles ont été publiées en ligne.

No completed evaluations defined

2.e) Un résumé des évaluations réalisées mettant l'accent sur les constatations de l'évaluation.

--

2.f) Description des activités de communication entreprises dans le cadre de la publicité donnée aux conclusions de l'évaluation (concernant la section 6 du plan d'évaluation).

No communication activities defined

2.g) Description du suivi donné aux résultats de l'évaluation (en ce qui concerne la section 6 du plan d'évaluation).

No follow-up defined

3. ISSUES WHICH AFFECT THE PERFORMANCE OF THE PROGRAMME AND THE MEASURES TAKEN

3.a) Description des mesures prises pour assurer la qualité et l'efficacité de la mise en œuvre du programme

Une nouvelle répartition des missions entre Direction de l'Autorité de Gestion et Direction des Affaires Européennes

La part d'activité à consacrer au FEADER devenant conséquente pour la DAG, il a été décidé en 2016 de transformer l'Unité FEADER du Service Gestion des Fonds Européens en Service FEADER. Un chef de service a été recruté et certaines missions de la DAG ont été progressivement transférées à la DAE pour obtenir la répartition suivante :

DAG :

- Coordination et supervision des services instructeurs externes (Groupes d'Action Locale) avec un transfert prévu en 2017;
- Conventionnement avec les DDT(M) et les Groupes d'Action Locale
- Appui juridique aux services instructeurs (aides d'Etat, commande publique, ...)
- Organisation de la Comitologie (Comités de suivi et Comités de programmation)
- Plan d'Evaluation
- Coordination de l'établissement des Rapports de Mise en Œuvre
- Plan de Communication
- Contrôle interne FEADER

DAE :

- Rédaction du Programme de développement rural, définition de la maquette, des indicateurs, etc. en lien avec le partenariat régional et l'Etat
- Animation du Programme de Développement Rural
- Rédaction des critères de sélection, et des appels à projets
- Instruction du volet régional du Programme de Développement Rural
- Sélection des PAEC et des MAEC
- Coordination et supervision des services instructeurs externes (services de l'Etat – DDT(M))
- OSIRIS et ISIS : Paramétrage DDMO, habilitations des administrateurs, création des enveloppes
- Production des documents types et notices, nécessaires à l'instruction des mesures ouvertes

Comitologie.

- Comités de suivi

La Région PACA organise ses comités de suivi conformément aux recommandations de la Commission européenne détaillant les éléments d'organisation des Comités de suivi.

Au 31 décembre 2016, 4 comités de suivi ont été organisés dont 1 en présentiel.

Ces comités de suivi ont permis :

- de présenter l'état de la programmation et de la mise en œuvre du programme, l'état d'avancement du conventionnement avec les GAL et la mise à jour de la maquette
- de valider les critères de sélection des appels à projets
- de valider le RAMO 2015
- de valider ou non les demandes de révision du PDR
- de valider les plans d'action pour l'évaluation et la communication

Leur compte rendu a fait l'objet d'une publication dématérialisée et accessible au partenariat sur l'« Espace Partenaires » du site « L'Europe s'engage en Provence-Alpes-Côte d'Azur » : <http://europe.regionpaca.fr/>).

A l'issue de chaque comité de suivi, l'ensemble des préconisations formulées pendant la séance font l'objet d'un suivi par le biais d'un document, dit « plan d'actions » permettant à l'AG d'identifier les pistes de travail et de suivre la mise en œuvre des préconisations.

- Comités régionaux de programmation

Le comité régional de programmation assure le suivi commun de la programmation du FEDER du FSE du FEADER et du FEAMP sur le territoire régional sous la responsabilité des autorités de gestion dans un souci de transparence, de partenariat et de coordination entre les fonds.

Le comité régional de programmation interfonds est coprésidé par le Président du Conseil régional et par le Préfet de région.

La composition a été approuvée par délibération du Conseil Régional du 12 décembre 2014.

La liste des membres du comité de suivi est rendue publique sur le site de l'autorité de gestion <http://europe.regionpaca.fr/>.

Au 31 décembre 2016, 7 comités de programmation ont été organisés dont 1 en présentiel.

En fin d'année 2016, le taux de programmation du FEADER était de 26,9% et le taux de réalisation de 19,5% (SIGC et HSIGC).

Le compte-rendu de chaque comité fait l'objet d'une publication dématérialisée et accessible au partenariat sur l'« Espace Partenaires » du site « L'Europe s'engage en Provence-Alpes-Côte d'Azur » : <http://europe.regionpaca.fr/>).

Actions de formation des agents en charge du pilotage et instruction du programme

Un marché de formations à l'attention des services instructeurs externes (DDT(M) et GAL) a été lancé en 2016 et déclaré infructueux. Il sera relancé en 2017.

Outils de gestion

En 2016, la Région a pu lancer la programmation et pour certains types d'opérations le paiement, des mesures suivantes :

Outils complets et moteur de calcul optimal (paiement jusqu'au solde 100%):

- 6.1.1 Dotation Jeunes Agriculteurs
- 7.6.1 Aide à l'adaptation de la conduite pastorale des troupeaux soumis au risque de prédation

Outils complets et moteur de calcul restreint (paiement jusqu'à 80%):

- 4.1.1 Modernisation des exploitations du secteur agricole
- 4.1.2 Modernisation des exploitations du secteur végétal
- 4.1.3 Investissement dans la performance énergétique des exploitations agricoles

Outils simplifiés engagement (ne permet que l'engagement):

- 4.2 Investissements dans les industries agro-alimentaires
- 4.3.3 Desserte Forestière
- 4.3.4 Aires de lavage et système de traitement des effluents phytosanitaires
- 7.6.2 Aide aux équipements pastoraux collectifs et aux études pastorales
- 7.6.3 Animation Natura 2000
- 7.6.4 Contrats Natura 2000
- 8.3.1 Défense de la forêt contre les incendies
- 19.1 LEADER Soutien préparatoire
- 4.1.4 Modernisation des serres et des équipements dans les secteurs maraîcher et horticole
- 4.1.5 Investissements pour la modernisation des vergers
- 7.4.1 Service de base pour l'économie et la population rurale
- 7.6.5 Patrimoine rural
- 8.6 : Aide à la modernisation des entreprises sylvicoles et d'exploitation forestière
- 16.1 Mise en place et fonctionnement des groupes opérationnels du PEI
- 16.2 Projets expérimentaux et nouveaux produits dans les secteurs de l'agriculture et de l'alimentation
- 16.4 Mise en place de nouveaux modes de distribution en circuits d'approvisionnement courts
- 16.5 Opérations coopératives d'amélioration d'utilisation de la ressource en eau et des modes de gouvernance
- 16.7.1 Stratégies locales de développement pour la préservation et la mise en valeur du foncier agricole et naturel
- 16.7.2 Stratégies locales de développement pour la gestion de la forêt

--

3.b) Quality and efficient delivery mechanisms

Options simplifiées en matière de coûts (OSC) ¹, indicateur indirect calculé automatiquement

	Total de la dotation financière du PDR [Feader]	[%] Couverture OSC prévue par rapport à la dotation totale du PDR ²	[%] Dépenses réalisées au moyen d'OSC par rapport à la dotation totale du PDR (données cumulées) ³
Méthodes spécifiques des Fonds, article 67, paragraphe 5, point e), du RPDC	476 769 791,00	68,91	18,17

¹ Les options simplifiées en matière de coûts sont les coûts unitaires/taux forfaitaires/montants forfaitaires au titre de l'article 67, paragraphe 5, du RPDC, y compris les méthodes spécifiques du Feader visées au point e) du même article, comme les montants forfaitaires applicables à la création d'entreprises, les paiements forfaitaires versés aux organisations de producteurs et les coûts unitaires liés aux zones et aux animaux.

² Calculé automatiquement à partir des mesures 06, 09, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18 de la version du programme

³ Calculé automatiquement à partir des mesures 06, 09, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18 des déclarations de dépenses

Options simplifiées en matière de coûts (OSC), sur la base des données détaillées spécifiques de l'État membre [facultatif]

	Total de la dotation financière du PDR [Feader]	[%] Couverture OSC prévue par rapport à la dotation totale du PDR	[%] Dépenses réalisées au moyen d'OSC par rapport à la dotation totale du PDR (données cumulées)
Total au titre de l'article 67, paragraphe 1, points b), c) et d) + l'article 67, paragraphe 5, point e), du RPDC	476 769 791,00		
Méthodes spécifiques des Fonds, article 67, paragraphe 5, point e), du RPDC	476 769 791,00		

Gestion électronique des bénéficiaires [facultatif]

	[%] Financement du Feader	[%] Opérations concernées
Demande d'aide		
Demandes de paiement		
Contrôles et conformité		
Suivi et établissement de rapports pour l'autorité de gestion/organisme payeur		

Délai moyen pour la perception des paiements par les bénéficiaires [facultatif]

[Jours] Le cas échéant, délai de l'État membre pour le versement des paiements aux bénéficiaires	[Jours] Délai moyen pour le versement des paiements aux bénéficiaires	Comments

4. STEPS TAKEN TO IMPLEMENT TECHNICAL ASSISTANCE AND PROGRAMME PUBLICITY REQUIREMENTS

4.a) Action taken and state of play as regards the establishment of the NRN and the implementation of its action plan

4.a1) Mesures prises et état d'avancement en ce qui concerne la mise en place du RRN (structure de gouvernance et unité d'appui au réseau)

Mise en place et état d'avancement du Réseau rural régional (RRR)

L'année 2016 a permis de consolider le fonctionnement du Réseau rural régional 2014-2020.

Plusieurs **comités de pilotage (COPIL)** se sont tenus et ont permis de construire les actions de l'espace LEADER (sur l'évaluation) et des groupes de travail thématiques (ingénierie financière et systèmes alimentaires territoriaux)

La **cellule d'animation du RRR**, composée de 2 ETP, a intégré le service FEADER, au sein de la direction des affaires européennes. Elle a mis en œuvre le plan d'actions du RRR et a consolidé l'articulation avec le réseau rural national et européen. Elle a participé aux réunions organisées par le Réseau rural national avec l'ensemble des correspondants régionaux.

Dans le cadre des travaux conduits tout au long de l'année (groupes de travail, forums, ateliers) au sein du Réseau rural régional, les participants sont consultés sur les orientations. Le résultat de ces consultations viennent abonder le contenu du plan d'actions du RRR.

4.a2) Mesures prises et état d'avancement en ce qui concerne la mise en œuvre du plan d'action

Mise en œuvre du plan d'actions

Au titre de ses travaux thématiques et analytiques, le Réseau rural régional a poursuivi son investissement sur deux thèmes de travail en 2016.

- **Systèmes alimentaires territoriaux (SAT).** Trois rencontres régionales ont été organisées : 1. Ebauche d'une grille d'analyse des SAT sur la base de la définition partagée le 26 janvier 2016. 2. Focus sur les diagnostics, constitution d'une banque de ressources régionales et élaboration d'une typologie de diagnostics le 26 mai 2016. 3. Rôle de l'ingénierie territoriale dans l'émergence de projets le 5 décembre 2016. Le RRR a également organisé des rencontres inter-GAL sur les circuits courts dans l'objectif de préfigurer des projets de coopération. Les partenariats avec les acteurs universitaires et des acteurs nationaux ont été poursuivis, avec l'organisation d'un colloque en septembre 2016 et le recensement et l'analyse de 50 initiatives d'alimentation responsable et durable.
- **Ingénierie financière.** Une rencontre régionale a été organisée. 1. Test de la grille de questions permettant de réaliser un « diagnostic des besoins d'accompagnement technique et financier » des porteurs de projet et d'identifier les freins dans la recherche de financement le 28 avril 2016.

Au titre de son activité d'appui à la mise en œuvre de LEADER, le Réseau rural régional a organisé plusieurs réunions dans le cadre de son espace d'échanges ouvert aux Groupes d'Action Locale (GAL). Deux chantiers ont concentré l'essentiel des rencontres :

- **Evaluation** : un cadre commun d'évaluation de la démarche LEADER 2014-2020 a été élaboré au cours de cinq ateliers organisés entre avril et septembre 2016 associant les 13 GAL de la région PACA (équipes techniques et membres des comités de programmation). Ce cadre est composé d'un référentiel avec trois questions évaluatives, d'outils de collecte de données (tableaux de bord, questionnaires, feuille de calcul des emplois créés) et d'une feuille de route commune
- **Communication** : suite aux ateliers LEADER tenus en 2015, le guide du porteur de projet a été finalisé collectivement en mars 2016.

Afin de diffuser et d'assurer la mise en réseau des membres, le Réseau rural régional a poursuivi sa réflexion sur de nouveaux outils numériques de communication. A ce titre, l'élaboration d'un nouveau site Internet a été lancée, qui doit ouvrir en 2017.

4.b) Les mesures prises pour assurer la publicité du programme [article 13 du règlement d'exécution (UE) n° 808/2014 de la Commission]

Au regard des exigences réglementaires en matière de publicité du programme, l'Autorité de gestion a déployé en 2016, les actions suivantes :

L'évènement annuel en 2016 s'est traduit par le comité de suivi du 27 mai qui a permis de mettre en avant les possibilités de financements et de présenter des réalisations concrètes des programmes opérationnels avec l'intervention argumentée de trois bénéficiaires. Un point d'avancement sur la programmation et les plans d'actions à venir ont été présentés. L'ensemble du partenariat a ainsi pu de manière privilégiée prendre connaissance des avancements et réalisations et des réponses ont pu être apportées aux questions relatives aux futurs appels à projets.

Le site internet dédié aux fonds européens (www.europe.regionpaca.fr), enregistre une fréquentation en augmentation par rapport à l'année 2015. En 2016, le périmètre du site a été étendu aux programmes de Coopération Territoriale et aux programmes thématiques européens. Cet outil couvre largement plusieurs cibles :

- Le grand public avec la rubrique « Que fait l'Europe dans ma Région ? » où l'on peut y trouver une carte de géolocalisation des exemples de projets financés sur le territoire.
- Les porteurs de projets potentiels avec la rubrique « Appels en cours », page très visitée au regard des chiffres Google Analytics.
- Les bénéficiaires avec la rubrique « Je suis bénéficiaire » qui reprend l'ensemble des obligations réglementaires en matière de publicité ainsi que tous les modèles types de documents pour faciliter la mise en œuvre de ces obligations.
- Le partenariat régional avec un espace partenaire dédié très développé qui comprend l'ensemble des documents des comités régionaux de programmation et des comités de suivi.

Le recueil de fiches projets : cet outil a été développé en interne en 2016. Le concept consiste à valoriser des projets par tous les programmes européens en Région. Chaque projet est présenté sur une fiche A4. La

version 1 diffusée le 1er avril 2016 comprenait 72 fiches projets. La version 2 diffusée le 3 octobre 2016 comprenait 170 pages. Le recueil est disponible en version imprimée et en version numérique. Ainsi chaque fiche correspondant à un point géographique sur une carte interactive disponible sur le site www.europe.regionpaca.fr. La fiche est consultable lorsque l'on clique sur le point.

Chaque fiche, à la demande, peut être extraite du recueil et adressée aux médias, au CGET. Cela facilite la sélection et la valorisation des projets financés par les fonds structurels.

Cet outil a connu un grand succès auprès de l'ensemble de notre partenariat.

Une présentation de chaque Groupe d'Action Locale sur le site europe.regionpaca.fr avec un lien qui renvoie sur le site de chaque groupe et sur les Appels à projet diffusés par les GAL.

La préparation d'un nouveau site internet dédié au Réseau Rural Régional. Mise en ligne prévue en 2017.

Conformément à la stratégie de communication, les outils suivants ont été développés :

- **Un mini guide à l'attention des porteurs de projet**
 - Une affiche sur le Fonds Européen de Développement Rural Régional
 - Des flyers de promotion du site internet
 - Deux Oriflammes Europe – Région pour les manifestations et réunions sur les territoires
 - Un kakemono interfonds déployé lors des réunions et manifestations

Les autres grandes actions significatives déployées en 2016 sont les suivantes :

- **Une grande campagne publicitaire** dans les Trains Express Régionaux a été organisée pendant 4 mois (Août à Novembre) couvrant plus de 942 emplacements d'affichages dans les trames des trains express régionaux
- **Notre participation à la Fête de l'Europe** au cœur de la Ville de Marseille, en partenariat avec le Département, la Ville de Marseille, la Représentation de la Commission européenne à Marseille. Evènement qui a accueilli plus de 8000 participants avec 20 animations sur la thématique « Europe » et 36 parties prenantes (associations, Maisons de l'Europe, Centre d'informations Europe Directe, etc.).
- **Participation au Joli Mois de l'Europe** : 22 évènements labellisés en Région en partenariat avec la Représentation de la Commission européenne à Marseille ont été référencés sur le site www.europe.regionpaca.fr. Un accompagnement spécifique a été mené auprès des organisateurs dans la mise en œuvre de leur communication. Une visibilité nationale de ces évènements a été assurée en coordination avec le Commissariat à l'Egalité des Territoires sur le site www.europe-en-france.gouv.fr
- Un plan d'insertions médiatiques a été réalisé en 2016 auprès de la presse régionale. Tous les départements ont été couverts par le biais de la presse quotidienne régionale payante et gratuite.
- Articles dans 3 numéros du Magazine Région avec un point sur l'action de l'Europe en Région, le bilan de l'évènement du 27 mai et un zoom sur un projet FEADER financé

Des actions inscrites au plan d'actions 2016 ont été reportées en 2017 car elles n'ont pu être finalisées dans l'année :

- Film d'animation sur l'impact des financements européens pour les citoyens
- Web série (témoignages de bénéficiaires)
- Portes-ouvertes des projets financés

Deux actions n'ont pas été mises en œuvre et seront remplacées par d'autres actions en 2017 :

- Europe Mobil
- Revue de presse en ligne « Scoop it ! »

Enfin, en matière d'information et de communication auprès des bénéficiaires, l'accompagnement individualisé se poursuit avec des conseils prodigués aux bénéficiaires dès qu'une demande en ce sens est formulée auprès de nos services. Leurs supports de communication peuvent nous être soumis pour avis avant impression et diffusion. Le kit communication mis en ligne sur le site internet avec des modèles types téléchargeables fonctionne très bien. On peut constater une bonne appropriation des règles de publicité.

Une veille est également assurée par nos soins sur les sites internet des bénéficiaires et de nos organismes intermédiaires pour les aider à remplir leurs obligations réglementaires.

5. ACTIONS MENÉES POUR SATISFAIRE AUX CONDITIONS EX ANTE

5.a) Critères non respectés des conditions ex ante générales

Condition ex ante générale	Critère
----------------------------	---------

5.b) Actions menées pour satisfaire aux conditions ex ante générales applicables

Condition ex ante générale	Critère	Actions à entreprendre	Délai	Organisme chargé de l'exécution	Actions menées	Date d'exécution de l'action	Position de la Commission	Observations
----------------------------	---------	------------------------	-------	---------------------------------	----------------	------------------------------	---------------------------	--------------

5.c) Critères non respectés des conditions ex ante thématiques

Priority-linked ex-ante conditionality	Critère
--	---------

5.d) Actions menées pour satisfaire aux conditions ex ante thématiques applicables

Priority-linked ex-ante conditionality	Critère	Actions à entreprendre	Délai	Organisme chargé de l'exécution	Actions menées	Date d'exécution de l'action	Position de la Commission	Observations
--	---------	------------------------	-------	---------------------------------	----------------	------------------------------	---------------------------	--------------

5.e) Informations supplémentaires (facultatives) pour compléter celles figurant dans le tableau «Actions menées»

--

6. DESCRIPTION DE LA MISE EN ŒUVRE DES SOUS-PROGRAMMES

--

7. ASSESSMENT OF THE INFORMATION AND PROGRESS TOWARDS ACHIEVING THE OBJECTIVES OF THE PROGRAMME

7.a) CEQ01-1A - To what extent have RDP interventions supported innovation, cooperation and the development of the knowledge base in rural areas?

7.a1) List of measures contributing to the FA

Mesures directement programmées (à titre principal) sous le domaine prioritaire

Aucune

Mesures prévues sous d'autres domaines prioritaires mais qui ont des contributions secondaires au domaine prioritaire 1A

1.2. (DP principal - 4A) : Actions de démonstration et d'information

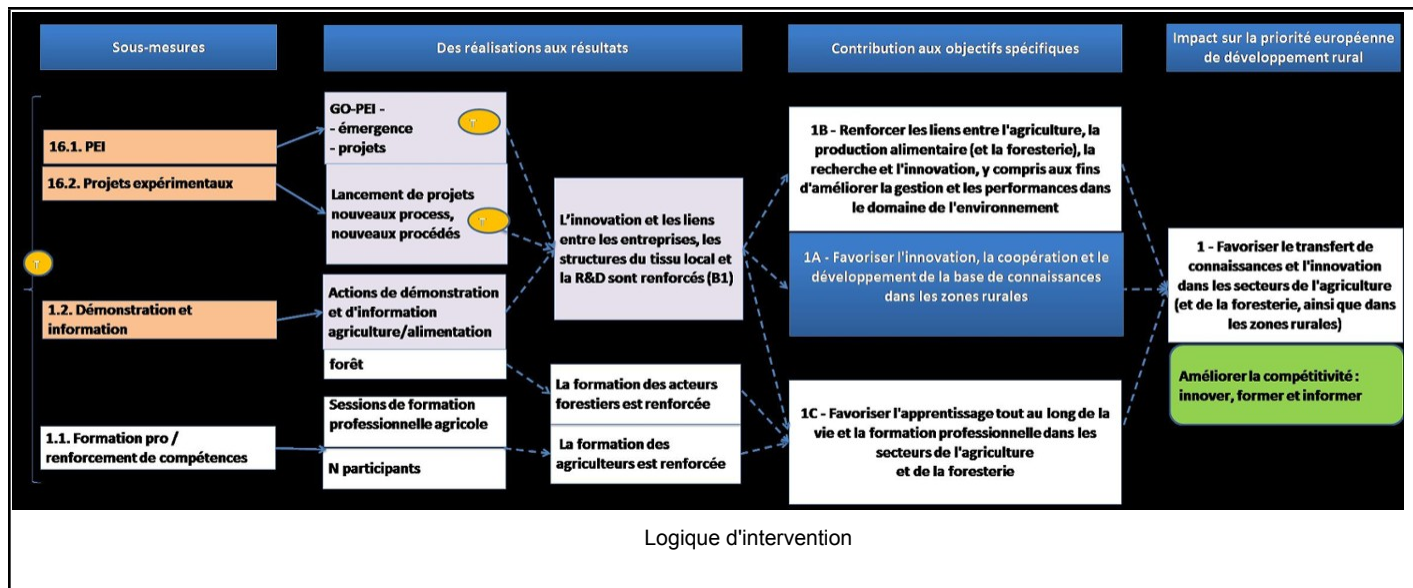
16.1 (DP principal - 2A) : Groupes opérationnels PEI (Emergence, Projets)

16.2 (DP principal - 3A) : Projets expérimentaux et nouveaux produits dans les secteurs de l'agriculture et de l'alimentation

La contribution au domaine prioritaire 1A est une contribution entièrement secondaire. En effet le PDR affiche les actions de démonstration et information en direction des exploitants agricoles. Elles sont conçues comme des leviers au service du renforcement de la compétitivité (et à titre secondaire des capacités à prendre en compte l'environnement), de même que les groupes opérationnels du PEI-agri (qui ciblent uniquement le sous-secteur agriculture) et les projets de coopération autres que les PEI (et projets de territoire en lien avec la priorité 6) concernent principalement les process et nouveaux procédés de la chaîne alimentaire et sont donc programmés au titre du DP 3A.

L'analyse de la logique d'intervention amène plusieurs remarques :

1. Les domaines prioritaires 1A et 1B sont fortement liés, le premier décrivant le champ concerné (l'innovation, la coopération, le développement de la base de connaissances), le second décrivant comment atteindre cet objectif (prioritairement en renforçant les liens d'une part entre sous-secteurs, d'autre part avec la recherche et l'innovation). Dans les termes du PDR, le domaine prioritaire 1A est transversal à l'ensemble de la programmation. Cette situation est liée au fait que le PDR PCA ne mobilise pas la mesure 2 (conseil), le DP 1A n'étant donc pas lié à un besoin spécifique de développement de la base de connaissances à travers le conseil.
2. Dans le PDR PACA, les groupes opérationnels PEI-agri concernent uniquement le sous-secteur agricole. Les projets expérimentaux sont conçus principalement pour la transformation de la production agricole. Au-delà de ce ciblage différent, les mesures 16.1 et 16.2 sont très proches.
3. Les autres actions de coopération contribuent trop peu à la priorité 1 pour être inclus dans la logique d'intervention. C'est le cas des chartes forestières, qui sont déjà bien présentes et ne sont donc plus innovantes.



7.a2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
RDP projects have been innovative and based on developed knowledge	T1 : pourcentage des dépenses relevant des articles 14, 15 et 35 du règlement (UE) n° 1305/2013 dans le total des dépenses au titre du PDR (domaine prioritaire 1A)	Indicateur additionnel : nombre et budget des projets innovants
RDP projects have been innovative and based on developed knowledge		Information qualitative : analyse des modalités de sélection des projets innovants (dans le cadre du PEI et des projets expérimentaux))
Operational groups have been created		Information qualitative : consultation des parties prenantes sur les résultats du dispositif en termes d'innovation, de démarche partenariale et de diffusion
Variety of partners involved in EIP operational groups		Information qualitative : Partenaires
Innovative actions have been implemented and disseminated by the EIP operational groups		Information qualitative : consultation des parties prenantes sur les résultats du dispositif en termes d'innovation, de démarche partenariale et de diffusion
Innovative actions have been implemented and disseminated by the EIP operational groups		Number of supported innovative actions implemented and disseminated by EIP operational groups

7.a3) Methods applied

Méthodes quantitatives en 2019 et 2024 :

- Une analyse contrefactuelle serait en théorie possible sur les projets de PEI, via une comparaison entre groupes opérationnels PEI et autres groupes multiacteurs de R&D. Elle n'est pas pertinente : le DP 1A est une contribution secondaire. Il convient de centrer l'effort d'évaluation des effets de la coopération sur sa contribution à la viabilité et compétitivité des exploitations (DP 2A) (le DP

3A pour les projets expérimentaux).

- Il est par conséquent prévu un simple dénombrement des projets de coopération, peu nombreux, et de leurs membres.

Méthodes qualitatives en 2019 et 2024 :

- L'analyse des membres des projets se fait sur la base de la description des partenariats. Les catégories comprennent : agriculteurs ; recherche publique ; instituts techniques agricoles ; autres stations expérimentales ; chambres d'agriculture ; coopératives/organisations de producteurs ; autres PME/TPE ; associations de la société civile ; lycées agricoles (source de la typologie : TERCIA consultants, 2016 pour le ministère en charge de l'agriculture, évaluation du programme national de développement agricole).

Cas de 2017 :

- Tous les critères sauf le 4ème peuvent être renseignés, mais sur la seule base des entretiens avec l'Autorité de gestion et de l'analyse du listing des groupes opérationnels fournie par le réseau rural national.

7.a4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	T1: pourcentage des dépenses relevant des articles 14, 15 et 35 du règlement (UE) n° 1305/2013 dans le total des dépenses au titre du PDR (domaine prioritaire 1A)	No				
Additional result indicator	Number of supported innovative actions implemented and disseminated by EIP operational groups	No				N projets PEI ou expérimentaux avec a minima diffusion sur site internet ; Valeur brute calculée : non disponible ; Données et sources d'information : Sites internet des porteurs de projet
Additional result indicator	Information qualitative : consultation des parties prenantes sur les résultats du dispositif en termes d'innovation, de démarche partenariale et de diffusion	No				
Additional result indicator	Information qualitative : Partenaires	No				
Additional result indicator	Information qualitative : consultation des parties prenantes sur les résultats du dispositif en termes d'innovation, de démarche partenariale et de diffusion	No				

Additional result indicator	Indicateur additionnel : nombre et budget des projets innovants	No		0,00	0,00	Valeur absolue : N opérations PEI + N projets expérimentaux ; Valeur brute calculée : 0 soldé / 6 programmés ; Données et sources d'information : AAP 16.1 et 16.2
Additional result indicator	Information qualitative : analyse des modalités de sélection des projets innovants (dans le cadre du PEI et des projets expérimentaux))	No				

7.a5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

Des entretiens avec les porteurs de projet seront nécessaires pour mieux comprendre la nature innovante des projets, le caractère nouveau des groupes 16.1 et 16.2 et l'organisation de la diffusion.

7.a6) Answer to evaluation question

Avancement de la programmation. En 2015, l'Autorité de gestion s'est impliquée dans la formation de groupes opérationnels : le premier appel à projets concernait leur mise en place. A partir de 2016, ce sont les projets des groupes opérationnels qui sont lancés. Les opérations 16.1 et 16.2 sont engagées mais aucune dépense encore n'a été facturée alors que les opérations de lancement de groupe opérationnel étaient programmées sur une période de 6 mois. Hors champ temporel de l'évaluation, en 2017, une seule candidature, non éligible, a été programmée sur 16.1 et aucune sur 16.2. L'avancement est donc très modeste : 2% de la maquette 2014-2020 pour le PEI, 9,5% pour les projets expérimentaux.

Inversement un ensemble déjà important de 12 opérations de démonstration et d'information (agriculture) ont été candidates à l'appel à projet (non programmées fin 2016) pour un montant représentant 39% de la maquette.

CJ 1.1. Le caractère innovant n'a pas été formellement noté dans les appels à projets de 2015. Pour les PEI : l'un des projets, associer les animaux aux cultures pérennes, a bénéficié d'une note de 160 sur 160, les 3 autres de 145 sur 160 (caractériser les systèmes maraîchers biologiques sur de petites surfaces et définir des outils d'accompagnement, développer un système cultural dédié au vin rosé et soutenir le démarrage d'un groupe opérationnel agroforesterie). Le descriptif des 3 premiers projets décrit en quoi le projet est innovant, cette information manque pour le 4ème. Le processus de sélection a vérifié que le projet comprenait une étape d'identification de l'innovation avec les producteurs. L'un des 4 projets candidats non lauréats a été rejeté sur ce critère. A partir de fin 2016 pour la programmation 2017, l'appel à projets PEI comprend un critère innovation (50 points sur un total de 210 points pour le critère de qualité du projet). Pour les projets expérimentaux : bien qu'il n'existe pas de notation dans l'appel à projets, les 2 opérations programmées (développer des glaces à base de lait de petit ruminants, renforcer la résistance du lavandin à la sécheresse à travers le développement de mycorrhizes) semblent présenter un caractère innovant, à confirmer au travers d'entretiens.

CJ 1.2. Parmi les 4 groupes opérationnels, 2 sont portés par le même organisme ; le projet 1 associe un riche ensemble de partenaires dont un parc naturel régional et l'association des AMAP de Provence. Le projet 4 associe 1 viticulteur. Le caractère nouveau du partenariat avec l'INRA n'a pas pu être confirmé en l'absence d'entretiens. Il est prévu les années suivantes des appels à manifestation d'intérêt pour les groupes opérationnels existants et non le lancement de nouveaux.

CJ 1.3. Pour les PEI : le projet 1 associe des partenaires variés outre l'INRA (projet 1 : association de producteurs de consommateurs, station expérimentale, territoire de projet ; projet 4 : recherche appliquée, chambres d'agriculture). Les projets 2 et 3 associent des partenaires existants autour de l'agriculture biologique, avec l'INRA, le projet 4 associe des partenaires existants de l'expérimentation en agriculture. Pour les projets expérimentaux : la documentation existante mentionne un seul porteur de projet (projet 1 : une association professionnelle régionale, projet 2 : une centre de formation). Chacune de ses structures travaille d'un façon générale avec de nombreux partenaires, le partenariat sur ces projets reste à décrire.

CJ 1.4. Pour les PEI : dans chaque projet, l'un de ses partenaires est porteur d'une opération programmée d'information et diffusion en agriculture. Néanmoins l'information sur le contenu de l'action de démonstration et diffusion manquant, il n'est pas possible d'apprécier le lien au projet PEI. 8 des 12 opérations sont portées par des structures non partenaires d'un PEI. L'information disponible sur internet sur les 4 projets est actuellement très limitée. Pour les projets expérimentaux : l'un des 2 porteurs de projet porte une opération programmée d'information et de diffusion ; son contenu n'est pas disponible. Plus largement, il apparaît que l'information-diffusion s'adresse à un ensemble varié de partenaires et de sujets, et que les effets directs de diffusion des résultats des projets pourraient être plus restreints que les effets indirects d'un encouragement à la diffusion d'innovations diversifiées. Ceci pose aussi la question de la valeur ajoutée du FEADER, dans un contexte où un programme relativement riche d'activités de démonstration était en place antérieurement au PDR.

7.a7) Conclusions and recommendations

7.a7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

- *La programmation des groupes opérationnels et des projets expérimentaux se situe à un niveau modeste. Une question d'attractivité de ces financements pourrait se poser (voir compléments en question 2).*
- *Les groupes opérationnels sont très peu nombreux et l'agriculture biologique est largement représentée.*
- *Une information détaillée tant sur les projets de coopération que sur les actions d'information-diffusion n'était pas disponible dans le cadre de l'évaluation.*

Recommendation:

- *La logique d'intervention du domaine 1A est à préciser. S'il s'agit de flécher une partie du FEADER vers des projets innovants, ceci pourrait passer non seulement par les projets de coopération mais aussi par une large incitation à l'innovation via les appels à projets. S'il s'agit de diffuser l'innovation disponible, cette innovation doit être recherchée largement.*

La valeur ajoutée du FEADER attendue pour les opérations de démonstration et diffusion est également à mieux définir ; ceci commencera par la disponibilité d'une information détaillée sur les contenus des projets financés.

7.b) CEQ02-1B - To what extent have RDP interventions supported the strengthening of links between agriculture, food production and forestry and research and innovation, including for the purpose of improved environmental management and performance?

7.b1) List of measures contributing to the FA

Mesures directement programmées (à titre principal) sous le domaine prioritaire

Aucune

Mesures prévues sous d'autres domaines prioritaires mais qui ont des contributions secondaires au domaine prioritaire 1B

1.2. (DP principal - 4A) : Actions de démonstration et d'information

16.1 (DP principal - 2A) : Groupes opérationnels PEI (Emergence, Projets)

16.2 (DP principal - 3A) : Projets expérimentaux et nouveaux produits dans les secteurs de l'agriculture et de l'alimentation

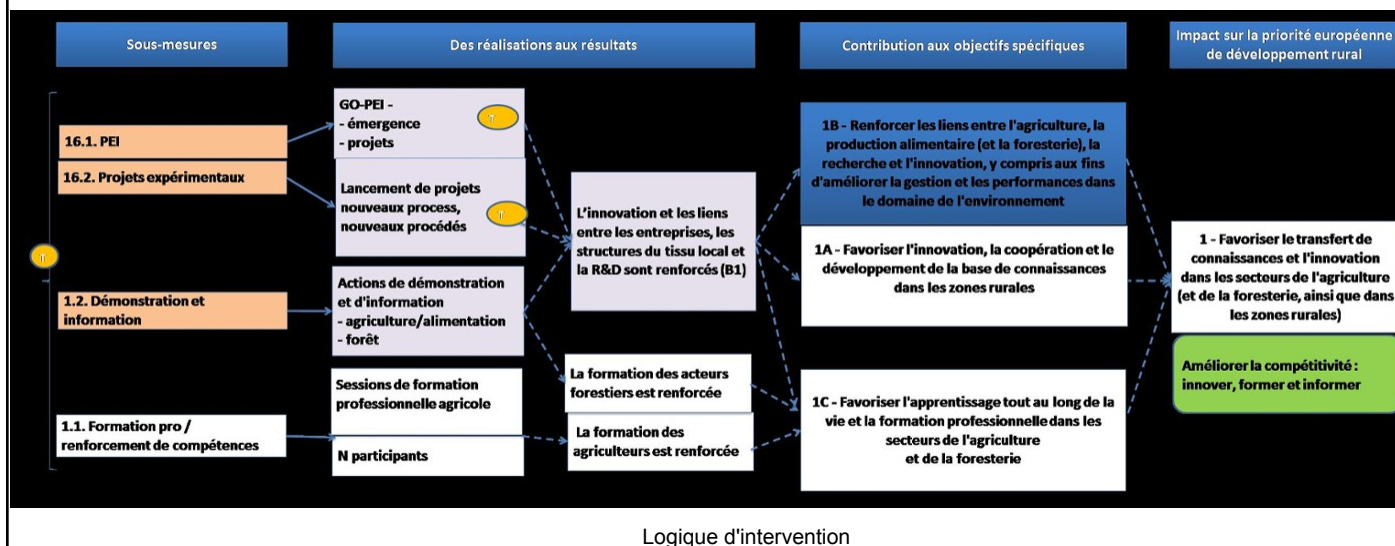
La contribution au domaine prioritaire 1B est une contribution entièrement secondaire et parallèle à la contribution au domaine prioritaire 1A. Elle porte spécifiquement sur le renforcement des liens entre acteurs.

Cette contribution secondaire au domaine prioritaire 1B est attendue via le même résultat intermédiaire que pour le domaine prioritaire 1A :

1. L'innovation et les liens entre les entreprises, les structures du tissu local et la R&D sont renforcés.

L'analyse de la logique d'intervention ci-après amène plusieurs remarques :

1. Parmi les liens encouragés via la formulation de l'objectif, seuls les liens entre agriculture et innovation d'une part, les liens entre agriculture, transformation locale et innovation d'autre part ont été retenus. En effet la foresterie se concentre sur le développement des capacités en vue de la modernisation.
2. Le renforcement des liens est attendu à la fois via les projets et via les actions de démonstration-information.



--

7.b2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Insertion dans un écosystème porteur de dynamiques d'évolution		Analyse qualitative : partenariats dans le cadre du projet et évolutions
Prise en compte de la double performance		Indicateur additionnel : dénombrement des projets avec objectif de double ou multiperformance
Prise en compte de la double performance		Analyse qualitative : Evolutions par rapport aux projets précédents
Présence de la recherche dans les partenariats		Analyse qualitative : Présence actuelle de la recherche et évolutions
Long term collaboration between agriculture, food production and forestry entities and institutions for research and innovation has been established	T2: nombre total d'opérations de coopération soutenues au titre de la mesure de coopération [article 35 du règlement (UE) n° 1305/2013] (groupes, réseaux/pôles, projets pilotes...) (domaine prioritaire 1B)	

7.b3) Methods applied

Méthodes quantitatives en 2019 et 2024 :

- Dénombrement des actions ayant pour objet l'optimisation de l'approche globale

Méthodes qualitatives en 2019 et 2024 :

- Entretiens avec les porteurs de projet sur l'apport du partenariat, notamment avec la recherche
- Notation de l'équilibre performance économique-performance environnementale par les acteurs des projets et actions de démonstration-information ; comparaison avec les projets hors FEADER.

Cas de 2017 :

- En l'absence d'entretiens seule la présence de la recherche dans les partenariats et les thématiques des projets sont examinées.

7.b4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	T2: nombre total d'opérations de coopération soutenues au titre de la mesure de coopération [article 35 du règlement (UE) n° 1305/2013] (groupes, réseaux/pôles, projets pilotes...)	No				

	(domaine prioritaire 1B)					
Additional result indicator	Analyse qualitative : Présence actuelle de la recherche et évolutions	No				
Additional result indicator	Analyse qualitative : partenariats dans le cadre du projet et évolutions	No				
Additional result indicator	Indicateur additionnel : dénombrement des projets avec objectif de double ou multiperformance	No	0,00	0,00	0,00	Libellé des projets
Additional result indicator	Analyse qualitative : Evolutions par rapport aux projets précédents	No				

7.b5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

- Des avis divergents pourront exister entre participants à un même projet ; l'observation devra croiser les points de vue.
- Dans un environnement où la recherche de la multiperformance domine dans la communication sur les projets, des éléments concrets seront à rechercher.

7.b6) Answer to evaluation question

CJ 2.1. Quatre des groupes opérationnels PEI sur 4 comprennent l'INRA ou une unité mixte de recherche INRA-autre organisme dans le partenariat. Néanmoins le faible nombre de candidatures pourrait indiquer une difficulté à mobiliser l'INRA sur un plus grand nombre de projets. Ce point sera à analyser soigneusement.

CJ 2.2. Des entretiens seront nécessaires pour apprécier si la candidature FEADER a cherché à créer une meilleure insertion dans un écosystème d'innovation et lequel. On observe que des centres INRA dans et hors région sont concernés et que les deux projets expérimentaux sont dans le même département, les Alpes de Haute-Provence.

CJ 2.3. Trois des 4 projets sont clairement tournés vers la multiperformance, seul le premier étant principalement technique. L'information relative aux deux projets expérimentaux et aux actions de démonstration-information (agriculture) n'est pas disponible. Le domaine prioritaire défini est 4A mais la réalité est plus large.

7.b7) Conclusions and recommendations

7.b7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

- *L'INRA est fortement présent sur les GO-PEI. Il semble absent des autres projets et des actions de démonstration-information.*

L'information disponible est insuffisante pour confirmer la place de l'approche globale/de la multiperformance dans les opérations.

Recommendation:

- *Analyse si la demande d'un partenariat INRA limite les candidatures de groupes opérationnels PEI.*

Mettre en place une notation « approche globale » des candidatures similaire à celle existante sur les projets individuels de modernisation.

7.c) CEQ03-1C - To what extent have RDP interventions supported lifelong learning and vocational training in the agriculture and forestry sectors?

7.c1) List of measures contributing to the FA

Mesures directement programmées (à titre principal) sous le domaine prioritaire

Aucune

Mesures prévues sous d'autres domaines prioritaires mais qui ont des contributions secondaires au domaine prioritaire 1B

1.1. (DP principal - 2A) : Formation professionnelle et renforcement des compétences

1.2. (DP principal - 4A) : Actions de démonstration et d'information

La contribution au domaine prioritaire 1C est une contribution entièrement secondaire au sens du Cadre commun de suivi-évaluation. En effet la formation des agriculteurs est conçue comme un levier au service du renforcement de la compétitivité (et à titre secondaire comme un moyen de renforcement des capacités à prendre en compte l'environnement et le changement climatique). La démonstration et l'information en direction des acteurs de la forêt (élus des communes forestières et propriétaires et exploitants de la forêt privée) sont programmées au titre du DP 4A et concernent de fait la gestion durable de la forêt avec un équilibre entre les dimensions économique, environnementale et sociale de cette gestion privée ?

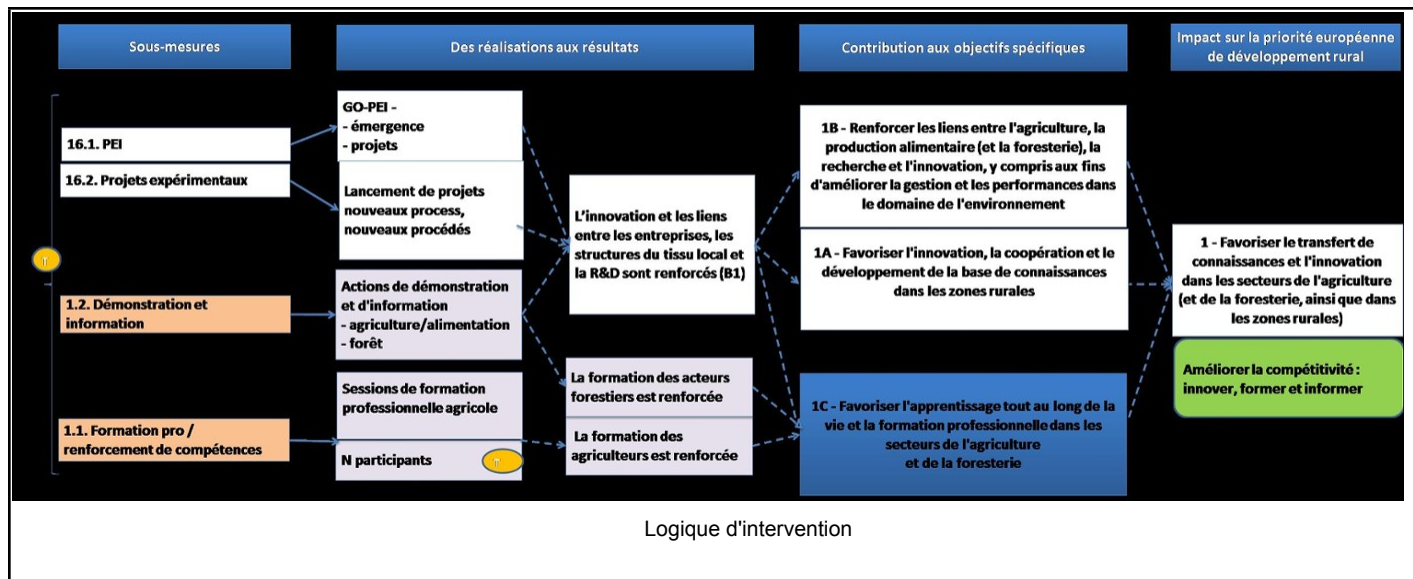
La contribution au domaine prioritaire 1A se fait principalement via un résultat intermédiaire répondant au besoin B2 :

1. La formation pour les exploitants agricoles et pour les acteurs forestiers est renforcé

L'analyse de la logique d'intervention amène deux remarques :

1. Selon l'appel à projets, le public cible de la formation (1.1) comprend tous les actifs du secteur agricole, exploitants et salariés et du secteur agroalimentaire. De fait le résultat cible uniquement les exploitants agricoles.
2. La sous-mesure démonstration et information prend une forme très différente pour les agriculteurs (journées de diffusion de résultats de projets innovants) et pour les acteurs de la forêt (développement des capacités à agir comme acteur économique dans la gestion de la ressource forestière).

Il est attendu des projets des GO-PEI de nouveaux contenus de formation et de démonstration-information, mais ce lien logique important ne trouve pas sa place dans la structure du PDR.



7.c2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Les actions de formation ont permis une montée en compétence des bénéficiaires		Information qualitative : mobilisation des résultats des projets PEI-agri pour de nouvelles formations, assurant une montée en compétences des participants
Les actions de formation ont permis une montée en compétences des bénéficiaires		Indicateur additionnel : Pourcentage de participants ayant reçu des formations qualifiantes d'organisations de formation reconnues
Les actions de formation ont permis une montée en compétences des bénéficiaires		Information qualitative : avis des parties prenantes sur la montée en compétences des bénéficiaires
The number of rural people who have finalised lifelong learning and vocational training in the agriculture and forestry sectors has increased	T3: nombre total de participants formés en vertu de l'article 14 du règlement (UE) n° 1305/2013 (domaine prioritaire 1C)	
The number of rural people who have finalised lifelong learning and vocational training in the agriculture and forestry sectors has increased		Information qualitative : estimation de l'élargissement du public

7.c3) Methods applied

Méthodes quantitatives en 2019 et 2024 :

- Une analyse contrefactuelle est en théorie faisable sur le critère 3.2 : des publics participants et non participants aux formations pourraient être comparés. Elle n'est par contre pas pertinente : le DP 1C constitue une contribution secondaire. Il convient de centrer l'effort d'évaluation des effets de la formation sur sa contribution à la viabilité et compétitivité des exploitations (DP 2A) et à la prise en compte de l'environnement, notamment la biodiversité, par les exploitants agricoles et les acteurs de la forêt (DP 4A).
- Il est par conséquent prévu un simple dénombrement des participants aux formations (et pour la

forêt aux actions de démonstration et d'information). Le système de suivi en place au niveau de VIVEA sera mobilisé. En vue de l'analyse de la contribution de la formation aux DP 2A et 4A, les effectifs seront subdivisés selon la thématique principale : modernisation de l'exploitation, écosystèmes et agriculture et la nature qualifiante ou non de la formation.

Méthodes qualitatives en 2019 et 2024 :

- Les parties prenantes régionales de la formation pourront participer aux entretiens ou consultations dès l'évaluation 2019 (et non 2024 comme proposé par l'AMO nationale). Il s'agit des concepteurs de sessions de formation (lauréats aux appels à projets) et des services de la Région (conception des appels à projets).
- L'enquête internet auprès des bénéficiaires comprendra une question sur les acquis de la formation.
- La contrepartie nationale étant apportée par le fonds national VIVEA pour la formation des exploitants agricoles, la stratégie de cet organisme influe sur la qualité et donc sur la montée en compétence des bénéficiaires. Une évaluation nationale devant conduire à une refonte de cette stratégie est en cours en 2017, ses résultats seront mobilisés en 2019.

Cas de 2017 :

- En l'absence de programmation, deux informations qualitatives proxy sont mobilisées : (1) l'appel à projets sur la mesure 1.1 et 1.2 (critères de notation et résultats) et (2) la description des stratégies de formation des principaux organismes impliqués dans l'ingénierie de formation.

7.c4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	T3: nombre total de participants formés en vertu de l'article 14 du règlement (UE) n° 1305/2013 (domaine prioritaire 1C)	No	0,00			
Additional result indicator	Information qualitative : estimation de l'élargissement du public	No				
Additional result indicator	Indicateur additionnel : Pourcentage de participants ayant reçu des formations qualifiantes d'organisations de formation reconnues	No				
Additional result indicator	Information qualitative : avis des parties prenantes sur la montée en compétences des bénéficiaires	No				
Additional result indicator	Information qualitative : mobilisation des résultats des projets PEI-agri pour de nouvelles formations, assurant une montée en compétences des participants	No				

7.c5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

- En 2017, le calendrier de l'évaluation a permis uniquement des entretiens avec les services de l'Autorité de gestion, et non avec les parties prenantes de la conception des formations.
- En 2019 et 2024, il sera probablement difficile de distinguer les contributions au DP 1C respectives du PDR et de la programmation du fonds VIVEA pour la formation des agriculteurs.

7.c6) Answer to evaluation question

Progression de la programmation. En 2007-2013, la formation des agriculteurs a été quasiment absente du financement FEADER. Il est donc attendu en 2014-2020 pour la première fois une contribution du PDR au développement des capacités. L'autorité de gestion a fait le choix de ne pas mobiliser la mesure 2 (services de conseil, services d'aide à la gestion agricole et services de remplacement sur l'exploitation). Ce choix est cohérent avec l'absence de faiblesse constatée pour ces organismes. La formation est donc le principal levier mobilisé pour ce renforcement des capacités.

Fin 2016, il est trop tôt pour observer la progression vers les résultats et confirmer la future capacité de progression. La contribution du PDR au domaine prioritaire 1C n'a pas commencé. Un premier appel à projets sur la mesure 1.1 (formation) a été clôturé en fin 2016, un autre sur la 1.2 (forêt).

Le retard de la programmation reflète principalement la non disponibilité du système informatique d'instruction et de paiement OSIRIS en France et non un déficit de motivation du public cible.

CJ 3.1. La valeur de l'indicateur cible est de 2 000 participants en 2014-2020. Il s'agit d'une cible peu ambitieuse. La première opération lauréate porte sur 311 stagiaires d'après son dossier de candidature. Ce niveau de cible est identique à celle des bénéficiaires des aides à l'investissement. Si les mêmes agriculteurs participent à une formation et bénéficient d'une aide à l'investissement l'élargissement sera faible, mais c'est peu probable.

Le critère d'élargissement de la formation est à analyser au regard de la situation hors PDR des organismes de formation lauréats : le fonds national VIVEA dédié à la formation des agriculteurs (et des salariés agricoles), et des formations forêt préexistantes conduites par le Centre national de la propriété forestière pour la forêt privée, l'Union régionale des communes forestières pour la forêt communale. Il est trop tôt pour le faire.

La région Provence-Alpes-Côte d'Azur est l'une des 5 régions françaises actuellement engagées dans l'évaluation de la stratégie de formation de VIVEA. Les résultats seront disponibles fin 2017. L'étude de cas régionale portera sur la priorité 3 de la stratégie : des modes de production innovants (publics mobilisés, réponse aux enjeux régionaux, multi-performance).

CJ 3.2. Agriculture. Le financement de formations agricoles à travers un appel à projets de la Région, autorité de gestion, constitue une nouveauté, la mise en concurrence entre organismes de formation pouvant avoir des effets positifs sur la montée en compétence des participants. Néanmoins, parmi 3 candidats, un seul organisme de formation a été lauréat en 2016 : VIVEA, fonds de formation des actifs agricoles, avec une opération unique. Rien n'indique que le PDR ait été à l'occasion de ce premier appel à projets un levier de dialogue sur la qualité de la formation et la valeur ajoutée du FEADER. Les thématiques de formation appelées par les appels à projets formation (1.1) et démonstration et information (1.2) sont à la fois la compétitivité des exploitations ; la gestion durable des ressources naturelles et notamment concernant l'eau ; et la transition climatique. Une approche globale est promue dans le PDR dans son ensemble (donner autant d'importance à la performance économique, environnementale, sociale). Le lauréat a proposé un objectif de 95/311 stagiaires sur l'objectif compétitivité à travers un module : « agroécologie, conduire son exploitation vers la multiperformance ». Il sera important d'observer les conséquences de cette approche de la formation sur les compétences nécessaires.

L'Autorité de gestion souhaite lancer de nouvelles formations pour diffuser les résultats des projets des groupes opérationnels PEI-agri. Il en est attendu un renforcement de la montée en compétences. C'est l'un des facteurs ayant conduit à ne pas accélérer le lancement de la programmation des formations. Il est trop tôt pour observer concrètement ce lien. Le fait que certains membres des GO-PEI sont cités comme partenaires pour les formations constitue un point positif.

CJ 3.2. Forêt. Les actions de formation/information destinées aux élus des communes forestières et aux exploitants forestiers en forêt privée (programmées via la mesure 1.2) sont selon l'Autorité de gestion dans la continuité de formations existantes. Elles s'adressent effectivement aux publics ciblés, professionnels en activité (les élus de communes forestières prenant des décisions relatives à la production). Il est trop tôt pour observer si cette continuité est un facteur de qualité de formations ou si un besoin de renouvellement de l'ingénierie pédagogique est à traiter. Les actions appelées via le premier appel à projets de fin 2016 relèvent de la ou les thématiques suivantes : prise en compte de la multifonctionnalité de la forêt, l'augmentation de la mobilisation du bois, et les stratégies des filières bois énergie et bois construction.

Prise en compte de l'évolution du contexte. La proportion des chefs d'exploitation ayant une formation agricole élémentaire ou complète, selon Eurostat, a peu évolué (33,9% en 2013 et 33,8% en 2010). Les chefs d'exploitation de moins de 35 ans sont nettement mieux formés (68% ont une formation agricole élémentaire ou complète en 2013 et 60% en 2010) reste probablement en place. La forêt reste très morcelée. Le contexte ne conduit pas à identifier un besoins d'évolution de l'approche de la formation dans le PDR reste pertinente (des formations de base pour un large public, dont certaines permettront un accès à l'innovation, pour la compétitivité). Par contre il existe bien deux publics cibles (jeunes et autres acteurs). L'analyse en 2019 et 2024 des 2 critères de jugement devra en tenir compte.

7.c7) Conclusions and recommendations

7.c7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

- *Il n'a pas été identifié de facteur limitant la contribution secondaire attendue à la formation professionnelle dans les secteurs de l'agriculture et de la forêt. La participation effective aux activités de formation proposées conditionne néanmoins cette contribution, et il est trop tôt pour la vérifier.*
- *La contribution nette (non quantifiable) dépendra de la qualité additionnelle des formations que les appels à projets favoriseront et des types de publics accédant effectivement à ces formations. Les effets induits sur la formation réalisée hors PDR par les mêmes organismes de formation pourront ou non renforcer les résultats et l'impact du PDR (élargissement du public, renforcement de la qualité).*
- *La mobilisation de 2 mesures différentes (1.1 pour la formation des agriculteurs), 1.2 pour celle des acteurs de la forêt) rend la logique d'intervention moins lisible.*

Recommandation:

- *Subdiviser la sous-mesure 1.2 (démonstration et information) en 2 types d'opérations : 1.2.1 Démonstration et information – agriculture et 1.2.2 Information et formation – forêt*
- *Mobiliser le système de suivi existant chez les organismes de formation bénéficiaires pour suivre le nombre de journées de formation réalisées et l'indicateur cible nombre de participants. Ce fichier devra permettre de dénombrer les participants par genre et par tranche d'âge.*
- *Concevoir et mettre en oeuvre les appels à projets pour en faire des moyens incitatifs pour la valeur ajoutée des formations financées par le FEADER et l'élargissement des publics cibles*

Renommer la sous-mesure 4.16 instrument financier pour rendre lisible sa double cible : nouveaux installés et modernisation.

7.d) CEQ04-2A - To what extent have RDP interventions contributed to improving the economic performance, restructuring and modernization of supported farms in particular through increasing their market participation and agricultural diversification?

7.d1) List of measures contributing to the FA

Mesures directement programmées (à titre principal) sous le domaine prioritaire

4.1 : Modernisation des exploitations agricoles dont :

4.1.1 : Exploitations d'élevage

4.1.2 : Secteur végétal

4.1.4 : Serres

4.1.5 : Vergers

4.1.6 : Investissement des nouveaux installés (Instrument financier)

1.1 : Formation professionnelle et renforcement de compétences

16.1 : Groupes opérationnels PEI : émergence et projets

16.2 : Projets expérimentaux et nouveaux produits - agriculture et alimentation

Mesures prévues sous d'autres domaines prioritaires mais qui ont des contributions secondaires au domaine prioritaire 1B

1.2. (DP principal - 4A) : Actions de démonstration et d'information

4.1.3 (DP principal - 5B) : Investissements dans la performance énergétique des exploitations agricoles

16.4 (DP principal - 3A) : Mise en place de nouveaux modes de distribution pour la vente en circuits d'approvisionnement courts

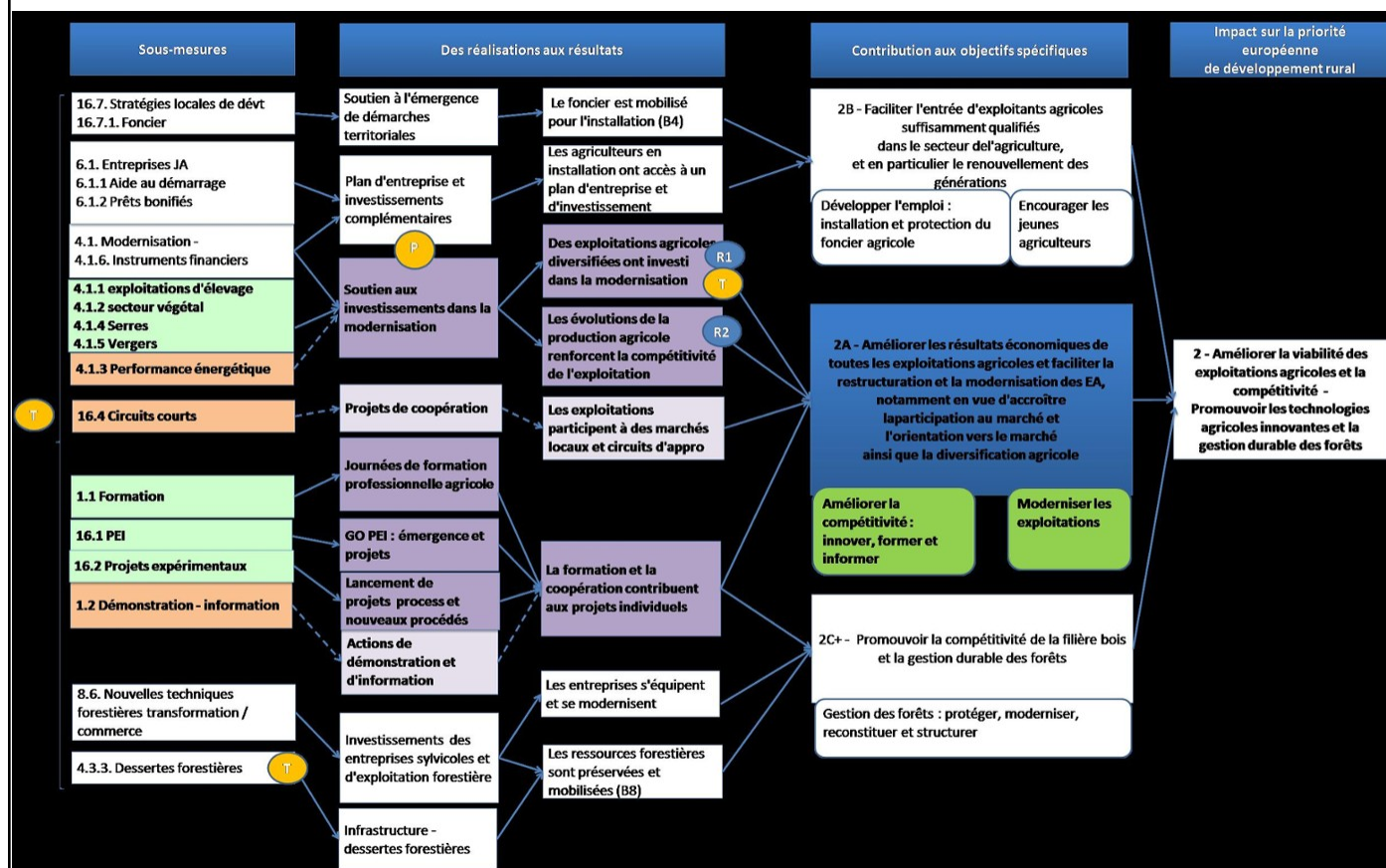
La contribution au domaine prioritaire 2A se fait principalement via 3 résultats intermédiaires :

1. Les exploitations agricoles dans leur diversité ont accès à un soutien à l'investissement
2. La compétitivité est améliorée chez les exploitations bénéficiaires à travers des changements dans la production
3. La formation et la coopération contribuent aux projets individuels.

L'autorité de gestion a souhaité souligner les éléments suivants relatifs à la logique d'intervention :

1. L'objectif spécifique en région PACA est relatif à la modernisation et non à la restructuration et le terme de toutes les exploitations signifie les exploitations de toutes les filières et tous les territoires (à travers une subdivision en sous-mesures), et non les exploitations de toute taille
2. Le terme de compétitivité est essentiel dans le résultat intermédiaire attendu. L'amélioration du revenu n'est pas un résultat formulé comme tel dans le PDR
3. La progression vers l'objectif spécifique demande la progression en parallèle d'un nombre important de sous-mesures d'investissement et d'accompagnement

- La modernisation concerne au même titre les exploitations en période d'installation et celles à un stade ultérieur de développement
- Les trois instruments financiers, regroupés dans une même sous-mesure pour assurer leur bonne gestion, sont pour deux d'entre eux en lien avec le DP 2A.
- La Région promeut une approche globale incitant à la performance économique, environnementale et sociale. La performance environnementale (qualité de l'eau) prédomine dans le TO 4.1.2 (secteur végétal). Néanmoins il est attendu un résultat sur la compétitivité, et donc sur le DP1A. Seul le TO 4.1.3 (performance énergétique) contribue à titre principal à l'environnement et non la compétitivité.



Logique d'intervention

7.d2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Des exploitations diversifiées ont investi dans la modernisation avec l'aide du PDR	R1 / T4: pourcentage d'exploitations agricoles bénéficiant d'un soutien au titre du PDR pour des investissements dans la restructuration ou la modernisation (domaine prioritaire 2A)	
Des exploitations diversifiées ont investi dans la modernisation avec l'aide du PDR		Indicateur additionnel : Pourcentage des exploitations agricoles bénéficiant d'un soutien au titre du PDR pour des investissements au moins en partie liés à la diversification agricole
Des exploitations diversifiées ont investi dans la		Indicateur de résultat additionnel : Pourcentage d'exploitations agricoles bénéficiant d'un soutien,

modernisation avec l'aide du PDR		par type d'opération (élevage, serres, vergers), rapporté à l'effectif dans le secteur de production
Des exploitations diversifiées ont investi dans la modernisation avec l'aide du PDR		Indicateur de résultat additionnel : Pourcentage des bénéficiaires bénéficiant d'un soutien par type (JA, CUMA, autre exploitation agricole)
Des exploitations diversifiées ont investi dans la modernisation avec l'aide du PDR		Economic farm size structure of supported farms
La coopération, l'innovation, la démonstration-information et la formation contribuent à renforcer la compétitivité des exploitations bénéficiaires		Analyse qualitative : Place de l'objectif de compétitivité dans la formation et la démonstration-information, en comparaison de l'objectif de réduction des impacts environnementaux
La coopération, l'innovation, la démonstration-information et la formation contribuent à renforcer la compétitivité des exploitations bénéficiaires		Analyse qualitative : diffusion des résultats des projets de coopération & innovation, dont les circuits courts
Les évolutions de la production agricole renforcent la compétitivité de l'exploitation	R2: Évolution de la production agricole dans les exploitations soutenues/ UTA (domaine prioritaire 2A)*	
Les évolutions de la production agricole renforcent la compétitivité de l'exploitation		Analyse qualitative : notations obtenues par les dossiers lauréats et candidats aux appels à projets
Les évolutions de la production agricole renforcent la compétitivité de l'exploitation		Analyse qualitative : notations par les bénéficiaires de l'évolution de la production et de la compétitivité après investissement

7.d3) Methods applied

Méthodes quantitatives en 2019 et 2024 :

- Dans le calcul de l'indicateur R1, la part des bénéficiaires de la mesure 4.1 sera issue des dossiers soldés, donnée fournie par l'observatoire de développement rural (ODR) rapporté à l'indicateur de contexte de l'année de base dans le PDR (recensement agricole 2010).
- La comparaison des données RICA entre bénéficiaires et non bénéficiaires n'est pas appropriée en Provence-Alpes-Côte d'Azur. Sur les 420 exploitations dans l'échantillon RICA, seules les exploitations en arboriculture, maraîchage et horticulture sont à la fois éligibles et représentatives. Une analyse sur les ovins viande, production spécifique de la région, est faite mais elle n'est pas représentative. Par ailleurs le RICA analyse par définition des exploitations par orientation économique (OTEX) alors que les exploitations de la région sont souvent très diversifiées ; les variations interannuelles des résultats économiques sont importantes de même que les disparités selon les tailles économiques. Enfin les données disponibles en année N sont celles de l'année N-2 (actuellement 2015). Les données du RICA seront utilisées comme variables de contrôle comme le propose le dictionnaire des indicateurs de résultat communs.
- L'analyse contrefactuelle est peu appropriée pour l'élevage, cible importante du PDR. A l'échelle de la France entière, l'évaluation ex-post du FEADER 2007-2013 n'a identifié que 100 paires de jumeaux permettant une telle analyse. En effet les exploitations de taille moyenne ont une probabilité très importante d'avoir accès à un investissement de modernisation. Une analyse contrefactuelle portant uniquement sur les sous-mesures serres et verger serait d'une ampleur disponible au financement mobilisé.
- La solution retenue est celle d'une comparaison avant et après investissement, l'indicateur R2 du RICA étant mobilisé comme variable de contrôle. Trois options ont été identifiées, l'une d'elles

sera sélectionnée au 4ème trimestre 2017 en lien avec les fournisseurs de données : (1) mobiliser l'échantillon RICA via le SRISE de la DRAAF, qui a accès aux données de la plateforme dématérialisée des déclarations fiscales des experts comptables, (2) mobiliser les données de l'ODR, croisées avec les données de la MSA et leur indicateur revenu fiscal, et (3) mobiliser les organismes de conseil de gestion fournissant une prestation de montage d'aide au projet puis de suivi de l'exploitation. L'enquête structures ne permet plus d'identifier les bénéficiaires d'aides mais un croisement avec le RICA pourrait être envisagé à condition de respecter les règles de l'INSEE relatives à l'accès à l'information individuelle. La méthode retenue permettra dans la mesure du possible également d'évaluer l'impact sur la priorité 1 (indicateur productivité total des facteurs dans l'agriculture).

- La valeur brute sera estimée via la part de l'effet d'aubaine provenant de l'enquête internet (voir ci-après). Les travaux antérieurs ont montré que l'effet d'aubaine est faible pour les exploitations d'élevage. L'analyse de l'effet d'aubaine pourra se centrer sur les bénéficiaires serres et vergers.

Méthodes qualitatives en 2019 et 2024 :

- Le calcul de l'indicateur R2 sera complété par une enquête internet auprès de tous les bénéficiaires sur le principe d'une notation multicritère, décrivant chaque facteur d'évolution de la production, du résultat économique et de la compétitivité.
- Les prestataires pourront faire toute proposition afin d'enrichir l'analyse quantitative pour mieux comprendre les changements sur les exploitations. Une méthode basée sur des études de cas par couple production X territoire sera préconisée par l'Autorité de gestion.
- La contribution de la formation, de la démonstration-information et des projets de coopération sera analysée d'une part à travers l'enquête internet, d'autre part via des entretiens avec les intervenants en ingénierie de formation.
- Des études de cas de bénéficiaires volontaires pour décrire leur projet de modernisation et leurs effets sur sa compétitivité sont envisagées.

Cas de 2017 :

- Le système d'information et de suivi national OSIRIS n'était pas en mesure de fournir les indicateurs du cadre commun de suivi évaluation pour l'évaluation 2017. L'Autorité de gestion a fait le choix d'une évaluation de la mise en œuvre (prévue dans le plan d'évaluation) afin d'optimiser le plus vite possible les processus de mise en œuvre, dont le suivi.
- Ce calendrier n'a pas permis de réaliser une enquête internet. Les entretiens avec les intervenants en ingénierie de formation auront lieu fin 2017 dans le cadre de l'évaluation de la mise en œuvre.
- Le nombre de dossiers soldés étant encore limité, la progression initiale vers les résultats est examinée à travers les dossiers programmés (le système d'information ne fournissant pas de données fiables pour les dossiers engagés).
- La note globale obtenue par les lauréats lors des appels à projets a été testée comme indicateur proxy du changement de production sur l'exploitation. Cette démarche est prometteuse pour 2019 et 2024, à condition d'être basée sur certaines notes détaillées, et non sur la note globale.
- L'ODR ne fournissant pas actuellement le détail des dossiers soldés par sous-mesure, les données de programmation / Valosiris sont mobilisées, en valeur relative, pour distinguer ces sous-mesures

7.d4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated gross value out of which Primary contribution	Calculated gross value out of which Secondary contribution, including LEADER/CLLD contribution	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	R2: Évolution de la production agricole dans les exploitations soutenues/ UTA (domaine prioritaire 2A)*	No						
Common result indicator	R2: Change in Agricultural output on supported farms (focus area 2A)*	No						
Common result indicator	R2: AWU (Annual Work Unit) (focus area 2A)	No						
Common result indicator	R1 / T4: pourcentage d'exploitations agricoles bénéficiant d'un soutien au titre du PDR pour des investissements dans la restructuration ou la modernisation (domaine prioritaire 2A)	No						
Additional result indicator	Economic farm size structure of supported farms	No						
Additional result indicator	Indicateur de résultat additionnel : Pourcentage d'exploitations agricoles bénéficiant d'un soutien, par type d'opération (élevage, serres, vergers), rapporté à l'effectif dans le secteur de production	No						
Additional result indicator	Indicateur de résultat additionnel : Pourcentage des bénéficiaires bénéficiant d'un soutien par type (JA, CUMA, autre exploitation agricole)	No						
Additional result indicator	Indicateur additionnel : Pourcentage des exploitations agricoles bénéficiant d'un soutien au titre du PDR pour des investissements au moins en partie liés à la	No						

	diversification agricole							
Additional result indicator	Analyse qualitative : notations par les bénéficiaires de l'évolution de la production et de la compétitivité après investissement	No						
Additional result indicator	Analyse qualitative : notations obtenues par les dossiers lauréats et candidats aux appels à projets	No						
Additional result indicator	Analyse qualitative : Place de l'objectif de compétitivité dans la formation et la démonstration-information, en comparaison de l'objectif de réduction des impacts environnementaux	No						
Additional result indicator	Analyse qualitative : diffusion des résultats des projets de coopération & innovation, dont les circuits courts	No						

7.d5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

- L'Etat promeut une approche d'investissement multi-volet appelé PCAE (plan de compétitivité agro-environnemental). 19 doublons de ce type ont été identifiés et retirés pour le calcul des indicateurs. Il s'agit principalement de doublons 4.1.1 (élevage) et 4.1.3 (performance énergétique). Les autres doublons sont les GAEC (plusieurs membres bénéficiaires) ou des CUMA (plusieurs investissements successifs).
- Le RAMO fournit un chiffre de 16 opérations soldées en 4.1 fin 2016. Il ne donne pas de distinction entre les mesures 4.1.1 et 4.1.2. Le système Valosiris indique que fin 2016, 16 opérations ont été soldées en 4.1.1 et 11 opérations ont été soldées en 4.1.2. Le tableau « Liste des mesures contribuant au domaine prioritaire » ci-dessus a été complété par la donnée du RAMO 2017 et non par Valosiris.
- Les données 2017-2013, qui pourraient servir de base de comparaison, étaient gérées par l'Etat, la reprise d'évaluations antérieures n'a pas été possible.
- La forte variabilité des résultats économiques en climat méditerranéen (plaine et montagne) demanderait de comparer des évolutions sur environ 3 années glissantes (3 avant investissement, 3 après). La faisabilité de l'approche n'est pas confirmée.
- Pour les agriculteurs combinant aides à l'installation et aides à la modernisation, la comparaison entre avant et après ne pourra être que qualitative.
- Un échange avec les gestionnaires du RICA et de l'enquête de structures à la Direction régionale en charge de l'agriculture (DRAAF) a permis de mobiliser le RICA 2015. Les résultats de l'enquête de structure 2016 ne seront disponibles que fin 2017.
- Le système Valosiris fournit une information partielle sur la caractérisation des demandeurs sur le

paramètre « Au moins 1 installé depuis - de 5 ans » et complète sur le paramètre « CUMA » (information déduite de l'intitulé du nom du demandeur). Par ailleurs, les demandeurs sont soit des exploitants agricoles, soit des GAEC ou soit des CUMA, il est difficile par conséquent de définir précisément le nombre d'exploitants agricoles concernés ; c'est pourquoi l'unité utilisée en 2017 pour remplir les indicateurs dont la source est Valosiris, est le dossier candidat.

7.d6) Answer to evaluation question

Progression de la programmation. Les mesures de soutien à l'investissement, mesures historiques (antérieurement PMBE pour la 4.2.1 élevage, PVE pour la 4.2.2 secteur végétal), ont été lancées dès 2014, l'année de transition sur le modèle antérieur dit au fil de l'eau. A partir de 2015, les appels à projets ont incité les candidats à présenter des dossiers de qualité. 3 appels à projets (1 en 2015, 2 en 2016) ont eu lieu pour l'élevage (4.1.1), le secteur végétal (4.1.2) et la performance énergétique (4.1.3), 2 pour les vergers (4.1.5). Seul le soutien à la modernisation des serres (4.1.4) n'a été programmé que tardivement à partir de fin 2016. Un retard important est présent entre la programmation et le solde. Il est principalement lié au retard dans la mise à disposition du système d'information national OSIRIS, logiciel d'instruction et de paiement.

CJ 4.1. La proportion de bénéficiaires, actuellement très faible, est à nuancer. En Provence-Alpes-Côte d'Azur, la proportion d'exploitations agricoles non professionnelles est très importante : 47% des exploitations en 2010 sont de petites exploitations de taille économique inférieure à 25 000 euros. Bien qu'il n'existe pas de données chiffrées, tout indique que ces petites exploitations sont en grande partie un projet patrimonial de personnes ayant une activité éloignée de l'agriculture voire du territoire. L'objectif de modernisation ou de restructuration n'étant pas pertinent, elles ne sont pas ciblées. Si on le rapporte aux exploitations professionnelles, la cible 2023 de 2000 exploitations bénéficiaires (sur l'ensemble de 2014-2020) représente 17% de l'ensemble des exploitations professionnelles de la région.

Par rapport à la cible 2023, la programmation fin 2016 en est à 29% (584 programmées). La maquette financière est de 11,7M€ soit 5 850€ en moyenne par bénéficiaire. Elle est programmée fin 2016 à 40%. Sur les dossiers soldés, la moyenne des paiements (part principale) est de 5 125€, ce qui est cohérent avec la maquette disponible et la valeur cible du nombre de bénéficiaires (source : Valosiris).

La diversité des orientations de production est assurée par une mise en œuvre par type d'opération, chaque type d'opération concernant une orientation de production et étant géré via une maquette spécifique et des appels à projets spécifiques.

La diversité en taille économique, appréciée via les surfaces, n'est pas possible en 2017. Elle a été approchée par les OTEX des exploitations candidates. L'OTEX n'a été renseignée que pour la mesure 4.1.1 dans Valosiris. Il ressort que les deux tiers des exploitations ayant candidaté sont en élevage ovin/caprin ce qui est cohérent avec la prédominance de l'élevage ovin dans la région. Cela représente 5% des exploitations en ovins/caprins de la région.

La présence de diversification dans le projet d'investissement fait partie du critère d'éligibilité « Amélioration de la performance globale et de la durabilité des exploitations » dans les appels à projet 4.1.1 et 4.1.2 mais les notations détaillées ne sont pas disponibles.

Les jeunes agriculteurs (JA) sont approchés dans les dossiers candidats par le paramètre « Au moins 1 installé depuis - de 5 ans » dans Valosiris. Ils représentent 52% des dossiers pour lesquels l'information a été renseignée.

Enfin, les CUMA représentent 5% des dossiers candidats. Parmi eux, 2 CUMA ont déposé deux demandes liées à la mesure 4.1

CJ 4.2. Le revenu net d'entreprise agricole (résultat final de l'activité de production au cours de l'année) en Provence-Alpes-Côte d'Azur a été de 789M€ en 2013, 933 M€ en 2014 et 1077 M€ en 2015 (source : Comptes de l'agriculture). La variabilité interannuelle est importante.

Les exploitations candidates aux appels à projets de 2015 et 2016 ont obtenu des notes moyenne allant de 42/100 à 67/100 selon les AAP. 2 exploitants ont eu la note excellente de 420/470 à l'AAP 4.1.2 2015 (soit 89/100). Leur projet répond aux critères des appels à projets que l'on peut résumer de la façon suivante : jeune agriculteur en agriculture biologique dont l'exploitation est située sur une zone de captage prioritaire SDAGE.

Les facteurs susceptibles d'améliorer la compétitivité et l'indicateur R sont ainsi les suivants :

CJ 4.3. Le plan stratégique 2016-2018 du fonds de formation VIVEA, unique organisme lauréat du PDR, a pour priorité 1 « stratégie et pilotage de l'entreprises (autonomie et prise de décision, vision à moyen et long terme). Si les formations organisées en région sont en rapport avec cette priorité, et si le lien est fait avec le projet d'investissement, la cohérence avec le DP1 sera satisfaisante. Une nouvelle formation de professionnalisation des activités d'accueil et de vente directe a été lancée en 2015 notamment en région PACA et son évaluation est en cours en 2017.

Parmi les projets soutenus dans le cadre du PEI-agri, 3 ont une approche globale ou de multiperformance. Le lien avec la compétitivité des exploitations reste à établir.

L'un des 2 projets expérimentaux soutenus porte comme prévu sur un nouveaux process générateur de valeur économique. L'autre vise à prévenir les baisses de revenu des producteurs de lavandin via une meilleure résistance à la sécheresse. Ces projets sont en faible nombre (seuls 2 en 2016, 1 déposé en 2017) concerneront un public très réduit. Une contribution à la compétitivité à condition que ces projets soient présentés comme des sources d'inspiration pour les agriculteurs avec projet d'investissement. Il est prévu de le faire via les journées de démonstration-information et les formations.

7.d7) Conclusions and recommendations

7.d7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

- *Le choix de l'Autorité de gestion d'un résultat en termes d'amélioration de compétitivité et non de revenu par unité de main d'œuvre est pertinent. La contribution nette dépendra de l'effet d'aubaine, par orientation de production.*

- *La mobilisation conjointe de systèmes d'information quantitatifs et d'une source semi-quantitative (enquête internet) sera nécessaire pour évaluer ce résultat.*
- *Il n'a pas été identifié de facteur limitant la contribution principale attendue des aides à la modernisation au résultat d'amélioration de la compétitivité via des changements de production. Néanmoins la contribution des aides aux vergers est incertaine et la contribution des projets de coopération dépendra de la diffusion effective de leurs acquis. La participation des agriculteurs sera à analyser de façon qualitative par rapport au public effectivement ciblé.*

Recommendation:

- *Comparer dès 2017 les options pour la production de l'indicateur R2 et préparer l'enquête auprès des bénéficiaires*
- *Demander un suivi par l'ODR de l'avancement de la programmation par type d'opération, et par catégorie (JA, CUMA, autre). Définir au niveau national la procédure de décompte des CUMA et des GAEC.*
- *Via un dialogue entre autorité de gestion et organisme de formation bénéficiaire, assurer la cohérence entre les formations financées et la priorité 2A*

Via un dialogue entre acteurs des projets de coopération et des opérations de démonstration-information et formation, assurer une large diffusion sans attendre les résultats des projets Pour les vergers, assurer via l'appel à projets que le renouvellement des plantations s'insère dans un projet de modernisation de l'exploitation.

7.e) CEQ05-2B - To what extent have RDP interventions supported the entry of adequately skilled farmers into the agricultural sector and in particular, generational renewal?

7.e1) List of measures contributing to the FA

Mesures directement programmées (à titre principal) sous le domaine prioritaire

6.1: Entreprises JA dont:

6.1.1: Dotation aux jeunes agriculteurs

6.1.2: Prêts bonifiés attribués aux nouveaux installés

4.1.6: Instruments financiers

16.7.1: Stratégies locales de développement: foncier

Mesures prévues sous d'autres domaines prioritaires mais qui ont des contributions secondaires au domaine prioritaire 2B

Aucune

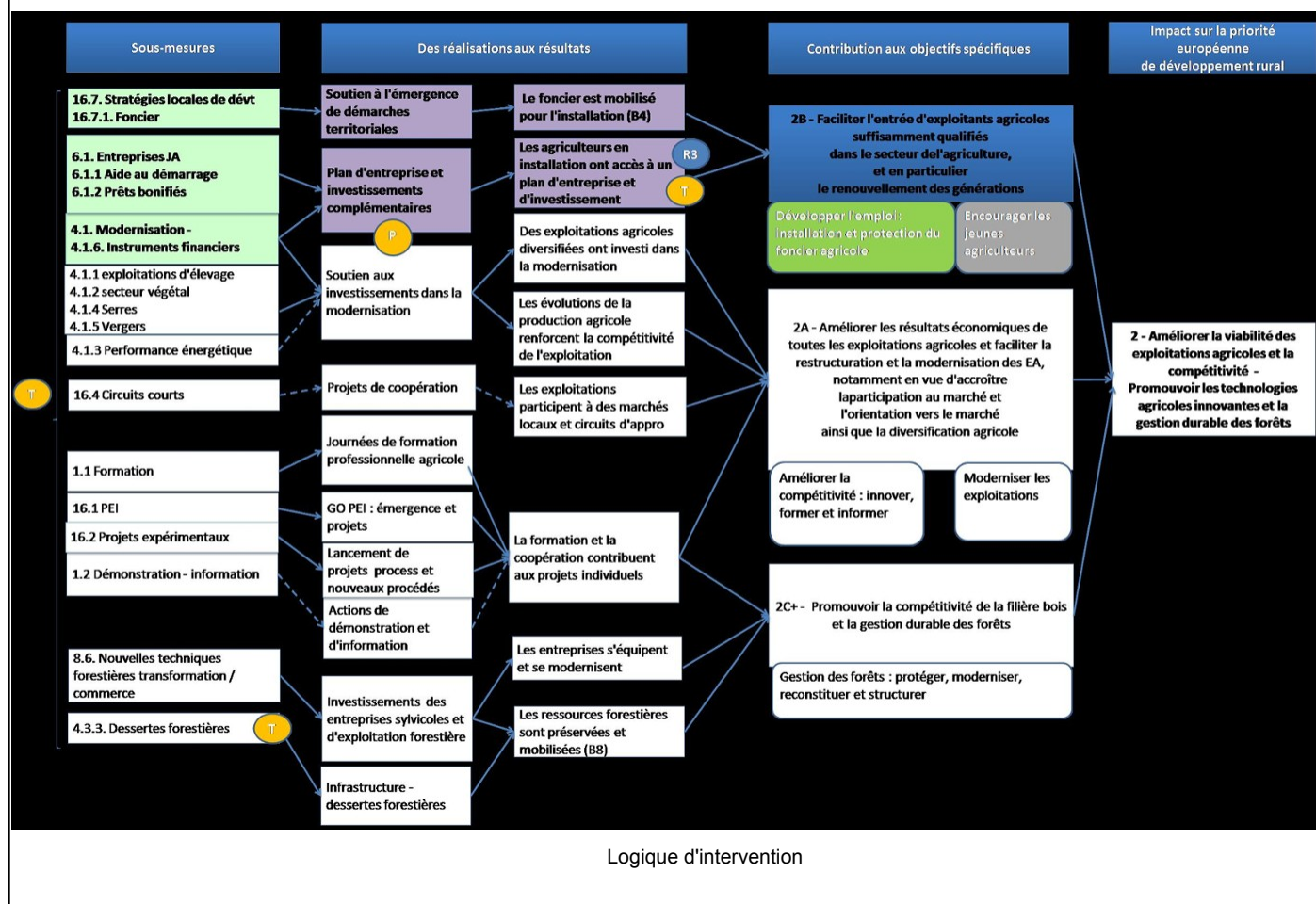
La contribution au domaine prioritaire 2B est attendue principalement via 3 résultats intermédiaires :

1. Le foncier est mobilisé pour l'installation
2. Les exploitations agricoles en installation ont accès à des financements complémentaires et à un plan d'entreprise

L'analyse de la logique d'intervention amène plusieurs remarques :

1. Un levier classique, la dotation jeune agriculteurs, est combiné avec un levier complémentaire, les aides à la modernisation, et avec deux leviers innovants, un instrument financier, le prêt d'honneur et un levier de coopération territoriale autour du foncier
2. Bien que les entreprises en démarrage forment une part importante des bénéficiaires des aides à l'installation, ces aides se rapportent au domaine prioritaire 2A. En effet leur objet n'est pas de renforcer l'accès à un plan d'entreprise et un plan d'investissement.
3. Les instruments financiers, initialement fléchés vers l'installation et le foncier, ont dû être réévalués. La nouvelle évaluation ex-ante propose d'affecter les prêts d'honneur à la modernisation tout en suggérant que les 3 instruments financiers (celui-ci, le capital d'investissement patient et les fonds de garantie) puissent indifféremment s'adresser aux entreprises en création ou en développement, ou aux outils collectifs de transformation et de commercialisation.
4. Dans le contexte français en général et dans la région en particulier, le facteur limitant n'est pas la qualification des entrants, mais leur accès au foncier et aux financements. L'objectif doit donc s'entendre comme « faciliter l'entrée des exploitants agricoles déjà qualifiés dans le secteur agricole ». La qualification est couplée avec la préparation du plan d'entreprise et apportée via les services de formation et conseil individuel hors FEADER (mission publique des chambres d'agriculture pour les moins de 40 ans, participation d'autres intervenants pour des publics diversifiés).
5. La mesure 6.3 (petites exploitations) a initialement été prévue dans le PDR dans l'hypothèse qu'elle pouvait répondre aux besoins des candidats à l'installation de plus de 40 ans. En effet il s'agit pour partie de petites exploitations. La mesure s'est révélée peu adaptée et ne sera pas ouverte. Elle n'est pas mentionnée sur le diagramme.

6. Les prêts bonifiés (6.1.2) ont été programmés en 2014-2016. A partir de 2017, ils sont remplacés par une augmentation de la DJA.



7.e2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Les exploitants entrés dans le secteur avec le soutien du PDR ont un plan d'entreprise et d'investissement adapté	R3 / T5: pourcentage d'exploitations agricoles avec un plan d'entreprise/des investissements pour les jeunes agriculteurs soutenus par le PDR (domaine prioritaire 2B)	
Les exploitants entrés dans le secteur avec le soutien du PDR ont un plan d'entreprise et d'investissement adapté		Analyse qualitative : Présence et caractère adapté du plan de développement d'entreprise et du plan d'investissement
Les exploitations agricoles en installation dans leur diversité ont accès à un soutien à l'investissement		Analyse qualitative : Démographie des nouveaux installés avec le soutien du PDR, comparée à l'ensemble des installés
Les exploitations agricoles en installation dans leur diversité ont accès à un soutien à l'investissement		Analyse qualitative : Installations soutenues via les instruments financiers
Les exploitations agricoles en installation dans leur diversité ont accès à un soutien à l'investissement		Indicateur additionnel : Nombre d'installations soutenues par le PDR dans le total des installations

Adequately skilled farmers have entered into the agricultural sector		Analyse qualitative : SAU mobilisée pour l'installation sur les territoires avec stratégies locales de développement
--	--	--

7.e3) Methods applied

Méthodes quantitatives en 2019 et 2024 :

- Les données quantitatives sur les bénéficiaires seront issues d'Osiris pour les dossiers engagés et soldés (après retrait des doublons). La date de naissance est intégrée dans le système d'information.
- Le comité régional de l'installation transmission (CRIT) suit précisément les données et leur évolution. Ces données seront mobilisées pour qualifier les indicateurs. L'ODR permet par ailleurs de traiter les données du fichier MSA.

Méthodes qualitatives en 2019 et 2024 :

- Les territoires engagés dans une stratégie locale de développement sur le foncier (16.7.1) devraient être peu nombreux et bénéficieront d'une animation par les services de la Région ; une couverture exhaustive est prévue pour l'indicateur « SAU mobilisée » et un ou plusieurs cas type pourront être décrits.
- Des entretiens avec les prestataires de conseil en plan d'entreprise (hors soutien FEADER) et avec les organismes gestionnaires d'instrument financier permettront de lister les critères de qualité d'un plan d'entreprise et d'un plan d'investissement.
- L'enquête internet auprès des bénéficiaires d'un investissement de modernisation sera étendue aux entreprises en installation soutenues via d'autres mesures. Les bénéficiaires noteront le caractère approprié du plan d'entreprise et du plan d'investissement.
- La valeur nette sera estimée sur le critère de présence d'un plan d'entreprise de façon qualitative, via des entretiens téléphoniques avec des nouveaux installés sans soutien du FEADER décrivant le parcours de ces créations d'entreprise.

Cas de 2017 :

- Le système d'information et de suivi national OSIRIS n'était pas en mesure de fournir les indicateurs du cadre commun de suivi évaluation lors de l'évaluation 2017. L'Autorité de gestion a fait le choix d'une évaluation légère à ce stade, suivie d'une évaluation de la mise en œuvre (prévue dans le plan d'évaluation) afin d'optimiser le plus vite possible les processus de mise en œuvre, dont le suivi.
- Ce calendrier n'a pas permis de réaliser une enquête internet, les entretiens avec les intervenants en conseil au démarrage d'entreprises agricoles non plus
- Le nombre de dossiers soldés étant encore limité, la progression initiale vers les résultats est examinée à travers les dossiers programmés (le système d'information ne fournissant pas de données fiables pour les dossiers engagés).
- L'évaluation ex-ante des instruments financiers a été finalisée début 2017, seule une description de ces instruments est utilisée dans l'évaluation.
- La mesure 16.7 n'est pas encore ouverte, de par les difficultés du système national d'information. Elle est simplement décrite.

--

7.e4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	R3 / T5: pourcentage d'exploitations agricoles avec un plan d'entreprise/des investissements pour les jeunes agriculteurs soutenus par le PDR (domaine prioritaire 2B)	No				
Additional result indicator	Analyse qualitative : SAU mobilisée pour l'installation sur les territoires avec stratégies locales de développement	No				
Additional result indicator	Analyse qualitative : Présence et caractère adapté du plan de développement d'entreprise et du plan d'investissement	No				
Additional result indicator	Indicateur additionnel : Nombre d'installations soutenues par le PDR dans le total des installations	No				
Additional result indicator	Analyse qualitative : Installations soutenues via les instruments financiers	No				
Additional result indicator	Analyse qualitative : Démographie des nouveaux installés avec le soutien du PDR, comparée à l'ensemble des installés	No				

7.e5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

- Le système d'information n'est actuellement pas encore en place, y compris pour la mesure de base qu'est la DJA. 64 dossiers sont soldés selon l'ODR basé sur Osiris, dont 14 sur 2014-2015 non inscrits dans RAMO 2016. 39 sont soldés selon le module ValOsiris pourtant basé sur le même système d'information, dont 2 fin 2015. Les 6 DDT disposent des informations. L'Autorité de gestion a fait le choix de les mobiliser à l'automne 2017.
- Deux canaux de conseil à l'installation existent en France en général, et dans la région en particulier : la mission publique des chambres d'agriculture et une offre émanant d'organismes de type société civile (CIVAM, ADDEAR).
- Les données démographiques sur le différentiel départs-installations sont une difficulté classique en France. La disponibilité des données MSA devrait être assurée via l'ODR. Néanmoins, dans un contexte où un départ peut être compensé soit par une installation soit par l'entrée d'un membre dans une société ou dans un GAEC, soit par un agrandissement avec augmentation de la main d'œuvre salariée, une analyse fine est nécessaire. C'est particulièrement vrai dans la région, où les nouveaux installés peuvent ou non avoir un projet d'entreprise agricole. Par ailleurs la définition de l'exploitation agricole par la MSA diffère sensiblement de sa définition dans la statistique agricole.
- Le différentiel entre la définition européenne de jeune agriculteur (35 ans) et la définition

européenne sera à prendre en compte.

7.e6) Answer to evaluation question

Avancement de la programmation. La mesure 6.1 (aide au démarrage d'entreprises pour les jeunes agriculteurs) est une mesure du cadre national du FEADER. Le soutien aux nouveaux installés de type DJA (abondé le cas échéant par prêt bonifié et/ou une aide à la modernisation) a été mise en œuvre sans interruption depuis début 2014. Il s'agit des seules aides du PDR encore gérées « au fil de l'eau » sans appel à projet. Ceci reflète le caractère prioritaire de cette aide (du cadre national FEADER) dans la politique agricole nationale. Les DDT instruisent directement l'aide dans chaque département sans passage en comité régional de programmation. Seul le passage d'une ligne récapitulative en CRP est prévu à partir de 2017. La maquette financière est de 17M€.

CJ 5.1 L'Autorité de gestion a exploré plusieurs solutions pour permettre l'accès des exploitations agricoles en installation, dans leur diversité, à un soutien à l'investissement. La proportion élevée d'installations non aidées est une caractéristique de la région, en particulier pour les productions autres que l'élevage (CRIT PACA). La solution actuellement retenue pour les candidats non éligibles à la DJA est un prêt d'honneur, instrument financier. L'objectif sur la période 2017-2020 est de 80 dossiers (évaluation ex-ante). Les organismes financiers gestionnaires sont en cours de sélection. Le cadre national prévoit de son côté l'éligibilité à la DJA des installations progressives et celles à titre secondaire. Il s'agit d'une nouveauté importante dont les effets seront à observer.

CJ 5.2 Le cadre national stipule que la DJA (dotation jeunes agriculteurs) est « conditionnée à la mise en oeuvre d'un plan d'entreprise qui précise notamment la situation initiale et les étapes de développement de l'exploitation ». Ceci se fait via une prestation d'accompagnement individuel sur financement public hors PDR. L'analyse du caractère adapté de ce plan nécessitera d'ajouter le soutien reçu via divers canaux (dont pour le PDR, la DJA, le prêt bonifié sur 2014-2015, l'aide à la modernisation et les instruments financiers). Ceci devrait devenir possible à partir de 2017. Il s'agit bien de vérifier que le sous-dimensionnement et le sur-dimensionnement ont été tous deux prévenus et évités. Pour les futurs bénéficiaires du prêt financier, il reste selon l'évaluation ex-ante à définir un âge maximal. Par ailleurs l'évaluation ex-ante n'a pas traité le besoin de plan d'entreprise, les besoins prédominants étant l'accès au foncier et aux financements.

CJ 5.3 L'Autorité de gestion est attachée à une nouvelle initiative sur la mobilisation du foncier agricole en faveur de l'installation, traduisant sa politique régionale, en complément de la politique de l'Etat sur l'installation. Une animation par l'Autorité de gestion est prévue pour susciter des projets de territoires porté par une collectivité locale (ou un parc naturel régional, un Pays).

Evolutions du contexte. Les données du CRIT présentées dans l'évaluation ex-ante datent de 2014. Les données ultérieures seront à mobiliser dans les prochaines évaluations.

7.e7) Conclusions and recommendations

7.e7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

- Le soutien à l'installation dans le cadre de la DJA est entièrement géré par l'Etat avec un déficit d'information détaillée pour l'Autorité de gestion. Cette information est pourtant nécessaire pour mieux programmer les aides à la modernisation, dont les bénéficiaires sont en partie communs et pour partager l'information sur la DJA des installations progressives et à titre secondaire.
- Le soutien à l'installation hors cadre de la DJA a rencontré des difficultés à s'insérer dans le cadre réglementaire du FEADER. A partir de 2017, les instruments financiers devraient prendre le relais. Néanmoins, deux risques sont identifiés par l'évaluation : des installations sans plan d'entreprise, et une concurrence potentielle entre microentreprises et projets lourds et longs pour l'accès à ces instruments.

Les stratégies de territoire sont une mesure d'accompagnement indispensable. L'ouverture du soutien du PDR a été retardée.

Recommendation:

- A l'occasion de la mise en place du nouveau système d'information national, l'information relative aux installations DJA devra être entièrement partagée entre Autorité de gestion et service instructeur.
- La mise en place des instruments financiers, comme cela a été préconisé par l'évaluation ex-ante, demandera de la part de l'Autorité de gestion une animation spécifique à destination des candidats potentiels. Elle demandera également d'assurer l'accès des candidats à un plan d'entreprise. Une enveloppe dédiée sera utile pour ce public cible. Ceci demandera un dialogue avec les organismes financiers gérant les instruments.
- Il importe d'ouvrir dès que possible la mesure 16.7.

7.f) CEQ06-3A - To what extent have RDP interventions contributed to improving the competitiveness of supported primary producers by better integrating them into the agri-food chain through quality schemes, adding value to the agricultural products, promoting local markets and short supply circuits, producer groups and inter-branch organization?

7.f1) List of measures contributing to the FA

--

7.f2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Implementation of quality schemes by primary producers has increased	R4 / T6: pourcentage d'exploitations agricoles percevant un soutien pour participer à des systèmes de qualité, des marchés locaux et des circuits d'approvisionnement courts ou des groupements/organisations de producteurs (domaine prioritaire 3A)	
Participation of primary producers in short circuit schemes, quality-oriented producer group and/or interbranch organization has increased	R4 / T6: pourcentage d'exploitations agricoles percevant un soutien pour participer à des systèmes de qualité, des marchés locaux et des circuits d'approvisionnement courts ou des groupements/organisations de producteurs (domaine prioritaire 3A)	
Competitiveness of supported primary producers has improved		Agricultural output on supported farms
The share of the final price of agriculture products retained with primary producers has increased		Margin of primary producers in the final price of agricultural products
The added value of agricultural products of primary producers has increased		

7.f3) Methods applied

--

7.f4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	R4 / T6: pourcentage d'exploitations agricoles percevant un soutien pour participer à des systèmes de qualité, des marchés locaux et des circuits d'approvisionnement courts ou des groupements/organisations de producteurs (domaine prioritaire 3A)	No				
Additional result indicator	Margin of primary producers in the final price of agricultural products	No				
Additional result indicator	Agricultural output on supported farms	No				

7.f5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

--

7.f6) Answer to evaluation question

--

7.f7) Conclusions and recommendations

7.g) CEQ07-3B - To what extent have RDP interventions supported farm risk prevention and management?

7.g1) List of measures contributing to the FA

--

7.g2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Participation of farms in risk prevention and management schemes has increased	R5 / T7: pourcentage d'exploitations participant aux programmes de gestion des risques (domaine prioritaire 3B)	

7.g3) Methods applied

--

7.g4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	R5 / T7: pourcentage d'exploitations participant aux programmes de gestion des risques (domaine prioritaire 3B)	No				

7.g5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

--

7.g6) Answer to evaluation question

--

7.g7) Conclusions and recommendations

7.h) CEQ08-4A - To what extent have RDP interventions supported the restoration, preservation and enhancement of biodiversity including in Natura 2000 areas, areas facing natural or other specific constraints and HNV farming, and the state of European landscape?

7.h1) List of measures contributing to the FA

Mesures directement programmées (à titre principal) sous le domaine prioritaire

Mesures pour les terres agricoles

M01: Transfert de connaissances et actions d'information (article 14) / *TO 1.2 Démonstration et information*

M04: Investissements physiques (article 17) / *TO 4.3.4 - Aires de lavage et systèmes traitements phytos*

M07: Services de base et rénovation des villages dans les zones rurales (article 20) / *TO 7.1 Plan de gestion N2000, TO 7.6.1 Prédation, TO 7.6.2 Pastoralisme, TO 7.6.3 Animation N2000, TO 7.6.4 Contrats N2000*

M10: Agroenvironnement - climat (article 28) / *TO 10.1 MAEC, TO 10.2 Ressources génétiques*

M11: Agriculture biologique (article 29) / *TO 11.1 CAB*

M12: Paiement au titre de Natura 2000 et de la directive -cadre sur l'eau (article 30) / *TO 12.1 Paiements N2000 agri*

M13: Paiements en faveur des zones soumises à des contraintes naturelles ou à d'autres contraintes spécifiques (article 31) / *TO 13.1 ICHN Montagne, TO 13.2 ICHN contraintes naturelles*

Mesures pour les zones forestières

M01: Transfert de connaissances et actions d'information (article 14) / *TO 1.2 Démonstration et information*

MO8: Investissements dans le développement des zones forestières et amélioration de la viabilité des forêts (articles 21 à 26) / *TO 8.3.1 DFCI, TO 8.3.2 PRM*

Mesures prévues sous d'autres domaines prioritaires mais qui ont des contributions secondaires au domaine prioritaire 4A

MO1: Transfert de connaissances et actions d'information (article 14) / *TO 1.1 Formation*

M11: Agriculture biologique (article 29) / *TO 11.2 MAB (captages)*

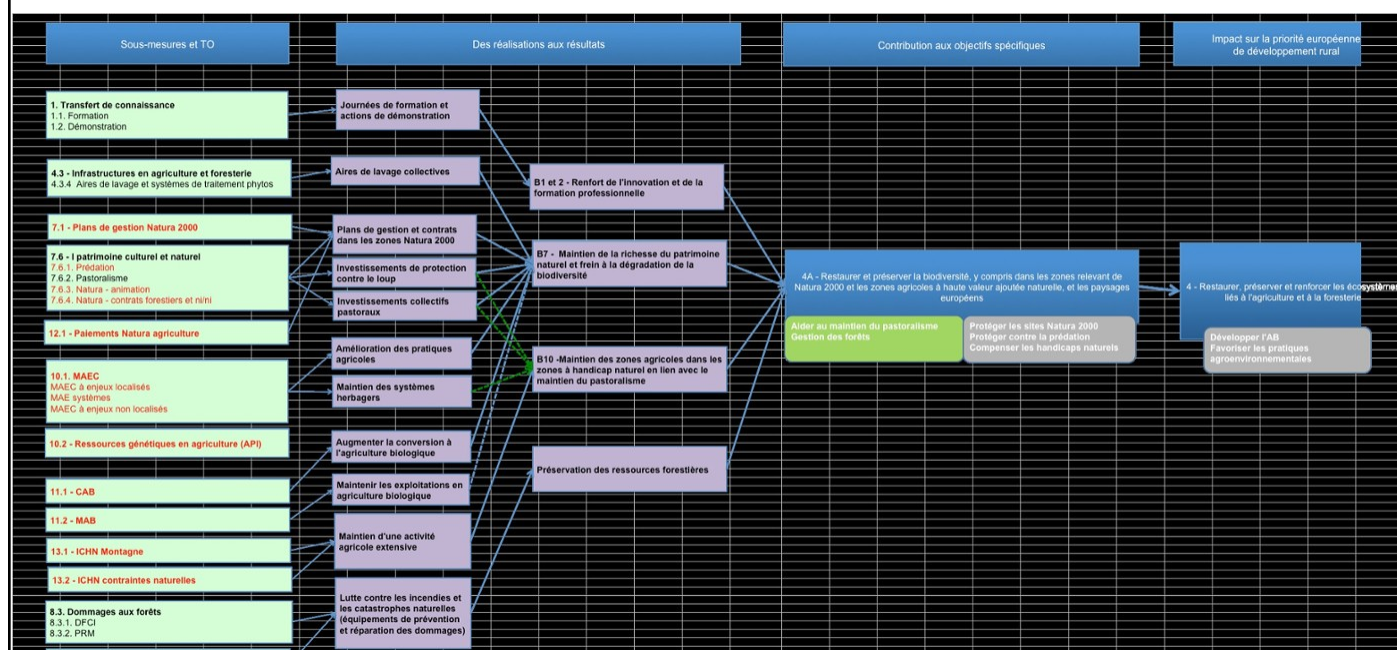
Au niveau du PDRR, la contribution à la DP4A se fait principalement via 4 leviers d'action :

1. Des compensations de revenus et investissements pour le maintien / développement de systèmes agricoles favorables à la biodiversité, en particulier les systèmes agro-pastoraux de montagne (ICHN, pastoralisme, prédation) et les systèmes biologiques (MAB) ;
2. Des compensations de revenus pour le maintien / amélioration des pratiques agricoles favorables à la biodiversité (MAEC), notamment en zone Natura 2000 ;
3. Des investissements pour une meilleure prise en compte de la biodiversité en forêt (Natura 2000 forêt) ;
4. De la formation et démonstration en faveur du changement de pratiques pour une meilleure prise en

compte de la biodiversité.

L'analyse de la logique d'intervention amène plusieurs remarques :

- Les mesures de compensations de revenu permettant de maintenir une activité agricole en zones à contraintes naturelles ou de développer des pratiques favorables à la biodiversité sont les mesures les plus mobilisées dans la logique d'action (les mesures d'investissements étant moins conséquentes). Des mesures immatérielles permettent d'animer la mise en place du programme, en particulier concernant Natura 2000 (7.6.3).
- Ces mesures sont en continuité avec les programmations précédentes, avec quelques évolutions notables comme suppression de la prime à l'herbe, la revalorisation de l'ICHN, la création de MAE systèmes.
- Les zones à contraintes naturelles et Natura 2000 sont davantage ciblées que le reste du territoire régional.
- La biodiversité remarquable semble davantage prise en compte que la biodiversité domestique (lié au ciblage sur Natura 2000)



Logique d'intervention

7.h2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
L'activité pastorale se maintient dans les espaces de montagne abritant une biodiversité remarquable		Information additionnelle 2024 : Evolution de l'activité pastorale en montagne (nombre d'éleveurs, superficies entretenues,...)
Les interventions du PDR ont contribué au maintien et au développement de pratiques favorables à la		Informations additionnelles 2024 : Maintien ou changement des pratiques des bénéficiaires imputables à l'intervention (gestion du pâturage, de

biodiversité		la fauche, de la fertilisation et des traitement phytosanitaires, ...)
Les mesures à effets sur la biodiversité ont été mises en oeuvre de manière significative, en particulier dans les zones à enjeux (Natura 2000, zones soumises à contraintes naturelles, HVN)	R6 / T8: pourcentage des forêts ou autres zones boisées sous contrats de gestion soutenant la biodiversité (domaine prioritaire 4A)	
Les mesures à effets sur la biodiversité ont été mises en oeuvre de manière significative, en particulier dans les zones à enjeux (Natura 2000, zones soumises à contraintes naturelles, HVN)	R7 / T9: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion soutenant la biodiversité et/ou la préservation des paysages (domaine prioritaire 4A)	
Les mesures à effets sur la biodiversité ont été mises en oeuvre de manière significative, en particulier dans les zones à enjeux (Natura 2000, zones soumises à contraintes naturelles, HVN)		Indicateur additionnel : Pourcentage des terres agricoles dans les zones à enjeux ayant contractualisé des mesures à effet sur la biodiversité et les paysages (zones Natura 2000, HVN, soumises à contraintes naturelles, territoires PAEC, ...) 2019 et 2024
Les mesures à effets sur la biodiversité ont été mises en oeuvre de manière significative, en particulier dans les zones à enjeux (Natura 2000, zones soumises à contraintes naturelles, HVN)		Information qualitative : Typologie des mesures à effet sur la biodiversité et les paysages (effet fort/faible (2017)
Biodiversity on contracted land has been restored, preserved and enhanced		Informations additionnelles 2024 : Evolution de la biodiversité et des paysages dans les zones à fortes contractualisation

7.h3) Methods applied

Méthodes quantitatives en 2019 et 2024 :

- Concernant les surfaces contractualisées (et a fortiori les ratios dont R7 et R6), un enjeu consiste à résoudre les problèmes de double-compte dans le temps et dans l'espace. En effet, certaines parcelles peuvent d'une part être simultanément contractualisée en ICHN et en MAEC, l'ensemble des surfaces contractualisées ne peuvent donc pas être simplement sommées. Une même parcelle est, d'autre part, contractualisées plusieurs années consécutives dans la majorité des cas (contrats pluriannuels de 5 ans pour les MAEC et l'AB et contrats en général reconduit sur l'ensemble de la programmation pour l'ICHN). Il s'agit alors d'adapter la méthodologie pour estimer les surfaces gérées sur l'ensemble de la programmation sans double-comptes.
- La typologie des mesures à effet sur la biodiversité pourra être réalisée dès 2017 à partir de la littérature scientifique et à dire d'experts. Il s'agira de caractériser les combinaisons de mesures en fonction de leur degré d'exigence. Cette caractérisation peut s'avérer relativement délicate, car les effets des MAEC sur la biodiversité dépendent souvent davantage de la manière dont elles sont mise en œuvre que de la mesure elle-même (les mesures de gestion-agropastorale peuvent par exemple conduire à un entretien plus ou moins adapté du milieu en fonction des plans de gestion choisis et de leur application effective).
- Le pourcentage des terres agricoles dans les zones à enjeux ayant contractualisé pourra être calculé par l'ODR qui dispose des principaux zonages environnementaux enjeux (zones Natura 2000, zones HVN, zones soumises à contraintes naturelles...). Une compilation de l'ensemble des territoires PAEC ouverts à la contractualisation à l'échelle régionale entre 2014 et 2020 sera nécessaire pour avoir une vision d'ensemble de la contractualisation sur ces territoires à enjeux, sachant que ces territoires évoluent en cours de programmation (couche SIG qui ont été difficiles à obtenir pour la programmation précédente).

- Une approche contrefactuelle par appariement de bénéficiaires et non bénéficiaires pourrait être envisagée pour 2024 sur l'évolution des pratiques
- Une approche contrefactuelle par appariement de territoires bénéficiaires et non bénéficiaires pourrait être envisagée pour 2014 sur l'évolution des prairies et/ou des surfaces pastorales

Méthodes qualitatives en 2019 et 2024 :

Le maintien et/ou changement de pratiques des bénéficiaires imputable à l'intervention risque d'être difficile à mesurer quantitativement, faute d'enquête statistique périodique fine sur les pratiques. Il pourra donc être utile de les apprécier à travers des méthodes qualitatives comme :

- Analyse des critères de sélection/notations utilisés dans les appels à projet et des PAEC retenus
- Entretiens auprès des gestionnaires des mesures concernées, complété éventuellement d'acteurs clés de l'environnement et du pastoralisme
- Enquête électronique auprès des animateurs des PAEC (PNR, Chambre d'agriculture, communautés de communes, ...)
- Enquête électronique auprès de bénéficiaires et de non bénéficiaires, notamment pour apprécier les changements de pratiques imputables à l'intervention. Le format électronique permet d'envisager un traitement quantitatif des réponses, si les listes de mails des bénéficiaires sont disponibles et à jour et qu'il y a un bon taux de retour.
- Etudes de cas sur certains projets / territoires.

L'évolution de la biodiversité et des paysages dans les zones à fortes contractualisation sera particulièrement délicate à apprécier quantitativement et s'appuiera également sur mêmes ces outils qualitatifs.

Cas de 2017 :

- Les difficultés d'instruction et de paiement nationales entraînent un manque de visibilité sur ce qui a réellement été programmé à ce jour (gestion par avances de trésorerie des principales mesures, voir ci-après).
- Le système d'information et de suivi national OSIRIS et ISIS (données surfaciques) n'est pas en mesure de fournir les indicateurs du cadre commun de suivi évaluation de manière fiable pour l'évaluation 2017.
- Le calendrier de l'évaluation 2017 ne permet pas de mener des investigations complémentaires poussées.

7.h4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	R6 / T8: pourcentage des forêts ou autres zones boisées sous contrats de gestion soutenant la biodiversité (domaine	No				

	prioritaire 4A)					
Common result indicator	R7 / T9: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion soutenant la biodiversité et/ou la préservation des paysages (domaine prioritaire 4A)	No				
Additional result indicator	Information qualitative : Typologie des mesures à effet sur la biodiversité et les paysages (effet fort/faible (2017)	No				
Additional result indicator	Indicateur additionnel : Pourcentage des terres agricoles dans les zones à enjeux ayant contractualisé des mesures à effet sur la biodiversité et les paysages (zones Natura 2000, HVN, soumises à contraintes naturelles, territoires PAEC, ...) 2019 et 2024	No				
Additional result indicator	Informations additionnelles 2024 : Maintien ou changement des pratiques des bénéficiaires imputables à l'intervention (gestion du pâturage, de la fauche, de la fertilisation et des traitement phytosanitaires, ...)	No				
Additional result indicator	Informations additionnelles 2024 : Evolution de la biodiversité et des paysages dans les zones à fortes contractualisation	No				
Additional result indicator	Information additionnelle 2024 : Evolution de l'activité pastorale en montagne (nombre d'éleveurs, superficies entretenues,...)	No				

7.h5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

Les principales mesures liées à la priorité 4A (ICHN, MAEC, Bio) ont connu d'importants retards d'instruction et de paiement en début de programmation (problème national). Elles ont fait l'objet d'avance de trésorerie remboursable (ATR) gérées directement par l'ASP au niveau national et il y a donc très peu de dossiers soldés et même engagés à ce jour. Il est donc difficile d'apprécier de manière fiable l'avancement réel de la programmation concernant ces mesures et a fortiori leurs résultats et leurs effets sur la biodiversité.

7.h6) Answer to evaluation question

L'ICHN est la mesure du PDRR PACA la plus importante, tant en terme de bénéficiaires touchés (environ 3500 bénéficiaires), de montants octroyés (52M€ en 2015 – source ATR - 95M€ en 2016 source ODR / OSIRIS) et de surfaces contractualisés (environ 144 000 ha en zone montagne et 13 000 ha en zone contraintes naturelles importantes selon OSIRIS)

La mesure liée au risque de prédation (7.6.1) a également été fortement mobilisée en début de programmation (1146 projets en 2015 pour une dépense publique totale d'environ 12M€). Elle est principalement utilisée pour financer le salaire de bergers et dans une moindre mesure pour installer des clôtures et des chiens de protection. Sa forte attractivité, liée en partie à l'extension des zones attaquées par les loups (cercle 1) entraîne une consommation croissante de l'enveloppe dédiée et peut poser question pour la suite de la programmation. Ses effets sont particulièrement difficiles à mesurer, sachant que la pression de prédation est également susceptible d'évoluer et que les loups semblent s'adapter à certains dispositifs de protection.

Les aides aux investissements pastoraux collectifs (7.6.2) permettent d'assurer les services de base aux bergers (logement, abreuvement du troupeau, contention des animaux) dans des milieux à fortes contraintes naturelles et de favoriser la cohabitation avec les autres usagers de ces milieux.

Ces trois mesures participent au maintien des exploitations d'élevage extensif et donc à l'ouverture et à l'entretien de milieux riches en terme de biodiversité, dont une part importante sont des sites Natura 2000.

Concernant les MAEC, deux appels à projets ont été lancés pour sélectionner des PAEC fin 2014 (22 PAEC sélectionnés en 2015) et fin 2015 (3 nouveaux PAEC sélectionnés et 2 modifiés en 2016). La majorité des projets retenus sont des projets dans la continuité de la programmation précédente sur des sites Natura 2000 ainsi que des projets concernant des territoires Natura 2000 qui entrent en animation ou des projets DFCI qui s'étendent. Quelques PAEC concernent la gestion de l'eau mais ils sont minoritaires. Il n'y a pas eu d'AAP en 2017. La MAEC système « Surface herbagère pastorale » est une nouvelle mesure de cette programmation, elle n'a été retenue en PACA que pour les entités collectives. 2697 dossiers ont été aidés, avec environ 300 000 ha concernant la « Gestion des paysages, habitats, prairies, agriculture à haute valeur naturelle » (en comparaison avec 4200 ha sur la « Gestion des intrants, y compris production intégrée (réduction des engrais et pesticides et 4900 ha sur l'« Irrigation/drainage ») selon OSIRIS. La majorité des MAEC mises en œuvre concernent ainsi des systèmes agro-pastoraux extensifs et contribuent à améliorer la gestion pastorale en faveur de la biodiversité, en particulier en zone Natura 2000.

L'ouverture d'une MAE sol en 2018 devrait permettre de toucher d'autres systèmes agricoles et d'impacter davantage la biodiversité ordinaire (hors Natura 2000)

7.h7) Conclusions and recommendations

7.h7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

- Les mesures surfaciques semblent avoir été largement mobilisées, en particulier l'ICHN et les MAEC. Ces mesures couvrent à ce jour environ 18% de la surface agricole régionale et semblent assez bien ciblées sur les zones à enjeux (zones soumises à contraintes naturelles, zones Natura 2000).
- Les difficultés d'instruction et de paiements de ces mesures liées à l'outil ISIS peuvent néanmoins d'une part amoindrir le pilotage stratégiques par les gestionnaires à l'échelle régionale et d'autre part diminuer l'attractivité de ces mesures auprès des bénéficiaires (problème de trésorerie,

manque de visibilité, difficultés de remboursement en cas d'ATR trop élevées...)

- La biodiversité ordinaire semble assez peu prise en compte.

Recommendation:

7.i) CEQ09-4B - To what extent have RDP interventions supported the improvement of water management, including fertilizer and pesticide management?

7.11) List of measures contributing to the FA

Mesures directement programmées (à titre principal) sous le domaine prioritaire

Mesures pour les terres agricoles

M04: Investissements physiques (article 17) / *TO 4.3.4 - Aires de lavage et systèmes traitements phytos*

M10: Agroenvironnement - climat (article 28) / *TO 10.1 MAEC*

M11: Agriculture biologique (article 29) / *TO 11.2 MAB (centrés sur captages)*

Mesures pour les zones forestières

M08: Investissements dans le développement des zones forestières et amélioration de la viabilité des forêts (articles 21 à 26) / *TO 8.3.1 DFCI, TO 8.3.2 PRM*

Mesures prévues sous d'autres domaines prioritaires mais qui ont des contributions secondaires au domaine prioritaire 4B

M01: Transfert de connaissances et actions d'information (article 14) / *TO 1.1 Formation, TO 1.2 Démonstration information*

M04: Investissements physiques (article 17) / *TO 4.1.2 Modernisation EA secteur végétal*

M11: Agriculture biologique (article 29) / *TO 11.1 CAB*

Au niveau du PDRR PACA, la contribution à la DP4B se fait principalement via 3 leviers d'action :

1. Compensation de revenu pour maintenir / développer :

- des systèmes favorables à la qualité de l'eau que sont l'AB et l'élevage extensif
- des pratiques agricoles en faveur de la qualité de l'eau via les MAEC (réduction des pollutions diffuses)

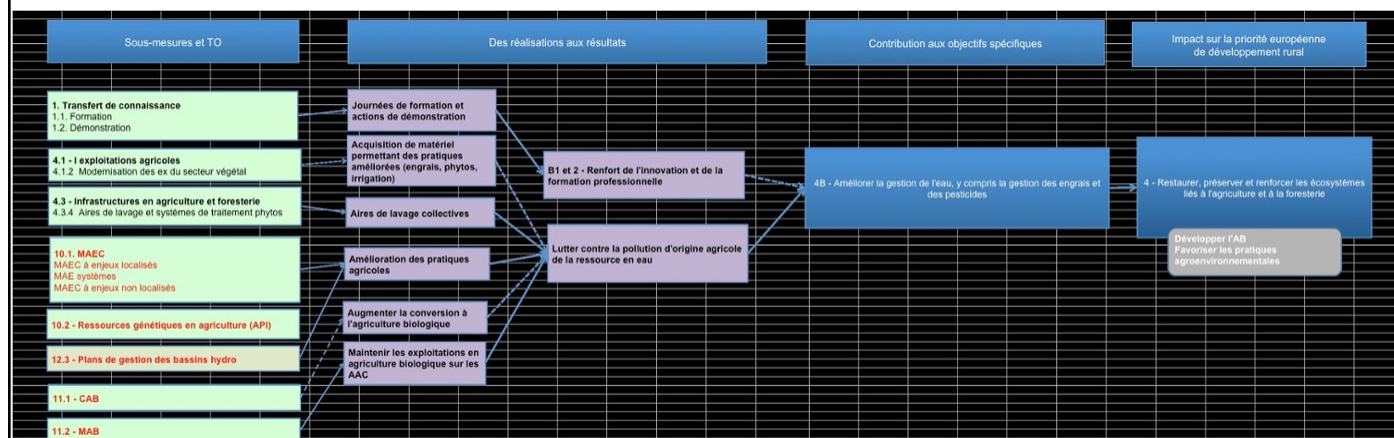
Ainsi au total, les nouveaux contrats de gestion bénéficiant à la gestion de l'eau devront couvrir 7% de la SAU (cible T10), dans le prolongement de la dynamique des engagements de la période 2007-2013 et selon les besoins estimés pour les nouveaux dispositifs.

1. Soutien à l'investissement dans du matériel permettant d'améliorer les pratiques (modernisation secteur végétal, aires de lavage phytos)
2. Aides immatérielles pour former et informer les agriculteurs concernant les pratiques favorables (en accompagnement des autres mesures)

L'analyse de la logique d'intervention amène plusieurs remarques :

- La qualité de l'eau n'est pas un enjeu majeur du PDRR PACA, notamment au regard de la biodiversité,

- Le PDRR PACA a ciblé les aides au maintien de l'agriculture biologique sur les territoires de captages.



Logique d'intervention

7.i2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
La gestion de l'eau sur les surfaces contractualisées s'est améliorée		Informations additionnelles 2024 : Evolution de la qualité de l'eau (Nitrates/phytosanitaires) dans les zones à fortes contractualisation
La qualité de l'eau sur les surfaces contractualisées s'est améliorée		Information additionnelle 2024 : Analyse croisée effets du programme sur les changements de pratiques / analyse théorique de l'effet des pratiques sur la qualité de l'eau (synthèse des indicateurs précédents)
La qualité de l'eau sur les surfaces contractualisées s'est améliorée		Informations additionnelles 2024 : Données DCE sur la qualité de l'eau dans les zones à forte contractualisation ; Etudes de cas, enquête directe bénéficiaires
Les interventions du PDR ont contribué au maintien et au développement de pratiques favorables à l'amélioration de la qualité de l'eau		Information additionnelle (2019 & 2024) : Analyse contrefactuelle mobilisant l'enquête pratique culturales pour mesurer les changements de pratiques (Possibilités de croisement des données réalisations / données de l'enquête pratiques culturales
Les interventions du PDR ont contribué au maintien et au développement de pratiques favorables à l'amélioration de la qualité de l'eau		Information qualitative (2019 & 2024) : Changement des pratiques des bénéficiaires favorables à la gestion de l'eau (gestion des engrais et phytos) imputables à l'intervention
Les interventions du PDR ont contribué au maintien et au développement de pratiques favorables à l'amélioration de la qualité de l'eau		Informations additionnelles pouvant être mobilisées (2019 & 2024) : Enquête directe bénéficiaires, études de cas, analyse des facteurs externes

Les mesures à effets sur la qualité de l'eau ont été mises en oeuvre de manière significative, en particulier dans les zones à enjeux (DCE, zones vulnérables directive Nitrates)	R8 / T10: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion de l'eau (domaine prioritaire 4B)	
Les mesures à effets sur la qualité de l'eau ont été mises en oeuvre de manière significative, en particulier dans les zones à enjeux (DCE, zones vulnérables directive Nitrates)	R9 / T11: pourcentage des terres forestières sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion de l'eau (domaine prioritaire 4B)	
Les mesures à effets sur la qualité de l'eau ont été mises en oeuvre de manière significative, en particulier dans les zones à enjeux (DCE, zones vulnérables directive Nitrates)		Indicateur additionnel : Pourcentage des terres agricoles dans les zones à enjeux ayant contractualisé des mesures à effet sur la gestion de l'eau (zones vulnérables directive nitrates, à enjeux phyto, prioritaires DCE, territoires PAEC) (2019 & 2024)
Les mesures à effets sur la qualité de l'eau ont été mises en oeuvre de manière significative, en particulier dans les zones à enjeux (DCE, zones vulnérables directive Nitrates)		Information qualitative : Typologie des mesures à effet sur la qualité de l'eau (effet fort/faible) (2017)

7.i3) Methods applied

Méthodes quantitatives en 2019 et 2024 :

- Concernant les surfaces contractualisées (et a fortiori les ratio R8 et R9), un enjeu consiste à ne prendre en compte qu'une seule fois les surfaces contractualisées sur plusieurs années (engagements MAEC et AB pluriannuels, possibilité d'être en CAB en début de programmation et de passer en MAB ensuite)
- Le pourcentage des terres agricoles dans les zones à enjeux ayant contractualisé devrait pouvoir être calculé par l'ODR qui dispose des principaux zonages environnementaux (zones vulnérables directive nitrates, zones à enjeux phyto). L'agence de l'eau pourra également mettre à disposition des données (zones prioritaires DCE). Une compilation de l'ensemble des territoires PAEC ouverts à la contractualisation à l'échelle régionale entre 2014 et 2020 sera nécessaire pour avoir une vision d'ensemble de la contractualisation sur ces territoires à enjeux, sachant que ces territoires évoluent en cours de programmation (couche SIG qui ont été difficiles à obtenir pour la programmation précédente).
- Il serait intéressant d'aborder les changements de pratiques imputables au programme par des méthodes quantitatives, notamment en appariant des données bénéficiaires et les statistiques publiques. Cet appariement peut cependant s'avérer complexe et les données statistiques sur les pratiques agricoles sont limitées (problème de validité statistique à une échelle locale comme un BV, de temporalité des enquêtes et de précision dans les indicateurs renseignés).
- L'évolution de la qualité de l'eau (Nitrates/phytosanitaires) dans les zones à fortes contractualisation à partir des données de suivi DCE sera observée. Le temps de latence observer des effets sur la qualité de l'eau, en particulier pour les masses d'eau souterraines, ne permettra cependant pas toujours de mesurer les effets dès la fin de la programmation. Des indicateurs intermédiaires pourraient être développés pour estimer par exemple l'évolution des flux sous-racinaires. Les données de suivi ne sont en outre pas toujours disponibles aux échelles d'intervention du programme (parcelles, sous BV prioritaires).

Méthodes qualitatives en 2019 et 2024 :

Face aux difficultés pour mesurer quantitativement le maintien et/ou changement de pratiques des

bénéficiaires imputable à l'intervention, il pourra donc être utile de mobiliser des méthodes qualitatives comme :

- Analyse des critères de sélection/notations utilisés dans les appels à projet et des PAEC retenus
- Entretiens auprès des gestionnaires des mesures concernées, complété éventuellement d'acteurs clés de l'eau
- Enquête électronique auprès des animateurs des PAEC (Animateurs de BV au sein des syndicats d'eau, Chambre d'agriculture, communautés de communes, ...)
- Enquête électronique auprès de bénéficiaires et de non bénéficiaires, notamment pour apprécier les changements de pratiques imputables à l'intervention. Le format électronique permet d'envisager un traitement quantitatif des réponses, si les listes de mails des bénéficiaires sont disponibles et à jour et qu'il y a un bon taux de retour.
- Etudes de cas sur certains projets / territoires.

L'évolution de la qualité de l'eau étant difficile à mesurer quantitativement (problèmes de temporalité et d'échelles d'observation), elle pourra également être appréciée qualitativement grâce à ces différents outils.

Cas de 2017 :

- Les difficultés d'instruction et de paiement nationales entraînent un manque de visibilité sur ce qui a réellement été programmé à ce jour (gestion par avances de trésorerie des principales mesures, voir ci-après).
- Le système d'information et de suivi national OSIRIS et ISIS (données surfaciques) n'est pas en mesure de fournir les indicateurs du cadre commun de suivi évaluation de manière fiable pour l'évaluation 2017.
- Le calendrier de l'évaluation 2017 ne permet pas de mener des investigations complémentaires plus poussées.

7.i4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	R8 / T10: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion de l'eau (domaine prioritaire 4B)	No				
Common result indicator	R9 / T11: pourcentage des terres forestières sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion de l'eau (domaine prioritaire 4B)	No				
Additional result indicator	Information qualitative : Typologie des mesures à effet sur la qualité de l'eau (effet fort/faible) (2017)	No				
Additional result indicator	Indicateur additionnel : Pourcentage des terres agricoles dans les zones à enjeux ayant	No				

	contractualisé des mesures à effet sur la gestion de l'eau (zones vulnérables directive nitrates, à enjeux phyto, prioritaires DCE, territoires PAEC) (2019 & 2024)					
Additional result indicator	Information qualitative (2019 & 2024) : Changement des pratiques des bénéficiaires favorables à la gestion de l'eau (gestion des engrais et phytos) imputables à l'intervention	No				
Additional result indicator	Informations additionnelles pouvant être mobilisées (2019 & 2024) : Enquête directe bénéficiaires, études de cas, analyse des facteurs externes	No				
Additional result indicator	Information additionnelle (2019 & 2024) : Analyse contrefactuelle mobilisant l'enquête pratique culturelles pour mesurer les changements de pratiques (Possibilités de croisement des données réalisations / données de l'enquête pratiques culturelles	No				
Additional result indicator	Informations additionnelles 2024 : Evolution de la qualité de l'eau (Nitrates/phytosanitaires) dans les zones à fortes contractualisation	No				
Additional result indicator	Information additionnelle 2024 : Analyse croisée effets du programme sur les changements de pratiques / analyse théorique de l'effet des pratiques sur la qualité de l'eau (synthèse des indicateurs précédents)	No				
Additional result indicator	Informations additionnelles 2024 : Données DCE sur la qualité de l'eau dans les zones à forte contractualisation ; Etudes de cas, enquête directe bénéficiaires	No				

7.i5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

Les mesures surfaciques liées à la priorité 4B (Bio et MAEC) ont connu d'importants retards d'instruction et de paiement en début de programmation (problème national). Elles ont fait l'objet d'avance de trésorerie remboursable (ATR) gérées directement par l'ASP au niveau national et il y a donc très peu de dossiers soldés et même engagés à ce jour. Il est donc difficile d'apprécier de manière fiable l'avancement réel de la programmation concernant ces mesures et a fortiori leurs résultats et leurs effets sur la qualité de l'eau.

7.i6) Answer to evaluation question

Concernant les MAEC, deux appels à projets ont été lancés pour sélectionner des PAEC fin 2014 (22 PAEC sélectionnés en 2015) et fin 2015 (3 nouveaux PAEC sélectionnés et 2 modifiés en 2016). Seulement **3 PAEC concernent la gestion de l'eau** (Camargue, Lançon, Arc amont). Il n'y a pas eu d'AAP en 2017. Environ 4200 ha ont été aidé sur la «Gestion des intrants, y compris production intégrée, représentant seulement 0,5% de la surface agricole régionale (en comparaison avec 300 000 ha concernant la « Gestion des paysages, habitats, prairies, agriculture à haute valeur naturelle » et 4900 ha sur l'« Irrigation/drainage ») selon OSIRIS.

7.i7) Conclusions and recommendations

7.i7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

- *Difficile de conclure sans plus d'éléments sur l'AB*
- *Probablement peu d'effets des MAEC sur qualité de l'eau car très peu de territoires ouverts sur cette thématique*

Recommendation:

7.j) CEQ10-4C - To what extent have RDP interventions supported the prevention of soil erosion and improvement of soil management?

7.j1) List of measures contributing to the FA

--

7.j2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Soil management has improved	R10 / T12: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion des sols et/ou à prévenir l'érosion des sols (domaine prioritaire 4C)	
Soil management has improved	R11 / T13: pourcentage des terres forestières sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion des sols et/ou à prévenir l'érosion des sols (domaine prioritaire 4C)	
Soil erosion has been prevented		Additional information on soil erosion of the land under management contracts.

7.j3) Methods applied

--

7.j4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	R10 / T12: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion des sols et/ou à prévenir l'érosion des sols (domaine prioritaire 4C)	No				
Common result indicator	R11 / T13: pourcentage des terres forestières sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion des sols et/ou à prévenir l'érosion des sols (domaine prioritaire 4C)	No				
Additional result indicator	Additional information on soil erosion of the land under management contracts.	No				

7.j5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

--

7.j6) Answer to evaluation question

--

7.j7) Conclusions and recommendations

7.k) CEQ11-5A - To what extent have RDP interventions contributed to increasing efficiency in water use by agriculture?

7.k1) List of measures contributing to the FA

Mesures directement programmées (à titre principal) sous le domaine prioritaire

M04: Investissements physiques (article 17) / *TO 4.3.1 - Modernisation des infrastructures hydrauliques et retenues de substitution / TO 4.3.2 Nouveaux réseaux d'irrigation agricole (mesure potentiellement combinée à la mesure M07 hydraulique non agricole)*

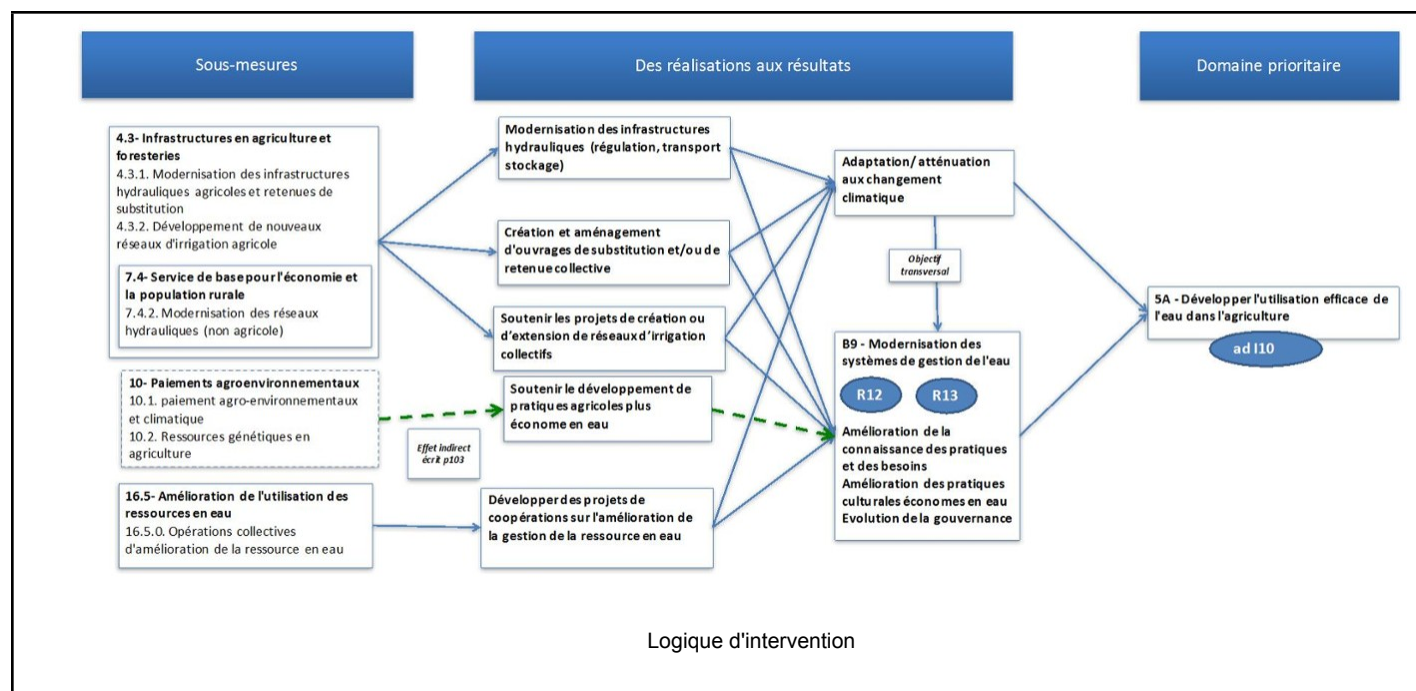
M16: Coopération (article 35)/ *TO 16.5 Opérations collectives d'amélioration de la ressource en eau*

Au niveau du PDRR, la contribution à la DP5A se fait principalement via 4 leviers d'action :

1. La modernisation des infrastructures hydrauliques (régulation, transport, stockage, conversion de systèmes gravitaires en réseaux sous pression) ;
2. La création et l'aménagement d'ouvrages de substitution par transfert et/ou de retenues collectives ;
3. La création ou l'extension de réseaux d'irrigation collectifs ;
4. Le développement de projets collectifs de coopération sur l'amélioration de la gestion de la ressource en eau (gouvernance, connaissances, outils aide à la décision,...).

L'analyse de la logique d'intervention amène plusieurs remarques :

- L'amélioration de l'efficacité de la ressource en eau (gestion quantitative) passe majoritairement par des mesures d'investissement dans les infrastructures et dans une moindre mesure par des mesures immatérielles pour améliorer la dimension collective de la gestion.
- Les investissements de modernisation sont conditionnés à des objectifs quantifiés d'économie d'eau (les AAP précisent qu'un projet n'est admissible que si une évaluation ex ante montre qu'il est susceptible de permettre des économies d'eau d'un minimum compris entre 5 % et 25 %, 25 % pour les projets de substitution par transfert et 50% dans le cas de masse d'eau dont l'état n'a pas été qualifié de bon). Pour la création de nouveaux projets, une étude approuvée par l'Etat doit montrer qu'ils n'ont pas d'incidence négative importante sur l'environnement et ils doivent être couplés à un autre investissement sur la même ressource permettant de réaliser au total des économies d'eau (la nouvelle consommation doit représenter moins de la moitié de l'économie réalisée)
- La mesure M10 sur les pratiques agro-environnementales semble peu mise en avant pour contribuer à la gestion quantitative de la ressource.
- La mesure de coopération est une nouveauté de cette programmation.



7.k2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Efficiency in water use by agriculture has increased	R13: développement de l'utilisation efficace de l'eau par l'agriculture dans les projets soutenus par le PDR (domaine prioritaire 5A)*	
Efficiency in water use by agriculture has increased	R12 / T14: pourcentage des terres irriguées passant à un système d'irrigation plus efficace (domaine prioritaire 5A)	
Efficiency in water use by agriculture has increased		Information additionnelle (sous réserve de disponibilité de l'information) : Volumes d'eau prévisionnels économisés

7.k3) Methods applied

Méthodes quantitatives 2019 et 2024 :

- Pour l'indicateur R12, l'AMO nationale propose de calculer le ratio a/b (en %) suivant:
 - a) Nombre d'hectares ayant basculés dans un systèmes d'irrigation plus efficace au titre du PDR, cela inclus: Indicateur O5: superficie totale (ha) concerné par des investissements dans des systèmes d'irrigation plus efficace (mesure 4) + Indicateur O5: Superficie totale (ha) ayant basculé dans un système d'irrigation plus efficace par le biais d'actions de la mesure 10 (agroenvironnement climat) telles que la réduction des terres irriguées programmées dans le DP 5A.
 - b) Total des terres irriguées sur une année de base

Dans le contexte de la région PACA, cet indicateur devrait notamment concerner le passage de l'irrigation gravitaire à l'irrigation non gravitaire, et/ou le passage de l'aspersion au

goutte à goutte via la mesure 4. La mesure 10 devrait être beaucoup moins concernée.

- L'indicateur R13 paraît délicat à instruire. L'AMO nationale propose la réalisation d'une étude sur un échantillon de projets et l'appréciation des évolutions de la consommation d'eau et la production, et par conséquent l'augmentation de l'utilisation efficace de l'eau, à travers la mise en œuvre de l'opération. Un échantillon pertinent sera constitué en fonction des caractéristiques des projets et des bénéficiaires issus de la base de données des opérations. La valeur de l'indicateur pourra être calculée directement à partir des données issues de l'étude (par exemple production agricole et consommation d'eau) et/ou combiné avec d'autres informations (par exemple les valeurs de production standard ou des coefficient / ratios types de consommation en fonction des technologies de production). Les mêmes valeurs de production devraient être utilisées pour les calculs avant et après pour éliminer les biais du aux variation du prix des matières premières. Les résultats obtenus de l'étude devront être extrapolés à l'échelle de la population pour calculer la valeur de l'indicateur c'est à dire l'augmentation de l'efficacité de l'usage de l'eau. La valeur totale doit refléter la contribution des projets signalés comme contribuant au domaine prioritaire ainsi qu'aux objectifs principaux et secondaires. Des précisions sur la méthodologie à utiliser seront fournies, notamment pour assurer une approche cohérente pour l'agrégation des données.
- Cet indicateur concernant une politique menée en articulation avec l'Agence de l'Eau Rhône Méditerranée Corse, qui repose sur la réalisation de PGRE (Plans de Gestion de la Ressource en Eau), les données de ces plans pourront vraisemblablement être utilisés pour approcher les volumes d'eau économisées par le passage à des formes d'irrigation agricole plus efficaces.

Méthodes qualitatives 2019 et 2024 :

- Entretiens auprès des gestionnaires des mesures concernée
- Analyse des fiches projets et des critères de sélection/notations utilisés dans les appels à projet
- Etudes de cas sur certains projets
- Enquête électronique auprès des porteurs de projets

Cas de 2017 :

- Le système d'information et de suivi national OSIRIS et ISIS (données surfaciques) n'est pas en mesure de fournir les indicateurs du cadre commun de suivi évaluation de manière fiable pour l'évaluation 2017 (pas d'information sur le surfaces concernées par les investissements (indicateur O5)
- Le calendrier de l'évaluation 2017 ne permet pas de mener des investigations complémentaires poussées.

7.k4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated gross value out of which Primary contribution	Calculated gross value out of which Secondary contribution, including LEADER/CLLD contribution	Calculated net value	Data and information sources
Common	R13: développement de	No						

result indicator	l'utilisation efficace de l'eau par l'agriculture dans les projets soutenus par le PDR (domaine prioritaire 5A)*							
Common result indicator	R12 / T14: pourcentage des terres irriguées passant à un système d'irrigation plus efficace (domaine prioritaire 5A)	No						
Additional result indicator	Information additionnelle (sous réserve de disponibilité de l'information) : Volumes d'eau prévisionnels économisés	No						

7.k5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

Les données nécessaires au calcul des indicateurs quantitatifs ne sont pas disponibles et le calendrier de l'évaluation 2017 ne permet pas de réaliser les investigations complémentaires

7.k6) Answer to evaluation question

Les données de suivi font état de :

- 8 dossiers programmés sur la mesure 4.3.1 (1 seul engagé) pour un montant de 3,2 M€ (soit environ 28% de la maquette). Il s'agit principalement de conversion des réseaux gravitaires en réseaux sous pression, avec souvent plusieurs tranches de travaux (et donc plusieurs dossiers pour un même projet)
- aucun dossier sur la 4.3.2 (un en cours).

Ces mesures sont assez complexes à mettre en œuvre, notamment du fait des études ex-ante qui doivent prouver l'efficacité prévue des investissements sur les économies d'eau. Une animation auprès des porteurs de projet potentiels est en cours grâce à la mesure 16.5 et les mesures d'investissement devraient donc monter en puissance d'ici la fin de la programmation.

Les petits projets (en dessous de 50 000 euros) ne sont pour l'instant pas éligibles. L'autorité de gestion prévoit d'élargir le dispositif pour les prendre en compte, ce qui entrainera probablement un afflux de dossier sur l'entretien de réseaux gravitaires (cuvelage), peu coûteux et moins impactants sur la ressource. Les conditions d'éligibilité liés aux études quantifiant les économies d'eau seront cependant sans doute difficile à remplir pour ce type de projets

7.k7) Conclusions and recommendations

7.k7.a) *Conclusion / Recommendation 1*

Conclusion:

--

Recommendation:

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none">• <i>Recommandations sur base des conclusions du domaine prioritaire</i> |
|---|

7.l) CEQ12-5B - To what extent have RDP interventions contributed to increasing efficiency in energy use in agriculture and food processing?

7.11) List of measures contributing to the FA

--

7.12) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Efficiency of energy use in agriculture and food processing has increased	R14: développement de l'utilisation efficace de l'énergie par l'agriculture et la transformation alimentaire dans les projets soutenus par le PDR (domaine prioritaire 5B)*	
Efficiency of energy use in agriculture and food processing has increased	T15: total des investissements dans l'efficacité énergétique (domaine prioritaire 5B)	

7.13) Methods applied

--

7.14) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated gross value out of which Primary contribution	Calculated gross value out of which Secondary contribution, including LEADER/CLLD contribution	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	R14: développement de l'utilisation efficace de l'énergie par l'agriculture et la transformation alimentaire dans les projets soutenus par le PDR (domaine prioritaire 5B)*	No						
Common result indicator	T15: total des investissements dans l'efficacité énergétique (domaine prioritaire 5B)	No						

7.15) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

--

7.16) Answer to evaluation question

--

7.17) Conclusions and recommendations

7.m) CEQ13-5C - To what extent have RDP interventions contributed to the supply and use of renewable sources of energy, of by-products, wastes, residues and other non-food raw material for purposes of the bio-economy?

7.m1) List of measures contributing to the FA

--

7.m2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
The supply of renewable energy has increased	R15: énergie renouvelable produite à partir de projets soutenus (domaine prioritaire 5C)*	
The supply of renewable energy has increased	T16: total des investissements dans la production d'énergie renouvelable (domaine prioritaire 5C)	
The use of renewable energy has increased		Renewable energy used in supported holdings
The use of renewable energy has increased		Total investments for the use of renewable energy supported by the RDP;

7.m3) Methods applied

--

7.m4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated gross value out of which Primary contribution	Calculated gross value out of which Secondary contribution, including LEADER/CLLD contribution	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	R15: énergie renouvelable produite à partir de projets soutenus (domaine prioritaire 5C)*	No						
Common result indicator	T16: total des investissements dans la production d'énergie renouvelable (domaine prioritaire 5C)	No						
Additional result indicator	Total investments for the use of renewable energy supported by the RDP;	No						
Additional result indicator	Renewable energy used in supported holdings	No						

7.m5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

--

7.m6) Answer to evaluation question

--

7.m7) Conclusions and recommendations

7.n) CEQ14-5D - To what extent have RDP interventions contributed to reducing GHG and ammonia emissions from agriculture?

7.n1) List of measures contributing to the FA

--

7.n2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
GHG and ammonia emissions from agriculture has been reduced	R18: réduction des émissions de méthane et d'oxyde nitreux (domaine prioritaire 5D)*	
GHG and ammonia emissions from agriculture has been reduced	R19: réduction des émissions d'ammoniac (domaine prioritaire 5D)*	
GHG and ammonia emissions from agriculture has been reduced	R16 / T17: pourcentage d'UGB concernées par les investissements dans la gestion du gros bétail visant à réduire les émissions de gaz à effet de serre et/ou d'ammoniac (domaine prioritaire 5D)	
GHG and ammonia emissions from agriculture has been reduced	R17 / T18: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion visant la réduction des émissions de gaz à effet de serre et/ou d'ammoniac (domaine prioritaire 5D)	

7.n3) Methods applied

--

7.n4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated gross value out of which Primary contribution	Calculated gross value out of which Secondary contribution, including LEADER/CLLD contribution	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	R18: réduction des émissions de méthane et d'oxyde nitreux (domaine prioritaire 5D)*	No						
Common result indicator	R19: réduction des émissions d'ammoniac (domaine prioritaire 5D)*	No						
Common result indicator	R16 / T17: pourcentage d'UGB concernées par les investissements dans la gestion du gros bétail visant à réduire les émissions de gaz à effet de serre et/ou d'ammoniac (domaine prioritaire 5D)	No						

	prioritaire 5D)							
Common result indicator	R17 / T18: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion visant la réduction des émissions de gaz à effet de serre et/ou d'ammoniac (domaine prioritaire 5D)	No						

7.n5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

7.n6) Answer to evaluation question

7.n7) Conclusions and recommendations

7.o) CEQ15-5E - To what extent have RDP interventions supported carbon conservation and sequestration in agriculture and forestry?

7.o1) List of measures contributing to the FA

--

7.o2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Carbon conservation and sequestration in agriculture and forestry has increased	R20 / T19: pourcentage des terres agricoles et forestières sous contrats de gestion contribuant à la séquestration et à la conservation du carbone (domaine prioritaire 5E)	
Agricultural and forestry land under enhanced management contract contributing to carbon sequestration has been enlarged	R20 / T19: pourcentage des terres agricoles et forestières sous contrats de gestion contribuant à la séquestration et à la conservation du carbone (domaine prioritaire 5E)	

7.o3) Methods applied

--

7.o4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	R20 / T19: pourcentage des terres agricoles et forestières sous contrats de gestion contribuant à la séquestration et à la conservation du carbone (domaine prioritaire 5E)	No				

7.o5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

--

7.o6) Answer to evaluation question

--

7.o7) Conclusions and recommendations

7.p) CEQ16-6A - To what extent have RDP interventions supported the diversification, creation and development of small enterprises and job creation?

7.p1) List of measures contributing to the FA

Mesures directement programmées (à titre principal) sous le domaine prioritaire

M6.4 : Aide aux investissements dans la création et le développement d'activités non agricoles

Mesures prévues sous d'autres domaines prioritaires mais qui ont des contributions secondaires au domaine prioritaire 6A

M7.4.1: Services de base pour l'économie et la population rurale

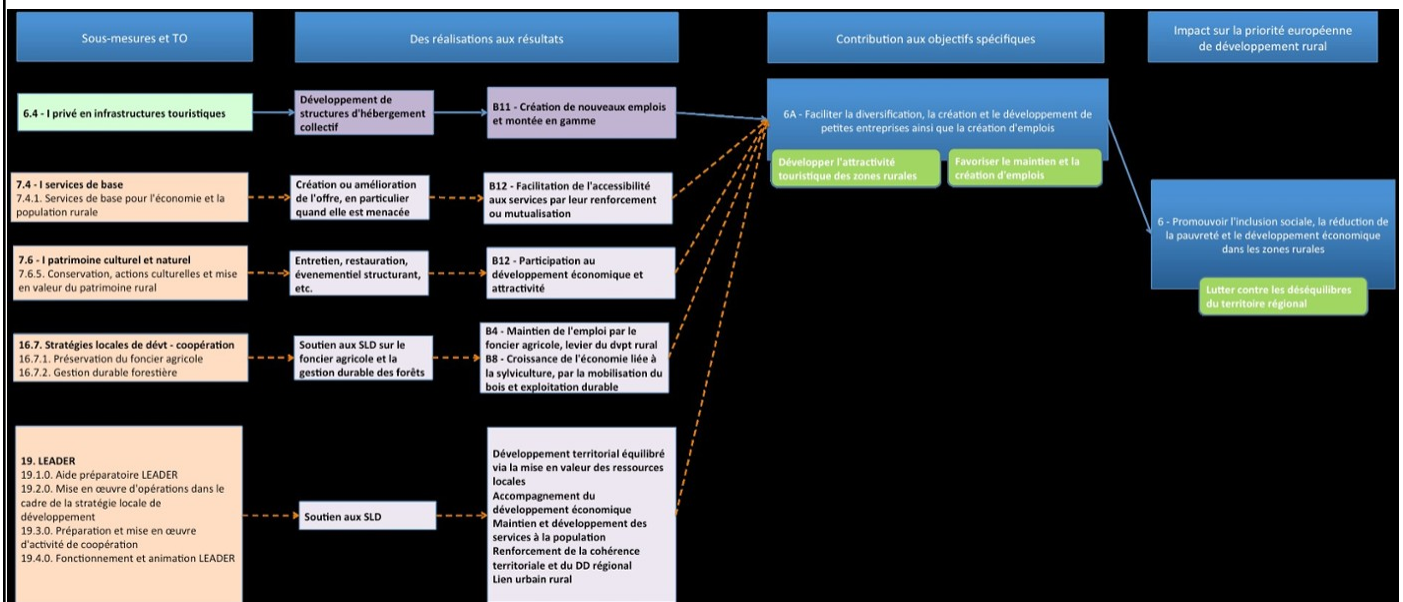
M7.6.5: Conservation, actions culturelles et mise en valeur du patrimoine rural à petite échelle

M16.7.1. et 2: Coopération - SLD pour la préservation et la mise en valeur du foncier agricole et naturel ainsi que pour la gestion de la forêt

M19: Soutien au développement local Leader

Au niveau du PDRR, la contribution à la DP6A se fait principalement via le levier suivant :

- Le **soutien aux investissements en hébergement touristique collectif**, visant d'une part la montée en gamme de l'offre touristique et d'autre part la création de petites entreprises et d'emplois de diversification en milieu rural.



Logique d'intervention

7.p2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Jobs have been created	R21 / T20: emplois créés dans les projets soutenus (domaine prioritaire 6A)	
Small enterprises have been created		Indicateur additionnel : Créations d'entreprises et d'établissements dans les zones rurales (ex post)
Small enterprises have been created		Percentage of new small enterprises created with RDP support
Small enterprises have diversified their economic activity		Diversification économique des bénéficiaires avec l'aide du PDRR

7.p3) Methods applied

Les approches qualitatives sont également recommandées, notamment en ex post, pour approcher les effets des projets notamment sur la dimension de diversification, comme on l'a souligné dans le 1.p4. En effet, même si l'instruction peut permettre d'avoir une idée de cette dimension, d'autres informations comme la part du chiffre d'affaires consacrée à la diversification d'activité ne peuvent souvent être recueillies que par entretien direct et/ou enquête électronique auprès des bénéficiaires. En outre, d'autres dimensions comme les difficultés à diversifier dans un contexte territorial particulier peuvent être riches et là encore difficile à appréhender autrement que par approche qualitative (études de cas, entretien et/ou enquête).

7.p4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	R21 / T20: emplois créés dans les projets soutenus (domaine prioritaire 6A)	No	0,00			
Additional result indicator	Percentage of new small enterprises created with RDP support	No				Échéance de l'indicateur : 2019 et 2024
Additional result indicator	Indicateur additionnel : Créations d'entreprises et d'établissements dans les zones rurales (ex post)	No				Échéance de l'indicateur : 2019 et 2024
Additional result indicator	Diversification économique des bénéficiaires avec l'aide du PDRR	No				Échéance de l'indicateur : 2019 et 2024

7.p5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

La principale difficulté rencontrée à ce stade est l'avancement de la programmation de la priorité 6, puisqu'il n'y a aucun dossier programmé sur le DP6A et seulement 5% en maquette FEADER sur le DP6B

(le DP6B est plus développé dans la question dédiée).

7.p6) Answer to evaluation question

La mesure 6.4 a fait l'objet d'un appel à projets, clôturé en novembre 2016 et la sélection était prévue pour le premier semestre 2017. Cependant, aucun projet n'est actuellement programmé. Le fait que cette mesure ait été resserrée sur l'activité touristique en hébergement collectif et les critères de sélection peuvent être en cause. Même si cela ne remet pas en cause la pertinence de ces critères, cela peut supposer plus de temps de sensibilisation et de préparation pour voir émerger les projets souhaités.

Les critères de sélection concernent trois catégories :

- Qualité du projet et contexte : inscription dans un projet de territoire organisé, dans un schéma de service ; potentiel fiscal par habitant de la commune < 2500 € / hab ; démarche de labellisation/20 lits minimum ; valorisation de matériaux écologiques ; valorisation de l'intersaisonnalité.
- Contribution aux objectifs du DPR : aux indicateurs (nombre d'habitants des communes bénéficiaires du 15 nouveau service > 3000), à la performance (calendrier de réalisation inférieur à 2 ans), à la prise en compte des objectifs transversaux (développement durable, égalité des chances, non discrimination, égalité femmes hommes).
- Exigences administratives et financières : présence de moyens humains dédiés à la gestion du dossier

7.p7) Conclusions and recommendations

7.p7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

Il n'est pas possible de répondre plus avant à ce stade à la question évaluative.

Recommendation:

7.q) CEQ17-6B - To what extent have RDP interventions supported local development in rural areas?

7.q1) List of measures contributing to the FA

Mesures directement programmées (à titre principal) sous le domaine prioritaire

M7.4.1: Services de base pour l'économie et la population rurale

M7.6.5: Conservation, actions culturelles et mise en valeur du patrimoine rural à petite échelle

M16.7.1. et 2: Coopération - SLD pour la préservation et la mise en valeur du foncier agricole et naturel ainsi que pour la gestion de la forêt

M19: Soutien au développement local Leader

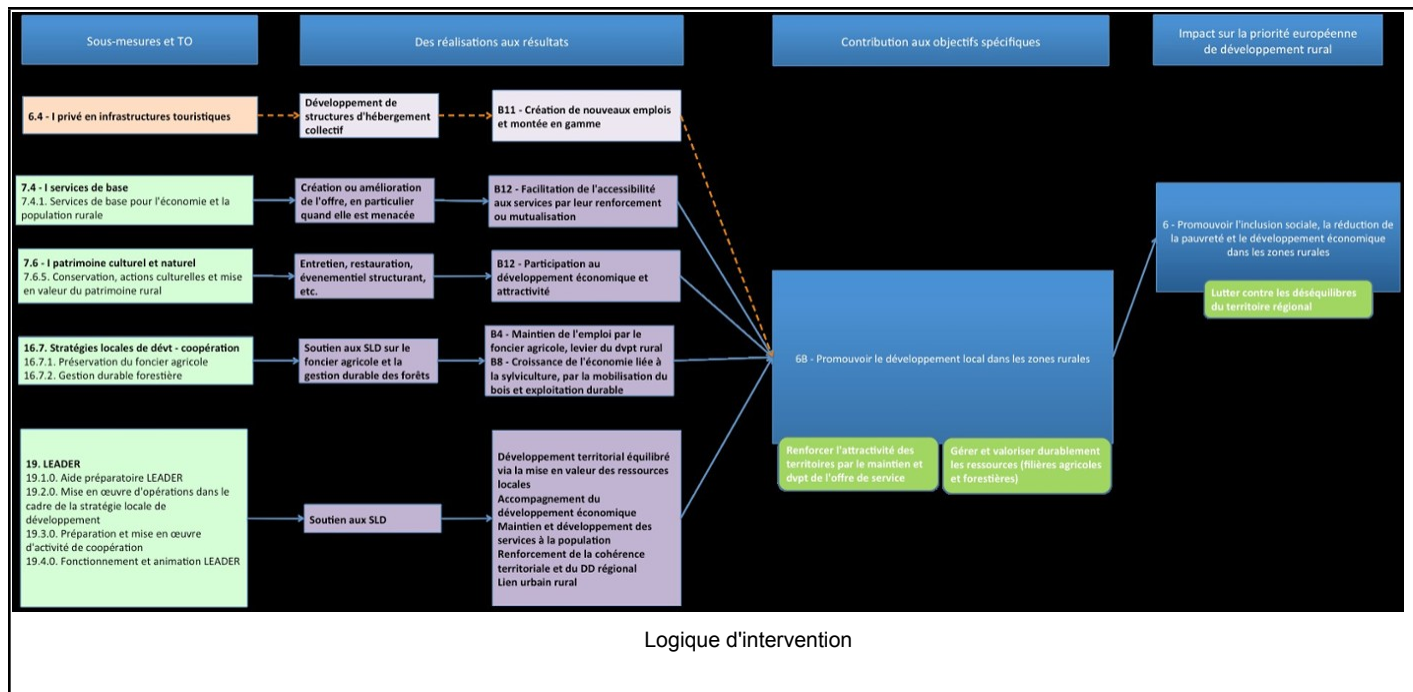
Mesures prévues sous d'autres domaines prioritaires mais qui ont des contributions secondaires au domaine prioritaire 6B

M6.4: Aide aux investissements dans la création et le développement d'activités non agricoles

Au niveau du PDRR, la contribution à la DP6B se fait principalement via les leviers suivants :

- Le **soutien aux SLD Leader**, démarche ascendante visant le maintien et le développement des services à la population et ainsi que la mise en valeur des ressources locales (développement économique ou animation territoriale). De manière transversale, Leader vise également à contribuer à l'équilibre et à la cohérence régionale, à son développement durable et au lien urbain rural ;
- Le **soutien des investissements dans les services**, pour en faciliter l'accessibilité à la population ;
- Le **soutien également des investissements dans le patrimoine notamment culturel**, facteur d'attractivité ;
- Le **soutien aux projets de coopération dans les SLD** ayant trait à deux thèmes particuliers, le foncier agricole et la gestion durable des forêts, au service de la valorisation économique de ces ressources.

A noter que dans la logique d'action, Leader contribue de manière transversale au DP6B dans son ensemble et en particulier aux services à la population (Cf. travail d'identification des contributions « secondaires » de Leader par la Région en relation avec les GAL). Il existe également des liens forts entre DP6A et DP6B mis en évidence par les deux DLI, avec un DP6B qui « englobe » en quelque sorte le DP6A, ce dernier étant plus « resserré » (thématique touristique, sphère économique, etc.) que le DP6B (multithématique, effets transversaux, etc.).



7.q2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
		Percentage of RDP expenditure in Leader measures with respect to total RDP expenditure
		Number of projects/initiatives supported by the Local Development Strategy
Employment opportunities have been created via local development strategies	R24 / T23: emplois créés dans les projets soutenus (Leader) (domaine prioritaire 6B)	
Rural territory and population covered by LAGs has increased	R22 / T21: pourcentage de la population rurale concernée par les stratégies de développement local (domaine prioritaire 6B)	
Access to services and local infrastructure has increased in rural areas	R23 / T22: pourcentage de la population rurale bénéficiant de meilleurs services/infrastructures (domaine prioritaire 6B)	
Services and local infrastructure in rural areas has improved	R23 / T22: pourcentage de la population rurale bénéficiant de meilleurs services/infrastructures (domaine prioritaire 6B)	
Rural people have participated in local actions		Informations additionnelles

7.q3) Methods applied

Concernant Leader, un cadre commun d'évaluation de la démarche 2014-2020 a été développé en région PACA en 2016. Il s'agit d'une coproduction des 13 GAL et du Conseil régional, avec l'appui d'un prestataire extérieur, dans le cadre du Réseau rural régional. Cette réflexion a également amené, plus récemment en 2017, à identifier des domaines prioritaires secondaires (DPS) de contribution de Leader, à

savoir :

- Contribution au DP6A, sur l'ensemble des dimensions (diversification, création/développement de petites entreprises, création d'emplois) ;
- Contribution au DP3A, notamment sur la dimension de coopération acteurs et développement de circuits courts ;
- Contribution transversale au DP6B, notamment sur la dimension d'amélioration des services à la population.

En conséquence, les GAL sont en train de travailler au rattachement de leurs fiches actions Leader à ces DPS, outre les DP, pour anticiper la collecte d'informations utiles à l'instruction des indicateurs. Le cadre commun et les documents liés sont donc également en train d'évoluer.

A ce stade, on peut néanmoins souligner l'important travail des partenaires de Leader pour adapter l'approche évaluative aux objectifs régionaux explicités dans l'Appel à Manifestation d'Intérêt (pertinence de l'approche), ainsi que pour anticiper l'exercice d'évaluation sur sa dimension régionale tout en diffusant et partageant la culture d'évaluation (amorçage dès l'instruction des dossiers Leader). Le référentiel d'évaluation comprend trois questions évaluatives, ainsi que des critères et des indicateurs d'évaluation associés :

- **Question 1** : Dans quelle mesure les réalisations et les résultats obtenus par la mise en œuvre des stratégies de chacun des GAL permettent d'atteindre les objectifs fixés à LEADER dans l'AMI et le cadre de performance ? *Leader en région PACA vise deux objectifs prioritaires : 1) promouvoir le développement économique par la valorisation des ressources du territoire et 2) renforcer l'attractivité des territoires ruraux par le maintien et le développement des services*[1].
- **Question 2** : En quoi les moyens spécifiques dédiés à LEADER permettent de développer des réseaux d'acteurs de qualité sur le territoire ? *Leader en région PACA vise de manière transversale à promouvoir l'intelligence collective par la mise en réseau des acteurs du développement local*.
- **Question 3** : Le circuit de gestion permet-il de simplifier les procédures pour le bénéficiaire, de favoriser la programmation par les GAL et d'améliorer la qualité de la mise en œuvre de LEADER ?

La démarche développe aussi une feuille de route (vision des tâches de suivi-évaluation tout au long de la programmation) et des outils de collecte des données : tableau de bord des projets, questionnaires aux porteurs de projet, tableau de suivi d'activités d'animation et de communication, relevé du temps de travail codifié de l'équipe dédiée à Leader, tableau de suivi des réunions du comité de programmation, questionnaire aux membres du comité de programmation.

Hors Leader, les approches qualitatives sont également recommandées, notamment en ex post, pour approcher les effets des projets sur le développement local et notamment certaines dimensions qu'on a souligné dans le chapitre compréhension de la question évaluative (attractivité, accessibilité, innovation, égalité femmes-hommes, etc.). Parmi ces méthodes plus qualitatives on peut citer :

- Entretiens auprès des gestionnaires des mesures concernées, complétés éventuellement par des entretiens auprès d'acteurs sectoriels clés ;
- Analyse des fiches projets et des critères de sélection/notations utilisés dans les appels à projet ;
- Etudes de cas sur certains projets (Services notamment). Dans ce cadre des enquêtes ou des focus group peuvent notamment être organisées auprès d'utilisateurs des services pour mesurer le degré de satisfaction ou la valeur ajoutée territoriale perçue par ces bénéficiaires finaux ;

Enquête électronique auprès des porteurs de projets (maisons de santé, projets de coopération, etc.).

[1] Source : AMI Leader 2014-2020 Région PACA, « 3. Les orientations régionales de Leader »

7.q4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	R22 / T21: pourcentage de la population rurale concernée par les stratégies de développement local (domaine prioritaire 6B)	No				
Common result indicator	R23 / T22: pourcentage de la population rurale bénéficiant de meilleurs services/infrastructures (domaine prioritaire 6B)	No				
Common result indicator	R24 / T23: emplois créés dans les projets soutenus (Leader) (domaine prioritaire 6B)	No	0,00			
Additional result indicator	Number of projects/initiatives supported by the Local Development Strategy	No				
Additional result indicator	Percentage of RDP expenditure in Leader measures with respect to total RDP expenditure	No				
Additional result indicator	Informations additionnelles	No				

7.q5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

La principale difficulté rencontrée à ce stade est l'avancement de la programmation de la priorité 6, puisqu'il n'y a aucun dossier programmé sur le DP6A et seulement 5% en maquette FEADER sur le DP6B, où il convient de distinguer :

- Hors Leader : 9 projets de services programmés sur la M7.4 (21% en maquette FEADER de cette mesure), 4 projets de coopérations sur la M16.7.2 (41% en maquette FEADER) mais rien sur les autres mesures ;
- Leader : aucune programmation hormis bien sûr la 19.1 correspondant au soutien préparatoire, maintenant achevé (donc taux d'engagement équivalent au taux de programmation).

Le retard de programmation est lié au fait qu'il n'est pas encore possible d'instruire ou d'engager des dossiers alors que l'outil OSIRIS n'est pas finalisé pour Leader.

7.q6) Answer to evaluation question

Concernant LEADER, la carte et le nombre de GAL (13) comme l'indicateur R22 ci-dessus montre que la population rurale de la région PACA est extrêmement concernée par l'approche LEADER (à l'exception de la zone frontalière de l'Italie dans le nord des Alpes Maritimes). Le taux de 291% souligne l'inadaptation au contexte de PACA du mode de calcul de la population rurale utilisé pour l'indicateur de contexte C1. Cette région est en effet caractérisée par une très forte « interpénétration » des espaces urbains et ruraux de laquelle il découle que de nombreux espaces ruraux sont situés dans les aires d'influence de pôles urbains (moins de 10% de la population de la région n'appartient pas aux aires d'influence des pôles urbains selon la définition INSEE).

En termes de mise en œuvre de LEADER, malgré le retard lié à l'outil OSIRIS, le passage à une génération Leader où, en PACA, les GAL sont des organismes intermédiaires (conventions tripartites entre Région, GAL et ASP) a permis :

- Un temps d'appropriation respective de l'AMI et des SLD (y compris les fiches actions) par les partenaires ;
- Un temps de co-construction du cadre commun d'évaluation régional Leader, les GAL pouvant développer d'autres sujets d'évaluation qui leur tiennent à cœur dans le cadre de leurs travaux propres.

Ceci est un gage de qualité pour l'avenir pour plusieurs raisons :

- d'une part, car le cadre est cohérent avec les priorités régionales mises en exergue de l'AMI, puisqu'il a vraiment structuré le questionnaire et l'outillage à cette échelle, et a été mis en regard des besoins pour le reporting européen ;
- d'autre part, car il est impulsé une dynamique d'anticipation du recueil de l'information utile, dès l'instruction du dossier, mais aussi il diffuse tout au long des comitologies une logique d'ajustement et de diffusion de la culture d'évaluation commune. La comitologie concernant les GAL est de deux types : 1) rencontres interGAL tous les 3-4 mois, animées par la Région plutôt sur les aspects procéduraux et 2) rencontres dédiées à l'évaluation, tous les 2 mois, animées par le RRR, avec appui d'un prestataire externe.

Hors Leader, on peut qualifier plus avant les projets qui ont été programmés sur les deux mesures « les plus avancées » :

- **Mesure 7.4.1 (services de base).** L'appel à projets a été organisé en deux sessions (clôture avril 2016/sélection octobre 2016 et clôture septembre 2016/sélection premier trimestre 2017). Les types de projets de service programmés en 2016 sont très hétérogènes à ce stade, aucun n'étant de même nature : cinéma, maison de santé, bibliothèque, micro-crèche, bistrot multiservices, boulangerie/pâtisserie, espace multigénérationnel, espace loisirs. 7 nouveaux projets sont en train d'être programmés (centre de loisir sans hébergement, boulangerie/pâtisserie, maison de santé, bistrot multiservices, équipement culturel, pôle administratif culturel et social, terrain de football) ;
- **Mesure 16.7.2 (coopération SLD gestion des forêts).** Un 1er appel à projets a été clos en juin 2016 et les projets sélectionnés en octobre 2016. Les projets programmés concernent deux chartes forestières, et deux réflexions stratégiques dont l'une plus portée sur le développement de la filière.

Et pour mémoire, deux autres mesures n'ont pas de dossier programmé malgré les appels à projets

terminés :

- **Mesure 7.6.5 (culture et mise en valeur du patrimoine rural).** L'appel à projets a été clos en novembre 2016 et la sélection prévue au premier semestre 2017.
- **Mesure 16.7.1 (coopération SLD préservation et la mise en valeur du foncier agricole et naturel).** Le premier appel à projets a été organisé en deux sessions (clôture juin 2016/sélection octobre 2016 et clôture octobre 2016/sélection premier trimestre 2017).

Les mesures de coopération font actuellement l'objet d'une seconde vague d'appel à projets, encore en cours :

- 16.7.1 (clôtures avril et septembre 2017), dont les principes de sélection visent à retenir des projets conduits dans des territoires organisés ou d'opérations intégrées de protection et valorisation des espaces agricoles et naturels.
- 16.7.2 (clôture juin 2017), dont les principes de sélection mettent en exergue le caractère innovant de la démarche, l'impact sur la valorisation de la forêt et du bois, l'intégration de la dimension multifonctionnelle et la prise en compte du niveau de diffusion et de la mutualisation d'expériences autour du projet.

La démarche d'appel à projets avec des critères tirant les projets vers le haut sur des critères importants pour la CE constitue également un gage de qualité pour l'avenir et l'optimisation des effets futurs des projets.

7.q7) Conclusions and recommendations

7.q7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

--

Recommendation:

--

7.r) CEQ18-6C - To what extent have RDP interventions enhanced the accessibility, use and quality of information and communication technologies (ICT) in rural areas?

7.r1) List of measures contributing to the FA

--

7.r2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Access of rural households to ICT has increased	R25 / T24: pourcentage de la population rurale bénéficiant de nouveaux ou meilleurs services/infrastructures (TIC) (domaine prioritaire 6C)	

7.r3) Methods applied

--

7.r4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	R25 / T24: pourcentage de la population rurale bénéficiant de nouveaux ou meilleurs services/infrastructures (TIC) (domaine prioritaire 6C)	No				

7.r5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

--

7.r6) Answer to evaluation question

--

7.r7) Conclusions and recommendations

7.s) CEQ19-PE - To what extent have the synergies among priorities and focus areas enhanced the effectiveness of the RDP?

7.s1) Programme synergies and transverse effect

--

7.s2) Methods applied

--

7.s3) Quantitative findings based on the calculation of secondary contributions of operations to focus areas

--

7.s4) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

--

7.s5) Answer to evaluation question

--

7.s6) Conclusions and recommendations

7.t) CEQ20-TA - To what extent has technical assistance contributed to achieving the objectives laid down in Art. 59(1) of Regulation (EU) No 1303/2013 and Art. 51(2) of Regulation (EU) No 1305/2013?

7.t1) Support for technical assistance (other than NRN)

--

7.t2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Institutional and administrative capacities for the effective management of the RDP have been strengthened		Number of staff involved in RDP management
Institutional and administrative capacities for the effective management of the RDP have been strengthened		Skills of staff involved in RDP management
Institutional and administrative capacities for the effective management of the RDP have been strengthened		Functionality of the IT system for programme management
Capacities of relevant partners as defined by the Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 5(1) have been reinforced		Types and number of capacity building activities
RDP has been communicated with the public and information has been disseminated		Number of RDP communication and dissemination activities
RDP has been communicated with the public and information has been disseminated		Number of people receiving information about the RDP
RDP has been communicated with the public and information has been disseminated		Information on the use of evaluation results
Monitoring has been improved		
Evaluation methods have been improved and have provided robust evaluation results		
The RDP implementation has been improved		The length of the application and payment process
Administrative burden on beneficiaries has been reduced		

7.t3) Methods applied

--

7.t4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Additional result indicator	Number of people receiving information about the RDP	No				

Additional result indicator	Information on the use of evaluation results	No				
Additional result indicator	Types and number of capacity building activities	No				
Additional result indicator	Functionality of the IT system for programme management	No				
Additional result indicator	Number of staff involved in RDP management	No				
Additional result indicator	Skills of staff involved in RDP management	No				
Additional result indicator	Number of RDP communication and dissemination activities	No				
Additional result indicator	The length of the application and payment process	No				

7.t5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

7.t6) Answer to evaluation question

7.t7) Conclusions and recommendations

7.u) CEQ21-RN - To what extent has the national rural network contributed to achieving the objectives laid down in Art. 54(2) of Regulation (EU) No 1305/2013?

7.u1) Intervention logic of the NRN

--

7.u2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Number and types of stakeholders involved in RDP implementation has increased		Number of stakeholders (by type) participating in the implementation of the RDP due to activities of the NRN (including those through LAGs)
The quality of implementation of the RDP has been improved through the activities of the NRN, e.g. - Improved capacity of RDP beneficiaries - Improved evaluation awareness - Lessons from evaluations are taken into account in programme implementation		Number of RDP modifications based on evaluation findings and recommendations from thematic working groups organized by the NRN)
Broader public and potential beneficiaries are aware of the rural development policy and funding opportunities through activities of the NRN		Percentage of RDP implemented projects encouraged by NRN(P) activities)
Broader public and potential beneficiaries are aware of the rural development policy and funding opportunities through activities of the NRN		Number persons that have been informed about the rural development policy and funding opportunities through the NRN communication tools)
Innovation in agriculture, food production forestry and rural areas has been fostered by the NRN opportunities		Percentage of innovative projects encouraged by NRN out of the total number of innovative projects supported by the RDP(s)

7.u3) Methods applied

--

7.u4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Additional result indicator	Number persons that have been informed about the rural development policy and funding opportunities through the NRN communication tools)	No				
Additional result indicator	Percentage of innovative projects encouraged by NRN out of the total number of innovative projects supported by the RDP(s)	No				
Additional result indicator	Percentage of RDP implemented projects encouraged by NRN(P) activities)	No				

Additional result indicator	Number of RDP modifications based on evaluation findings and recommendations from thematic working groups organized by the NRN)	No				
Additional result indicator	Number of stakeholders (by type) participating in the implementation of the RDP due to activities of the NRN (including those through LAGs)	No				

7.u5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

7.u6) Answer to evaluation question

7.u7) Conclusions and recommendations

7.v) PSEQ01-FA - Programme specific evaluation question linked to programme specific focus areas

Programme specific focus area: Promouvoir la compétitivité de la filière bois et la gestion durable des forêts

Programme specific evaluation question:

7.v1) List of measures contributing to the programme specific FA

--

7.v2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

There are no links defined for this question

7.v3) Methods applied

--

7.v4) Quantitative values of indicators and data sources

There are no indicators defined for this question

7.v5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

--

7.v6) Answer to evaluation question

--

7.v7) Conclusions and recommendations

7.w) PSEQ02-FA - Programme specific evaluation question linked to programme specific focus areas

Programme specific focus area:

Programme specific evaluation question:

7.w1) List of measures contributing to the programme specific FA

--

7.w2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

There are no links defined for this question

7.w3) Methods applied

--

7.w4) Quantitative values of indicators and data sources

There are no indicators defined for this question

7.w5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

--

7.w6) Answer to evaluation question

--

7.w7) Conclusions and recommendations

7.x) PSEQ03-FA - Programme specific evaluation question linked to programme specific focus areas

Programme specific focus area:

Programme specific evaluation question:

7.x1) List of measures contributing to the programme specific FA

--

7.x2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

There are no links defined for this question

7.x3) Methods applied

--

7.x4) Quantitative values of indicators and data sources

There are no indicators defined for this question

7.x5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

--

7.x6) Answer to evaluation question

--

7.x7) Conclusions and recommendations

7.y) PSEQ04-FA - Programme specific evaluation question linked to programme specific focus areas

Programme specific focus area:

Programme specific evaluation question:

7.y1) List of measures contributing to the programme specific FA

--

7.y2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

There are no links defined for this question

7.y3) Methods applied

--

7.y4) Quantitative values of indicators and data sources

There are no indicators defined for this question

7.y5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

--

7.y6) Answer to evaluation question

--

7.y7) Conclusions and recommendations

7.z) PSEQ05-FA - Programme specific evaluation question linked to programme specific focus areas

Programme specific focus area:

Programme specific evaluation question:

7.z1) List of measures contributing to the programme specific FA

--

7.z2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

There are no links defined for this question

7.z3) Methods applied

--

7.z4) Quantitative values of indicators and data sources

There are no indicators defined for this question

7.z5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

--

7.z6) Answer to evaluation question

--

7.z7) Conclusions and recommendations

7.aa) PSEQ01-TOPIC - Programme specific evaluation question linked to programme specific evaluation topic

Evaluation topic:

Programme specific evaluation question:

7.aa1) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

There are no links defined for this question

7.aa2) Methods applied

--

7.aa3) Quantitative values of indicators and data sources

There are no indicators defined for this question

7.aa4) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

--

7.aa5) Answer to evaluation question

--

7.aa6) Conclusions and recommendations

7.bb) PSEQ02-TOPIC - Programme specific evaluation question linked to programme specific evaluation topic

Evaluation topic:

Programme specific evaluation question:

7.bb1) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

There are no links defined for this question

7.bb2) Methods applied

--

7.bb3) Quantitative values of indicators and data sources

There are no indicators defined for this question

7.bb4) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

--

7.bb5) Answer to evaluation question

--

7.bb6) Conclusions and recommendations

7.cc) PSEQ03-TOPIC - Programme specific evaluation question linked to programme specific evaluation topic

This question is marked as not relevant for this AIR version

7.dd) PSEQ04-TOPIC - Programme specific evaluation question linked to programme specific evaluation topic

This question is marked as not relevant for this AIR version

7.ee) PSEQ05-TOPIC - Programme specific evaluation question linked to programme specific evaluation topic

This question is marked as not relevant for this AIR version

8. IMPLEMENTATION OF ACTIONS TO TAKE INTO ACCOUNT THE PRINCIPLES SET OUT IN ARTICLES 5, 7 AND 8 OF REGULATION (EU) No 1303/2013

8.a) Promotion de l'égalité entre les hommes et les femmes et de la non-discrimination [article 7 du règlement (UE) n° 1303/2013]

--

8.b) Développement durable [article 8 du règlement (UE) n° 1303/2013]

--

8.c) Rôle des partenaires visés à l'article 5 du règlement (UE) n° 1303/2013 lors de la mise en œuvre du programme

En 2016, suite aux élections régionales et à l'adoption du programme FEAMP, la composition des comités de suivi et comités de programmation interfonds ont été modifiés par deux délibérations du Conseil régional le 29 janvier et le 8 avril et la suppression de l'arrêté du Président du Conseil régional après chaque CRP et préalablement au conventionnement avec les porteurs a été actée par le comité du 21 mars pour tous les fonds. Le comité régional de programmation comprend 200 membres et le comité de suivi 360 (tous fonds confondus), issus d'organismes représentatifs du partenariat tel que défini dans le règlement intérieur (ces chiffres pouvant fluctuer en fonctions du nombre de représentants que chaque organisme juge opportun de désigner).

Cinq comités de programmation interfonds (CRP) concernant le FEADER ont eu lieu en 2016 sous forme dématérialisée le 25 mai, le 23 septembre, le 28 octobre, le 21 novembre et le 8 décembre pour recueillir l'avis du comité sur les propositions de programmation des services instructeurs.

Trois comités de suivi ont concerné le FEADER :

- Un le 27 mai en présentiel qui a réuni 77 personnes. La réunion technique a permis de faire une présentation de l'état de la programmation, des premières indications relatives à la révision du PDR, du programme LEADER, du plan d'action évaluation 2016 et un point d'avancement des actions de communication.

Lors du comité, une directrice de coopérative est venue témoigner d'un projet d'approvisionnement en circuit court et le président du GAL Provence Verte a présenté le programme LEADER et la stratégie territoriale du GAL.

Les critères de sélection FEADER ont été soumis pour avis et ont fait l'objet de la part de la Commission européenne d'observations auxquelles l'autorité de gestion a apporté des réponses.

- Les comités dématérialisés du 28 juin et du 30 novembre ont porté spécifiquement sur le FEADER, le premier en vue de la validation du RAMO 2015, le second ayant pour objet la demande de révision du PDR, dans un premier temps sur des ajustements de forme apparus nécessaires au regard de la mise en œuvre du début de programmation. Le RAMO et la demande de révision ont été validés par le comité.

- Le comité du 27 décembre a fait le point sur l'état de la programmation, la mise à jour de la

maquette financière du PDR et l'état de conventionnement et de programmation des GAL. Les critères de sélection, les plans d'action 2017 pour l'évaluation et pour la communication ont été validés. Dans le cadre de ce dernier comité, une visite sur place a été effectuée à La Londe dans le Var pour le projet DFCI 2015 du Syndicat intercommunal de protection et de valorisation de la forêt Hyères.

Tous les documents nécessaires aux consultations des comités sont diffusés sur le site « L'Europe s'engage en PACA » et, lorsque les consultations sont dématérialisées, les membres peuvent exprimer leurs observations ou leurs avis à l'aide de fiche remarques adressées sur la boîte fonctionnelle autoritedegestion@info-regionpaca.fr et diffusées à l'ensemble du partenariat sur le site internet.

9. PROGRÈS ACCOMPLIS EN VUE DE GARANTIR UNE APPROCHE INTÉGRÉE DE L'UTILISATION DU FEADER ET DES AUTRES INSTRUMENTS FINANCIERS DE L'UNION

Cette section s'applique uniquement au ou aux rapports annuels de mise en œuvre 2018.

10. REPORT ON IMPLEMENTATION OF FINANCIAL INSTRUMENTS (ARTICLE 46 OF REGULATION (EU) No 1303/2013)

30A. Has the ex-ante assessment been started ?	
30B. Has the ex-ante assessment been completed ?	Non
30. Date of completion of ex-ante assessment	-
31.1. Has selection or designation process already been launched ?	Non
13A. Has the funding agreement been signed ?	Non
13. Date of signature of the funding agreement with the body implementing the financial instrument	-

List of Financial Instruments

Name of financial instrument	Type of financial instrument	Related fund of funds
------------------------------	------------------------------	-----------------------

11. ENCODING TABLES FOR COMMON AND PROGRAMME-SPECIFIC INDICATORS AND QUANTIFIED TARGET VALUES

See Monitoring Annex

Annex II

Detailed table showing implementation level by Focus areas including output indicators

Focus Area 1A							
FA/M	Target indicator name	Période	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
1A	T1: pourcentage des dépenses relevant des articles 14, 15 et 35 du règlement (UE) n° 1305/2013 dans le total des dépenses au titre du PDR (domaine prioritaire 1A)	2014-2016					2,07
		2014-2015					

Focus Area 1B							
FA/M	Target indicator name	Période	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
1B	T2: nombre total d'opérations de coopération soutenues au titre de la mesure de coopération [article 35 du règlement (UE) n° 1305/2013] (groupes, réseaux/pôles, projets pilotes...) (domaine prioritaire 1B)	2014-2016					96,00
		2014-2015					

Focus Area 1C							
FA/M	Target indicator name	Période	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
1C	T3: nombre total de participants formés en vertu de l'article 14 du règlement (UE) n° 1305/2013 (domaine prioritaire 1C)	2014-2016					2 000,00
		2014-2015					

Focus Area 2A							
FA/M	Target indicator name	Période	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
2A	T4: pourcentage d'exploitations agricoles bénéficiant d'un soutien au titre du PDR pour des investissements dans la restructuration ou la modernisation (domaine prioritaire 2A)	2014-2016					8,91
		2014-2015	1,40	15,71	0,03	0,34	
FA/M	Indicateur de réalisation	Période	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
2A	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	9 985 980,74	24,73	232 949,53	0,58	40 374 547,28
M01	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	1 426 509,00
M01.1	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016			0,00	0,00	1 426 509,00
M01.1	O12 - Nombre de participants aux formations	2014-2016			0,00	0,00	2 000,00
M04	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	9 985 980,74	29,31	232 949,53	0,68	34 070 522,28
M04	O2 - Total des investissements	2014-2016			711 583,57	0,84	85 176 305,70
M04.1	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016			232 949,53	0,68	34 070 522,28
M04.1	O4 - Nombre d'exploitations/de bénéficiaires soutenus	2014-2016			16,00	0,80	2 000,00
M06	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	2 500 000,00
M06	O2 - Total des investissements	2014-2016			0,00	0,00	2 500 000,00
M06.3	O4 - Nombre d'exploitations/de bénéficiaires soutenus	2014-2016			0,00	0,00	420,00
M16	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	2 377 516,00

Focus Area 2B							
FA/M	Target indicator name	Période	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
2B	T5: pourcentage d'exploitations agricoles avec un plan d'entreprise/des investissements pour les jeunes agriculteurs soutenus par le PDR (domaine prioritaire 2B)	2014-2016			0,90	14,96	6,02
		2014-2015	1,32	21,94			
FA/M	Indicateur de réalisation	Période	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
2B	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	17 025 295,01	55,49	3 967 581,54	12,93	30 683 962,00
M04	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	9 433 962,00
M04	O2 - Total des investissements	2014-2016			0,00	0,00	23 584 906,00
M04.1	O4 - Nombre d'exploitations/de bénéficiaires soutenus	2014-2016			0,00	0,00	472,00
M06	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	17 025 295,01	80,12	3 967 581,54	18,67	21 250 000,00
M06	O2 - Total des investissements	2014-2016			0,00	0,00	21 250 000,00
M06.1	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016			3 967 581,54	18,67	21 250 000,00
M06.1	O4 - Nombre d'exploitations/de bénéficiaires soutenus	2014-2016			202,00	14,96	1 350,00

Focus Area 2C+							
FA/M	Target indicator name	Période	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
2C+	T4+ Investissements en desserte forestière (Total des investissements (€) (publics et privés))	2014-2016					3 588 703,00
		2014-2015					
FA/M	Indicateur de réalisation	Période	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
2C+	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	849 046,10	16,90	24 920,00	0,50	5 024 184,00
M04	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	340 009,88	11,84	0,00	0,00	2 870 962,00
M04	O2 - Total des investissements	2014-2016			0,00	0,00	3 588 703,00
M08	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	509 036,22	23,64	24 920,00	1,16	2 153 222,00
M08.6	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016			24 920,00	1,16	2 153 222,00

Focus Area 3A							
FA/M	Target indicator name	Période	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
3A	T6: pourcentage d'exploitations agricoles percevant un soutien pour participer à des systèmes de qualité, des marchés locaux et des circuits d'approvisionnement courts ou des groupements/organisations de producteurs (domaine prioritaire 3A)	2014-2016					0,45
		2014-2015					
	T6+ Investissements totaux (publics et privés) pour le soutien à l'investissement pour la transformation et la commercialisation des produits agricoles (4.2) (EUR)	2014-2016					49 344 664,00
		2014-2015					
FA/M	Indicateur de réalisation	Période	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
3A	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	3 485 428,54	14,23	0,00	0,00	24 492 896,00
M04	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	3 485 428,54	17,66	0,00	0,00	19 737 865,00
M04	O2 - Total des investissements	2014-2016			0,00	0,00	49 344 664,00
M04.1 M04.2	O3 - Nombre d'actions/opérations soutenues	2014-2016			0,00	0,00	100,00
M16	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	4 755 031,00
M16.4	O9 - Nombre d'exploitations participant à des régimes qui bénéficient d'un soutien	2014-2016			0,00	0,00	100,00

Priority P4							
FA/M	Target indicator name	Période	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
P4	T12: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion des sols et/ou à prévenir l'érosion des sols (domaine prioritaire 4C)	2014-2016					34,79
		2014-2015					
	T10: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion de l'eau (domaine prioritaire 4B)	2014-2016			0,03	0,39	7,68
		2014-2015			0,03	0,39	
	T9: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion soutenant la biodiversité et/ou la préservation des paysages (domaine prioritaire 4A)	2014-2016			31,45	94,95	33,12
		2014-2015			31,45	94,95	
	Investissements totaux pour les actions de prévention pour la protection de la forêt (EUR)	2014-2016					13 009 048,00
		2014-2015					
FA/M	Indicateur de réalisation	Période	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
P4	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	211 389 063,92	40,17	108 701 423,79	20,65	526 271 772,00
M01	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	1 485 923,00
M04	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	773 472,80	28,74	0,00	0,00	2 691 527,00
M04	O2 - Total des investissements	2014-2016			47 595,04	1,77	2 691 527,00
M07	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	37 624 557,86	43,63	0,00	0,00	86 234 009,00
M07.1	O3 - Nombre d'actions/opérations soutenues	2014-2016			0,00	0,00	20,00
M08	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	8 286 914,60	79,63	14 000,00	0,13	10 407 238,00
M08.3	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016			14 000,00	0,13	10 407 238,00
M08.3	O4 - Nombre d'exploitations/de bénéficiaires soutenus	2014-2016			0,00	0,00	14,00
M10	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	28 472 374,37	24,81	13 870 111,73	12,09	114 757 005,00
M10.1	O5 - Superficie totale (ha)	2014-2016			0,00	0,00	272 768,00
M11	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	26 231 019,00
M11.1	O5 - Superficie totale (ha)	2014-2016			0,00	0,00	27 000,00
M11.2	O5 - Superficie totale (ha)	2014-2016			0,00	0,00	3 000,00
M12	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	188 679,00
M12.1	O5 - Superficie totale (ha)	2014-2016			0,00	0,00	20,00
M13	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	136 231 744,29	47,92	94 817 312,06	33,35	284 276 372,00

M13.1	O5 - Superficie totale (ha)	2014-2016			171 533,61	48,25	355 474,00
M13.2	O5 - Superficie totale (ha)	2014-2016			5 229,94	29,18	17 926,00

Focus Area 5A							
FA/M	Target indicator name	Période	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
5A	T14: pourcentage des terres irriguées passant à un système d'irrigation plus efficace (domaine prioritaire 5A)	2014-2016					4,09
		2014-2015					
FA/M	Indicateur de réalisation	Période	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
5A	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	10 080 000,00	30,10	0,00	0,00	33 487 083,00
M04	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	10 080 000,00	31,21	0,00	0,00	32 298 325,00
M04	O2 - Total des investissements	2014-2016			0,00	0,00	37 382 321,00
M04	O5 - Superficie totale (ha)	2014-2016			0,00	0,00	4 000,00
M04.1 M04.3	O3 - Nombre d'actions/opérations soutenues	2014-2016			0,00	0,00	25,00
M16	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	1 188 758,00

Focus Area 5B							
FA/M	Target indicator name	Période	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
5B	T15: total des investissements (€) dans l'efficacité énergétique (domaine prioritaire 5B)	2014-2016			294 156,96	9,37	3 140 115,00
		2014-2015	3 225,00	0,10			
FA/M	Indicateur de réalisation	Période	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
5B	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	1 060 672,66	84,45	221 785,36	17,66	1 256 046,00
M04	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	1 060 672,66	84,45	221 785,36	17,66	1 256 046,00
M04	O2 - Total des investissements	2014-2016			294 156,96	9,37	3 140 115,00
M04.1 M04.2 M04.3	O3 - Nombre d'actions/opérations soutenues	2014-2016			23,00	57,50	40,00

Focus Area 5E							
FA/M	Target indicator name	Période	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
5E	T19: pourcentage des terres agricoles et forestières sous contrats de gestion contribuant à la séquestration et à la conservation du carbone (domaine prioritaire 5E)	2014-2016					9,69
		2014-2015					
FA/M	Indicateur de réalisation	Période	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
5E	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	358 870,00
M08	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	358 870,00
M08.4	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016			0,00	0,00	358 870,00

Focus Area 6A							
FA/M	Target indicator name	Période	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
6A	T20: emplois créés dans les projets soutenus (domaine prioritaire 6A)	2014-2016					20,00
		2014-2015					
FA/M	Indicateur de réalisation	Période	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
6A	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	3 588 703,00
M06	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	3 588 703,00
M06	O2 - Total des investissements	2014-2016			0,00	0,00	5 981 171,00
M06.2 M06.4	O4 - Nombre d'exploitations/de bénéficiaires soutenus	2014-2016			0,00	0,00	60,00

Focus Area 6B							
FA/M	Target indicator name	Période	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
6B	T23: emplois créés dans les projets soutenus (Leader) (domaine prioritaire 6B)	2014-2016					270,00
		2014-2015					
	T22: pourcentage de la population rurale bénéficiant de meilleurs services/infrastructures (domaine prioritaire 6B)	2014-2016					5,37
		2014-2015					
	T21: pourcentage de la population rurale concernée par les stratégies de développement local (domaine prioritaire 6B)	2014-2016					42,98
		2014-2015			47,03	109,43	
FA/M	Indicateur de réalisation	Période	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
6B	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	58 440 688,00
M07	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	12 437 010,00
M07.1	O3 - Nombre d'actions/opérations soutenues	2014-2016			0,00	0,00	20,00
M07.1 M07.2 M07.4 M07.5 M07.6 M07.7 M07.8	O15 - Population bénéficiant de meilleurs services/infrastructures (informatiques ou autres)	2014-2016			0,00	0,00	100 000,00
M07.4	O3 - Nombre d'actions/opérations soutenues	2014-2016			0,00	0,00	80,00
M07.6	O3 - Nombre d'actions/opérations soutenues	2014-2016			0,00	0,00	20,00
M16	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	3 889 014,00
M19	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	42 114 664,00
M19	O18 - Population concernée par les groupes d'action locale	2014-2016			0,00	0,00	800 000,00
M19	O19 - Nombre de groupes d'action locale sélectionnés	2014-2016			0,00	0,00	13,00
M19.1	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016			0,00	0,00	535 063,00
M19.2	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016			0,00	0,00	27 046 590,00
M19.3	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016			0,00	0,00	6 765 963,00
M19.4	O1 - Total des dépenses publiques	2014-2016			0,00	0,00	7 767 048,00

Annex III

Summary table of quantified results

Result indicator name and unit (1)	Target value (2)	Main value (3)	Secondary contribution (4)	LEADER/CLLD contribution (5)	Total RDP (6)=3+4+5
R1 / T4: pourcentage d'exploitations agricoles bénéficiant d'un soutien au titre du PDR pour des investissements dans la restructuration ou la modernisation (domaine prioritaire 2A)	8,91	0,00	N/A	0,00	0,00
R2: Évolution de la production agricole dans les exploitations soutenues/ UTA (domaine prioritaire 2A)*	N/A				
R3 / T5: pourcentage d'exploitations agricoles avec un plan d'entreprise/des investissements pour les jeunes agriculteurs soutenus par le PDR (domaine prioritaire 2B)	6,02	0,90	N/A	0,00	0,90
R4 / T6: pourcentage d'exploitations agricoles percevant un soutien pour participer à des systèmes de qualité, des marchés locaux et des circuits d'approvisionnement courts ou des groupements/organisations de producteurs (domaine prioritaire 3A)	0,45	0,00	N/A	0,00	0,00
R5 / T7: pourcentage d'exploitations participant aux programmes de gestion des risques (domaine prioritaire 3B)			N/A	0,00	0,00
R6 / T8: pourcentage des forêts ou autres zones boisées sous contrats de gestion soutenant la biodiversité (domaine prioritaire 4A)		0,00	N/A	0,00	0,00
R7 / T9: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion soutenant la biodiversité et/ou la préservation des paysages (domaine prioritaire 4A)	33,12	31,45	N/A	0,00	31,45
R8 / T10: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion de l'eau (domaine prioritaire 4B)	7,68	0,03	N/A	0,00	0,03
R9 / T11: pourcentage des terres forestières sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion de l'eau (domaine prioritaire 4B)		0,00	N/A	0,00	0,00
R10 / T12: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion des sols et/ou à prévenir l'érosion des sols (domaine prioritaire 4C)	34,79	0,00	N/A	0,00	0,00
R11 / T13: pourcentage des terres forestières sous contrats de gestion visant à améliorer la gestion des sols et/ou à prévenir l'érosion des sols (domaine prioritaire 4C)		0,00	N/A	0,00	0,00
R12 / T14: pourcentage des terres irriguées passant à un système d'irrigation plus efficace (domaine prioritaire 5A)	4,09	0,00	N/A	0,00	0,00
R13: développement de l'utilisation efficace de l'eau par l'agriculture dans les projets soutenus par le	N/A				

PDR (domaine prioritaire 5A)*					
R14: développement de l'utilisation efficace de l'énergie par l'agriculture et la transformation alimentaire dans les projets soutenus par le PDR (domaine prioritaire 5B)*	N/A				
R15: énergie renouvelable produite à partir de projets soutenus (domaine prioritaire 5C)*	N/A				
R16 / T17: pourcentage d'UGB concernées par les investissements dans la gestion du gros bétail visant à réduire les émissions de gaz à effet de serre et/ou d'ammoniac (domaine prioritaire 5D)			N/A	0,00	0,00
R17 / T18: pourcentage des terres agricoles sous contrats de gestion visant la réduction des émissions de gaz à effet de serre et/ou d'ammoniac (domaine prioritaire 5D)		0,00	N/A	0,00	0,00
R18: réduction des émissions de méthane et d'oxyde nitreux (domaine prioritaire 5D)*	N/A				
R19: réduction des émissions d'ammoniac (domaine prioritaire 5D)*	N/A				
R20 / T19: pourcentage des terres agricoles et forestières sous contrats de gestion contribuant à la séquestration et à la conservation du carbone (domaine prioritaire 5E)	9,69	0,00	N/A	0,00	0,00
R21 / T20: emplois créés dans les projets soutenus (domaine prioritaire 6A)	20,00	0,00	N/A	0,00	0,00
R22 / T21: pourcentage de la population rurale concernée par les stratégies de développement local (domaine prioritaire 6B)	42,98	0,00	N/A		0,00
R23 / T22: pourcentage de la population rurale bénéficiant de meilleurs services/infrastructures (domaine prioritaire 6B)	5,37	0,00	N/A	0,00	0,00
R24 / T23: emplois créés dans les projets soutenus (Leader) (domaine prioritaire 6B)	270,00	0,00	N/A		0,00
R25 / T24: pourcentage de la population rurale bénéficiant de nouveaux ou meilleurs services/infrastructures (TIC) (domaine prioritaire 6C)		0,00	N/A	0,00	0,00

Documents

Intitulé du document	Type de document	Date du document	Référence locale	Référence de la Commission	Total de contrôle	Fichiers	Date d'envoi	Envoyé par
AIR Financial Annex 2014FR06RDRP093	Financial annex (System)	17-05-2017			2906613687	AIRfinancialAnnex2014FR06RDRP093_fr.pdf		

